



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 12 dhjetor 2016
Nr. ref.: RK1017/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI02/16

Parashtrues

Liridon Aliu

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së
Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1. nr. 1160/2012,
të 12 shtatorit 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Liridon Aliu nga fshati Hajvali, komuna e Prishtinës.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, PA1. nr. 1160/2012, i 12 shtatorit 2013, të cilin parashtruesi i kërkesës e ka pranuar më 12 dhjetor 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, i cili pretendohet t'i ketë shkelur të drejtat e parashtruesit të kërkesës të garantuara me Kushtetutë, pa u thirrur në ndonjë dispozitë kushtetuese në veçanti.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 5 janar 2016, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 12 shkurt 2016, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KIO2/16, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 14 shkurt 2016, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë dokumentacion shtesë në mbështetje të kërkesës së tij.
8. Më 24 mars 2016, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 6 prill 2016, parashtruesi sërish dorëzoi në Gjykatë dokumentacione shtesë.
10. Më 30 shtator 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović kryesues të panelit shqyrtues, në vend të gjyqtarit Robert Carolan, i cili më 9 shtator ka dhënë dorëheqje nga pozita e gjyqtarit të Gjykatës.
11. Më 20 tetor 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

12. Më 20 shtator 2012, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktgjykimi P. nr. 727/2012), shpall fajtor L. V. për veprën penale nga Kodi Penal i Kosovës

[Lëndim i lehtë trupor] të kryer ndaj parashtruesit të kërkesës, duke e dënuar me kusht me 8 (tetë) muaj dënim me burg.

13. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata e Apelit), ndaj Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, P. nr. 727/2012, të 20 shtatorit 2012, duke kërkuar që L. V. t'i shqiptohet dënimi me burgim efektiv.
14. Më 12 shtator 2013, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi PA1. nr. 1160/2012), refuzon si të pabazuar ankesën si dhe vërteton Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, P. nr. 727/2012, të 20 shtatorit 2012.
15. Më tutje, në aktgjykim theksohet: *"Rrethanat të cilat i ka konstatuar gjykata e shkallës së parë i pranon edhe kjo gjykatë, prandaj duke pasur parasysh të gjitha rrethanat e lartcekura, faktin se në ankesë nuk ceket ndonjë rrethanë posaçërisht rënduese që do të ndikonte në shqiptimin e një dënimi tjetër [...] kjo gjykatë vlerëson se dënimi i cili i është shqiptuar të akuzuarit nga gjykata e shkallës së parë është në harmoni me shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit [...]"*.
16. Parashtruesi i kërkesës iu drejtua Gjykatës Themelore në Prishtinë me kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ndaj Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, PA1. nr. 1160/2012, të 12 shtatorit 2013.
17. Më 6 mars 2014, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktvendimi P. nr. 727/2012), hedh poshtë kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë: *"[...] kërkesa është paraqitur nga personi i paautorizuar nga neni 433 par 1 të KPPRK-së [...]"*.
18. Parashtruesi i kërkesës ka ushtruar edhe padi private ndaj L. V., e cila nga ana e gjykatave të rregullta është hedhur poshtë me arsyetimin se kjo vepër penale hyn në grupin e veprave penale të cilat ndiqen sipas aktakuzës së ushtruar nga Prokurori i Shtetit, *ex officio*.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

19. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *"e di fare mirë se duhet të ekzekutohet-revokohet dënimi 8 muaj burg me kusht i rastit 727/12- po në fakt unë dua të marrë zyrtarisht me shkrim nga ju Gjykatë Kushtetuese e Kosovës se në fakt cilat institucione duhet që të ekzekutojnë-revokoj dënimin e rastit 727/12"*.

Pranueshmëria e kërkesës

20. Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse kërkesa i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

"7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë,

mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

22. Gjykata po ashtu i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej 4 (katër) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.

23. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:
[...]*

(c) kërkesa parashtrohet brenda 4 (katër) muajsh nga dita e dorëzimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit”.

24. Në mënyrë që të verifikojë nëse parashtruesi ka parashtruar kërkesën brenda afatit të caktuar prej 4 (katër) muajsh, Gjykata i referohet datës së pranimit të vendimit të fundit nga ana e parashtruesit dhe datës së dorëzimit të kërkesës në Gjykatë.
25. “Vendimi i fundit”, sipas nenit 49 të Ligjit, normalisht do të jetë vendimi i fundit me të cilin ishte refuzuar padia e parashtruesit (Shih, *Paul dhe Audrey Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 46477/99, GJEDNJ, Vendim i 14 marsit 2002). Afati fillon të llogaritet nga vendimi i plotfuqishëm, si rezultat i shterjes së mjeteve adekuate dhe efektive për të siguruar zgjidhjen e çështjes që është objekt i ankesës (Shih, *Norkin kundër Rusisë*, Kërkesa 21056/11, GJEDNJ, Vendim i 5 shkurtit 2013, dhe shih, gjithashtu, *Moya Alvarez kundër Spanjës*, nr. 44677/98, GJEDNJ, Vendim i 23 nëntorit 1999).
26. Përkitazi me kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, të dorëzuar në Gjykatën Themelore në Prishtinë, Gjykata vëren se në aktvendim arsyetohet: “[...] Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është paraqitur nga personi i paautorizuar. Konform nenit 443 par 1 të KPPRK-së, personat e autorizuar për të paraqitur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë janë Kryeprokurori i Shtetit, i pandehuri dhe mbrojtësi i tij”.
27. Për arsyet e lartpërmendura, Gjykata konsideron se vendimi i fundit në rastin konkret është aktvendimi i Gjykatës së Apelit dhe afati fillon të llogaritet nga dita e pranimit të aktvendimit të lartpërmendur nga ana e parashtruesit (Shih, *Bayram dhe Yildirim kundër Turqisë*, Kërkesa nr. 38587/97, GJEDNJ, Vendim i 29 janarit 2002). Prandaj, nga parashtresat rezulton se parashtruesi deklaroi se aktgjykimi i Gjykatës së Apelit i është dorëzuar më 12 dhjetor 2013, ndërsa kërkesa në Gjykatë është dorëzuar më 5 janar 2016.

28. Nga kjo rrjedh, se kërkesa është dorëzuar jashtë afatit 4 mujor të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës dhe, si e tillë, është e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 20 tetor 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Altay Suroy



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi