



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 21. oktobra 2024. godine
Ref. br:RK 2561/24

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI28/24

Podnosilac

Avdyl Smajli

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sutkinja
Bajram Ljatifi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sutkinja
Nexhmi Rexhepi, sudija
Enver Peci, sudija i
Jeton Bytyqi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Avdyl Smajli iz Đakovice, (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava niti jedan konkretan akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa.
4. Podnosilac zahteva navodi povredu člana 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] zagarantovano Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), i člana 6 [Pravo na pravično suđenje] Evropske Konvencije o Ljudskim Pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7 člana 113 [Jurisdikcija i Ovlašćene strane] Ustava, na članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i na pravilu 25 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim Sudom

6. Dana 6. februara 2024. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 13. februara 2024. godine, predsednica Suda je odlukom [Br.GJR.KI28/24] imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu Krasniqi za sudiju izvestioca i odlukom [br.KSH.KI28/24] Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Gresa Caka Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha (članovi).
8. Dana 5. marta 2024. godine, Sud je poslao jedan dopis i obavestio je podnosioca zahteva o registraciji zahteva i zatražio je od njega da: (i) da precizira akt javnog organa koji on osporava; i (ii) da tačno objasni za koja to prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom on smatra da su mu povređena odgovarajućim aktom javnog organa; kao i (iii) da priloži dokumente koji su relevantni sa slučajem. Sud je zatražio od podnosioca zahteva da gore navedena objašnjena podnese Sudu u roku od petnaest (15) dana.
9. Dana 11. marta 2024. godine, podnosilac zahteva je poslao e-mail na službeni e-mail Suda u kojem je, između ostalog, naglasio da *“ razlog za ovaj zahtev je u vezi sa mojom imovinom koju sam koristio oko 20 godina, naime preko svoje korporacije plaćam poreze i javne troškove i mene su odatle isterali, stoga tražim da se saslušanje održi kao potrebno da bi se prikazali svi detalji ovog događaja”*.
10. Dana 11. marta 2024. godine, sudija Jeton Bytyqi je položio zakletvu pred predsednicom Republike Kosovo, kada je i počeo njegov mandat u Sudu.
11. Dana 25. septembra 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Sud se neće pozivati na činjenice u ovom slučaju jer iz spisa koji su uvršteni u ovom zahtevu, pregled činjeničnog stanja je objektivno nemoguć.

Navodi podnosioca zahteva

13. Podnosilac zahteva pred Sudom nije naglasio akt javnog organa koji on osporava niti je tačno precizirao u vezi čega se on konkretno žali.
14. Podnosilac zahteva u suštini tvrdi da se on obratio sa zahtevom Opštini Đakovica, ali da nije dobio nikakav odgovor, te u vezi sa tim navodi da “ ... stoga tražim da se obaveže Opština Đakovica na odgovor, kao i da ocenite zakonitost odlučivanja u vezi sa mojom imovinom”.
15. Podnosilac zahteva od Suda traži: (i) da proglasi zahtev prihvatljivim; (ii) da utvrdi da je došlo do povrede člana 31 Ustava i člana 6 EKLJP-a.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom o Radu.
17. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

18. U nastavku, Sud se dalje poziva na uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47 (Individualni zahtevi)

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.”
[...].

Član 48 (Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

19. U smislu gore navedenih odredaba, Sud ističe da shodno stavu 7, člana 113. Ustava, stavu 1, člana 47 i članu 48. Zakona, izuzev preciziranja konkretnog akta nekog javnog organa koji se osporava, strane su dužne da jasno i na adekvatan način predstavljaju činjenice i tvrdnje u vezi sa povredama prava ili ustavnim odredbama. U okolnostima ovog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva: (i) nije razjasnio pred Sudom akt

javnog organa koji se osporava, (ii) nije objasnio kako su i zašto prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom on tvrdi da su mu povređena; i (iii) nije podneo pred Sudom odgovarajuću dokumentaciju.

20. Iz spisa predmeta i tvrdnji podnosioca zahteva, sud ne može da razume na šta se on tačno žali, i kao rezultat toga na kojoj se odluci organa javne vlasti zasnivaju njegove tvrdnje.
21. Stoga je Sud poslao jedan dopis podnosiocu zahteva na adresu koju je ostavio u Sudu, kojim je dopisom tražio od podnosioca zahteva (i) da navede akt javnog organa koji on osporava; i (ii) da tačno razjasni za koja osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom on tvrdi da su povređena relevantnim aktom organa javne vlasti; i (iii) da priloži relevantne dokumente u vezi sa slučajem.
22. Sud konstatuje iz povratnice da je podnosilac zahteva primio dopis Suda, a u svom odgovoru upućenom Sudu, isti je naglasio da “ *razlog za ovaj zahtev je u vezi sa mojom imovinom koju sam koristio oko 20 godina, naime preko svoje korporacije plaćam poreze i javne troškove i mene su odatle isterali, stoga tražim da se saslušanje održi kao potrebno da bi se prikazali svi detalji ovog događaja*”. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije konkretno odgovorio na zahteve Suda.
23. U tom smislu, Sud se poziva na stav (2) (a) pravila 54 Poslovnika o Radu, koje propisuje sledeće:

Pravilo 54
(Odbacivanje i odbijanje zahteva)

[...]

“(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:

(a) ako je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos zahtevu ili zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni zahtev.”

[...]

24. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika o Radu omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca zahteva nepotpun i nejasan, uprkos zahtevima Suda da dopuni i razjasni relevantni zahtev. Sud se obratio podnosiocu zahteva sa zahtevom za objašnjenje, ali iako je Sud pokušao da dobije objašnjenja koja su zatražena u zahtevu, podnosilac zahteva nije podneo ista.
25. Stoga, Sud treba da utvrdi da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zato što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (2) (a) pravila 54 Poslovnika o Radu.
26. Sud podseća da teret sastavljanja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da Sud efikasno reši njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbija te zahteve po kratkom postupku. (vidi, između ostalog, slučajeve Suda [KI 60/20](#), podnosilac zahteva: *Savet Zajednice Islamske religije*, Odluka o odbijanju od 18. februara 2021. godine, stav 36; [KI90/20](#), podnosilac zahteva *Arben Boletini*, Odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25; kao i slučajevi br. [KI78/20](#), [KI79/20](#) i [KI80/20](#), sa podnosiocem zahteva *Hilmi Aliu i drugi*, Odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 kao i reference koje su tu korišćene).

27. Konačno, u skladu sa pravilom 54 (2) (a) Poslovnika o Radu, zahtev se treba odbiti po kratkom postupku.

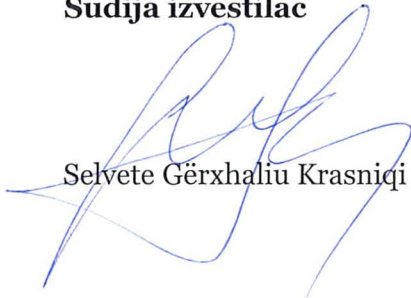
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47 i 48. Zakona i u skladu sa pravilom 54 (2) (a) Poslovnika o Radu, dana 25. septembra 2024. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu danom objavljivanja u Službenom listu Republike Kosova, u skladu sa stavom 5 člana 20 Zakona;

Sudija izvestilac



Selvete Gërxhaliu Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka-Nimani