



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 27. septembar 2024. godine
Br. Ref.: RK 2533/24

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI146/24

Podnosilac

Avni Tahiraj

Ocena ustavnosti nepreciziranog akta

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sutkinja
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sutkinja
Nexhmi Rexhepi, sudija
Enver Peci, sudija i
Jeton Bytyqi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Avni Tahiraj, sa prebivalištem u Đakovici (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije precizirao akt javnog organa koji osporava.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti nepreciziranog akta, kojim se navodi da su podnosiocu zahteva povređena prava i osnovne slobode, zagarantovane članovima: 4 [Oblik vladanja i podjela vlasti], 10 [Ekonomija], 22 [Direktna primjena međunarodnih sporazuma i instrumenata] i 24 [Jednakost pred zakonom] Ustava Republike Kosovo [u daljem tekstu: Ustav].

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 (Podnošenje zahteva i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 10. jula 2024. godine, zahtev je podnet Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 25. jula 2024. godine, predsednica Suda je odlukom GJR.KI146/24 imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i odlukom KSH.KI146/24 imenovala članove Veća za razmatranje, u sastavu sudija: Selvete Gërxhaliu Krasniqi (predsedavajuća), Enver Peci i Jeton Bytyqi (članovi).
7. Dana 26. jula 2024. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i tražio da u roku od 15 (petnaest) dana: (i) precizira akt koji osporava; (ii) precizira prava i slobode za koje navodi da su mu povređene; i (iii) priloži neophodne dokumente.
8. Dana 13. avgusta 2024. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu novi dopis, međutim, nije precizirao akt koji osporava i nije priložio nijedan dokument.
9. Dana 11. septembra 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o odluci o odbijanju zahteva.

Pregled činjenica

10. Podnosilac zahteva, u formularu koji je podneo Sudu, navodi da je 2006. godine napisao nekoliko komentara na portalima u vezi sa pitanjem nacionalnog ujedinjenja. Nakon toga, ističe da su protiv njega pokrenuli istragu za terorizam.
11. Podnosilac zahteva navodi da je 2017. godine tražio od Specijalnog tužilaštva Kosova da vodi njegov slučaj, jer je sumnjao da je pod istragom. Podnosilac zahteva navodi da je takođe upućivao zahteve drugim institucijama, uključujući EULEX-u i Policiji Kosova, i da je izrazio spremnost da saraduje u slučaju da je osumnjičen.
12. Podnosilac zahteva navodi da nikad nije dobio nijedan odgovor od državnih institucija u vezi sa njegovom zabrinutošću.

Navodi podnosioca

13. Podnosilac zahteva je pomenuo članove 4, 10, 22 i 24. Ustava, međutim, nije pružio argumente i konkretne navode u vezi sa njihovom povredom.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
15. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava u vezi sa članovima 47. i 48. Zakona.

Član 113

[Jurisdikcija i ovlašćene strane]

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

[...]

Član 47

[Individualni zahtevi]

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.
2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.*

Član 48

[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

16. Sud se, takođe, poziva na pravila 25 i 54 Poslovníka.

Pravilo 25

[Podnosenje zahteva i odgovora]

[...]

(e) traženu pravnu zaštitu;

(f) kratak pregled činjenica;

(g) obrazloženje o prihvatljivosti i meritumu zahteva; i

(h) prpratne informacije i dokumentaciju.

Pravilo 54

[Odbacivanje i odbijanje zahteva]

(1) Sud može odbaciti zahtev onda kada Sud utvrdi da navod:

(a) nije vise aktivno sporan; ili

(b) ne predstavlja spor.

(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:

(a) ako je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos zahtevu ili zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni zahtev;

[...]

17. U konkretnom slučaju, podnosilac zahteva ističe da je 2006. godine napisao nekoliko komentara na elektronskim medijima portalima i zbog toga je bio pod krivičnom istragom. U formularu koji je dostavio Sudu, podnosilac zahteva nije naveo nijedan akt javnog organa koji osporava.
18. Sud je tražio od podnosioca zahteva da dopuni i razjasni svoj zahtev: (i) da precizira akt javnog organa koji osporava; (ii) da precizira prava i slobode za koje tvrdi da su mu povređene; i (iii) da priloži neophodnu dokumentaciju u vezi sa njegovim slučajem. Podnosilac zahteva je podneo novi dopis Sudu, ali nije naveo nijedan akt javnog organa koji osporava i nije dostavio tražena dokumenta.
19. Sud naglašava da pravilo 54. (2) (a) Poslovnika predviđa da Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku ako je zahtev nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevu Suda upućenom strani da dopuni ili razjasni zahtev. U konkretnom slučaju, Sud ocenjuje da je zahtev podnosioca zahteva nepotpun i nejasan, uprkos zahtevu Suda da podnosilac zahteva dopuni i pojasni svoj zahtev.
20. Sud ponavlja da teret dopune i razjašnjenja zahteva spada na podnosioc zahteva, koji imaju pravni interes da podignu svoje navode. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud ove zahteve proglašava nejasnim i nepotpunim i odbija ih po kratkom postupku (vidi slučajeve Suda KI01/23, *podnosilac Amir Hamza*, odluka o odbijanju zahteva od 14. decembra 2023. godine, stav 42; KI90/20, *podnosilac Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25.).
21. Sud nalazi da je zahtev podnosioca zahteva nepotpun i nejasan i, kao rezultat toga, zahtev se odbija po kratkom postupku, u skladu sa pravilom 54. (2) (a) Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavovima 1 i 7, člana 113. Ustava, članovima 20 i 47.1 Zakona i pravilom 54 (2) (a) Poslovnika, dana 11. septembra 2024. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama i u skladu sa stavom 4, člana 20. Zakona objavi u Službenom listu;
- III. Ova odluka stupa na snagu na dan objavljivanja u Službenom listu Republike Kosovo u skladu sa stavom 5, člana 20. Zakona.

Sudija izvestilac


Safet Hoxha



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani