



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 7. oktobra 2024.godine
Br. ref.: RK 2547/24

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI102/23

Podnosilac

Nezir Hoxha

Ocena ustavnosti trajanja postupka u predmetu [C-III-12-0730] u Posebnoj komori Vrhovnog suda

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radmir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija i
Enver Peci, sudija
Jeton Bytyqi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Nezir Hoxha, sa prebivalištem u opštini Đakovica (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupaju advokati: Teki Bokshi, Ylli Bokshi i Korab Bokshi iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretni akt javnih organa, već osporava trajanje postupka u vezi sa suđenjem predmeta sa brojem [br. C-III-12-0730] u Posebnoj komori Vrhovnog suda (u daljem tekstu: PKVS).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti trajanja postupka u vezi sa suđenjem predmeta [C-III-12-0730] u PKVS-u. Što se tiče poslednje navedenog, podnosilac zahteva navodi povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa stavom 1 člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP), kao i članom 46. [Zaštita imovine] Ustava u vezi sa članom 1 Protokola br. 1 EKLJP-a.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 [Podnošenje zahteva i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023 (u daljem tekstu: Poslovnik).
5. Dana 7. jula 2023. godine, Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023 je objavljen u Službenom listu Republike Kosovo i stupio na snagu 15 (petnaest) dana nakon njegovog objavljivanja. Shodno tome, prilikom razmatranja zahteva, Ustavni sud se poziva na odredbe gore navedenog Poslovnika. S tim u vezi, shodno pravilu 78. (Prelazne odredbe) Poslovnika o radu br. 01/2023, izuzetno će pojedine odredbe Poslovnika o radu br. 01/2018, nastaviti da se primenjuju na predmete koji su registrovani u Sudu pre njegovog stavljanja van snage, samo ukoliko su i u meri u kojoj su povoljnije za strane.

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 20. maja 2023. godine, podnosilac zahteva je preko pošte podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), koji je Sud primio 23. maja 2023. godine.
7. Dana 31. maja 2023. godine, predsednica Suda je, odlukom [br. GJR.KI102/23], imenovala sudiju Remziju Istrefi-Peci za sudiju izvestioca i, odlukom [br. KSH. KI102/23], Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu - Krasniqi (predsedavajuća), Safet Hoxha i Radomir Laban (članovi).
8. Dana 14. juna 2023. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da isti precizira i dopuni dodatnim dokumentima.
9. Istog datuma, Sud je obavestio PKVS u vezi sa zahtev podnosioca.
10. Dana 26. juna 2023. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu podnesak kojim je obavestio Sud da je dokumenta koja mu je tražio, tražio od PKVS-a. Podnesku je priložio (i) kopiju zahteva za podnošenje materijalnih dokaza, koji je podneo PKVS-u istog dana, kao i (ii) kopiju posebnog punomoćja za Ustavni sud ovlašćenih zastupnika, koji ga zastupaju pred Sudom.
11. Dana 16. septembra 2023. godine, podnosilac zahteva je preko elektronske pošte podneo dokumenta koja je tražio Sud, koja je primio od PKVS-a.

12. Dana 11. marta 2024. godine, sudija Jeton Bytyqi je položio zakletvu pred predsednicom Republike Kosovo, kada je i počeo njegov mandat u Sudu.
13. Dana 20. marta 2024. godine, Sud je tražio od PKVS-a da: (i) podnese Sudu relevantne informacije u vezi sa sprovedenim postupkom od dana registracije predmeta u tom sudu; kao i (ii) da podnese kompletan dosije predmeta [br. C-III-12-0730].
14. Dana 27. marta 2024. godine, Sud je primio odgovor od PKVS-a, koji ga je obavestio o postupku sprovedenim od dana registracije predmeta u tom sudu, uključujući o postupku sprovedenom u Opštinskom sudu u Đakovici (u daljem tekstu: Osnovni sud), i podneo je kompletnu kopiju predmeta.
15. Dana 3. maja 2024. godine, nakon analize originalnog dosijea predmeta, Sud je tražio od PKVS-a: (i) da pojasni proceduralnu poziciju podnosioca zahteva, odnosno da li je isti tužilac u parničnoj stvari u vezi sa predmetom [br. C-III-12-0730], i (ii) vratio mu je originalan dosije predmeta.
16. Dana 14. maja 2024. godine, Sud je primio odgovor od PKVS-a, koji ga je obavestio da će održati ročište 19. juna 2024. godine, kako bi potvrdio aktivni legitimitet podnosioca zahteva.
17. Dana 20. juna 2024. godine, Sud je ponovio zahtev za dodatne informacije upućen PKVS-u u vezi sa pojašnjenjem proceduralne pozicije podnosioca zahteva u predmetu [br. C-III-12-0730].
18. Dana 26. juna 2024. godine, Sud je primio odgovor od PKVS-a, koji ga je obavestio da je na ročištu od 19. juna 2024. godine, prekinuo postupak u parničnom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730] do tačnog određivanja naslednika tužioca.
19. Dana 04. septembra 2024. godine, sudija Radomir Laban, u skladu sa članom 18. (Isključivanje sudije) Zakona o Ustavnom sudu, zahtevao je isključivanje s iz odlučivanja u slučaju KI102/23.
20. Dana 05. septembra 2024. godine, predsednica je Odlukom br. Ref. KK545/24] usvojila zahtev sudije Radomira Labana za isključivanje.
21. Dana 06. septembra 2024. godine, predsednica je Odlukom [br. KSH.KI102/23], umesto sudije Radomira Labana, imenovala je sudiju Jetona Bytyqija za člana Veća za razmatranje.
22. Dana 11. septembra 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

23. Iz spisa predmeta proizilazi da je podnosilac zahteva potomak pokojnog I.H., koji je preminuo 2. septembra 1968. godine, imao pretenzije na vlasništvo nad parcelom br. 239/1, sa kućnim kulturama na površini od 0,05,81 ha sa dvorišnim kulturama na površini od 0,69,43 ha, odnosno sa ukupnom površinom od 0,75,24 ha u zoni Kodralija e Becit u opštini Đakovica (u daljem tekstu: sporna parcela).

Sudski i upravni postupak u vezi sa spornim pitanjem pre 2008. godine

24. Iz spisa predmeta proizilazi da je 25. decembra 1964. godine rešenjem [br. 08-09157/63] Skupštine opštine Đakovica, pokojnom I.H. eksproprisana bivša parcela br. 37/2 na površini od 00.71.24 ha (upisana kao deo sporne parcele), a u zamenu za nju mu je data bivša parcela br. 341/6 na površini od 00.72.00 ha ZK Čermjan, koja je već upisana na ime trećeg lica D.M. Iz istorije dotičnih parcela proizilazi da je 1971. godine sporna parcela postala deo parcela na ime društvenog preduzeća Primarna proizvodnja KBI "Ereniku" u Đakovici (u daljem tekstu: KBI "Ereniku").
25. Dana 23. novembra 1963. godine i 15. juna 1965. godine, rešenjem [br. 08-536/60] i rešenjem [U. br. 2292/64], treće lice D.M. je proglašeno uzurpatorom parcele br. 341/6, koja je data u zamenu pokojnom I.H. Iz zapisnika sa sudskih ročišta proizilazi da je treće lice D.M. bio vlasnik predmetne parcele pre nego što je ona ustupljena od strane Skupštine opštine Đakovica pokojnom I.H. i kroz postupak vraćanja imovine, odnosno revizije, istom je, rešenjem [br. 08-536/60] od 29. aprila 1993. godine, Vrhovni sud priznao pravo svojine na ovoj parceli.
26. Iz spisa predmeta proizilazi da je 25. novembra 1993. godine M.H., brat pokojnog I.H., koji je kasnije preminuo 1998. godine, u upravnom postupku tražio ukidanje rešenja [br. 08-536/60] od 29. aprila 1993. godine, a 26. novembra 1993. godine je podneo tužbu za priznanje prava svojine i vraćanje u posed sporne parcele protiv Skupštine opštine Đakovica i KBI „Ereniku“, pošto je parcela, koja je data u zamenu I.H., vraćena D.M. kao prvobitnom vlasniku. U ovoj tužbi, tužilac M.H. je uključio kao „pravnog umešača“ lice R.XH, kome je prodana imovina koja je data u zamenu, ali je potom vraćena D.M. od strane Vrhovnog suda. Ovaj sudski postupak proizilazi da je prekinut 17. juna 1997. godine, jer je tužilac M.H. izjavio da se za isto pitanje vodi postupak kod upravnog organa u opštini Đakovica, predmet [br. 19-08-536-60].
27. Dana 10. aprila 2002. godine, zakonski zastupnik pokojnog tužioca, M.H., je podneo zahtev za rekonstrukciju i nastavak upravnog postupka u Skupštini opštine Đakovica, koji je ponovio 22. novembra 2007. godine, sin pokojnog M.H., u svojstvu njegovog naslednika.

Sudski i upravni postupak u vezi sa spornim pitanjem nakon 2008. godine pred Opštinskim sudom i KAP-om

28. Dana 20. maja 2009. godine, H.H., sin pokojnog tužioca M.H., je obavestio/informisao Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) o postupcima u vezi sa spornom parcelom i tražio da se ta parcela ne raspisuje, ne prodaje i ne privatizuje dok su ovi postupci u toku.
29. Dana 3. i 8. juna 2009. godine, Opštinski sud je obavestio o toku sudskog postupka u vezi sa spornim slučajem: (i) Kancelariju civilnog statusa u Čermjanu, od koje je tražio izvod iz matične knjige umrlih tužioca M.H.; (ii) Ministarstvo pravde; (iii) Ministarstvo ekonomije i finansija; kao i (iv) Direkciju za imovinsko-pravne odnose opštine Đakovica, od koje je tražio informaciju o tome da li je okončan upravni postupak započet 1997. godine u ovoj Direkciji.
30. Iz spisa predmeta proizilazi da je 30. juna 2009. godine sudski postupak u Opštinskom sudu u vezi sa pitanjem razmatranja tužbe za priznanje prava svojine i vraćanja u posed sporne parcele prekinut rešenjem [C. br. 1917/02] Opštinskog suda zbog smrti tužioca M.H., protiv koga nije razmotren ostavinski postupak i da isti mogu ponovo otvoriti njegovi naslednici.
31. Dana 7. jula 2009. godine, H.H. i D.H., sinovi pokojnog M.H. u svojstvu univerzalnih naslednika prava i obaveza svog pokojnog oca, podneli su zahtev za nastavak postupka

prekinutog od strane Opštinskog suda, tražeći da budu tretirani kao tužioc i u ovom pravnom slučaju. Istog dana, H.H. je ovlastio advokata Tekija Bokshija da zastupa ovaj predmet.

32. Dana 17. avgusta 2009. godine, Opštinski sud je održao ročište u pravnom predmetu [C. br. 522/09], gde je predmet razmatranja bilo utvrđivanje svojine nad spornom parcelom. Na ovom ročištu, Opštinski sud je rešenjem [C. br. 522/09] odlučio da: (i) odloži ročište do 8. oktobra 2009. godine, (ii) odobrio povlačenje predloga H.H., sina pokojnog M.H. zbog neuključivanja „pravog umešača“ R.XH. na strane tužilaca, i (iii) tražio detaljan istorijat sporne parcele i stručnjaka iz Direkcije za katastar, imovinu i geodeziju. Istog dana, Opštinski sud je, rešenjem [C. br. 38/01], obavezao tuženu opštinu Đakovica da podnese odgovor na tužbu u roku od 15 (petnaest) dana.
33. Dana 15. septembra 2009. godine, KAP je obavestjenjem [br. 52152657-20-8-2009] obavestio H.H., sina pokojnog M.H., u svojstvu zainteresovanog lica, da će se privatizovati društveno preduzeće Beci, koje se nalazi u Peći i protiv kojeg ova stranka vodi vlasnički spor putem tenderske privatizacije, koji će biti realizovan u narednih 90 (devedeset) dana i savetovao ga da ima pravo da pokrene sudski postupak za zaštitu svojih imovinskih prava u skladu sa zakonima koji su na snazi pred Vrhovnim sudom Kosova.
34. Dana 22. septembra 2009. godine, H.H., sin pokojnog tužioca M.H, je podneo žalbu-prigovor protiv obavještenja [br. 52152657-20-8-2009] KAP-a od 15. septembra 2009. godine, prilikom čega ga je obavestio o sudskom sporu koji se vodio pred Opštinskim sudom za utvrđivanje svojine, sa brojem predmeta [C. br. 1917/02] i [C. br. 522/09], koji je počeo 26. novembra 1993. godine i još uvek nije doneta pravosnažna odluka. Isti je tražio od KAP-a da zabrani privatizaciju sporne parcele.
35. Dana 22. septembra 2009. godine, H.H., sin pokojnog tužioca M.H. je podneo podnesak Opštinskom sudu, kojim ga je obavestio o njegovoj žalbi upućenoj KAP-u od 22. septembra 2009. godine i obavještenju KAP-a od 15. septembra 2009. godine za privatizaciju društvenog preduzeća, čiji je deo bila i sporna parcela.
36. Dana: 8. oktobra 2009. godine, 21. januara i 10. novembra 2010. godine, Opštinski sud je održao ročišta za razmatranje ovog pravnog pitanja.
37. Dana 15. novembra 2010. godine, H.H., sin pokojnog M.H, je podneo podnesak Opštinskom sudu, kojim je precizirao tužbu tako da Opštinski sud donese presudu kojom se utvrđuje da su tužilac H.H i njegov brat D.M suvlasnici sporne parcele i da su opština Đakovica i KBI "Ereniku" dužni da im priznaju ovo pravo svojine u roku od 15 (petnaest) dana.
38. Dana 20. maja 2011. godine, H.H., sin pokojnog M.H, je ponovio isti podnesak upućen Opštinskom sudu za preciziranje gore navedene tužbe.
39. Dana 18. januara 2012. godine, Opštinski sud se, rešenjem [C. br. 522/09], oglasio nenadležnim u predmetnom smislu za razmatranje ovog pravnog pitanja.
40. Dana 26. aprila 2012. godine, Opštinski sud je prosledio predmet [C. br. 522/09] Posebnoj komori Vrhovnog suda za odlučivanje prema nadležnosti sa isključivom jurisdikcijom.
41. Dana 28. januara 2014. godine, tužilac H.H. sin pokojnog M.H, je podneo urgenciju-molbu u vezi sa njegovim pravnim pitanjem, tražeći da PKVS što pre odluči o slučaju, imajući u vidu da se predmet sprovodi već duže vreme, tačnije aprila 2014. godine.

42. Dana 26. marta 2014. godine, KAP je doneo odluku [br. Ref. BD-63/12] kojom je pokrenut postupak likvidacije nekoliko društvenih preduzeća, uključujući KBI "Erenikun", za koju je, početak postupka likvidacije stupao na snagu 19. maja 2014. godine.

Sudski postupak u vezi sa spornim pitanjem nakon 2008. godine pred PKVS-om

43. Dana 6. februara 2015. godine, PKVS je izdao nalog [br. C-III-12-0730], kojim je naložio da se tužba zajedno sa pratećim podnescima dostave tuženima, odnosno opštini Đakovica i KBI "Erenikut", kao i da isti podnesu odbranu u roku od 1 (jednog) meseca nakon prijema tužbe.
44. Dana 2. marta 2015. godine, KAP je podneo odbranu PKVS-u protiv tužbe H.H. i D.M, sinovi pokojnog tužioca M.H. U svojoj odbrani, KAP je osporio tužbu i žalbene navode, kao neosnovane, i smatrao da je tužba podneta u suprotnosti sa procesnim načelom „*legitimatia ad causam*“, sa obrazloženjem da tužioci nemaju aktivnu legitimaciju za nastavak sudskog postupka, jer isti nisu predočili pouzdane dokaze da su naslednici svog pretka I.H., odnosno oca podnosioca zahteva, koji je bio vlasnik sporne parcele pre eksproprijacije ove imovine. KAP je takođe smatrao da KBI „Erenik“ takođe nema pasivnu legitimaciju i pošto je u posedu sporne parcele od 60-ih godina, stekao je vlasništvo nad ovom parcelom na osnovu zastarelosti. Na kraju, KAP je tražio od PKVS-a da usvoji njenu odbranu i da predmetnu tužbu odbije, kao neprihvatljivu.
45. Dana 16. marta 2015. godine, PKVS je izdao nalog [br. C-III-12-0730], kojim je naložio da se odbrana KAP-a protiv tužbe od 2. marta 2015. godine dostavi tužiocima H.H. i D.H., i da u roku od 15 (petnaest) dana podnesu odgovor na ovu odbranu.
46. Iz spisa predmeta proizilazi da su neutvrđenog datuma, H.H. i D.M, sinovi pokojnog tužioca M.H., podneli odgovor na odbranu KAP-a.
47. Dana 21. aprila 2015. godine, opština Đakovica je podnela odgovor na tužbu pokojnog tužioca M.H. odnosno njegovih sinova, H.H. i D.M., kojim je osporila tužbu u celini, kao neosnovanu, zbunjujuću i u suprotnosti sa činjeničnim i pravnim okolnostima. Ista je u svom odgovoru istakla da joj nedostaje pasivni legitimitet, jer je sporna parcela upisana od 1976. godine na ime KBI „Ereniku“, te da je u svakom slučaju i zahtev tužilaca protiv opštine Đakovica zastareo.
48. Dana 24. aprila 2015. godine, KAP je podneo protivodgovor PKVS-u, ponovo osporavajući žalbene navode H.H i D.M, sinova pokojnog tužioca M.H.
49. Dana 25. maja 2015. godine, H.H. sin pokojnog tužioca M.H. je podneo urgenciju-molbu u vezi sa njegovim pravnim pitanjem, tražeći da PKVS što pre odluči o slučaju, uzimajući u obzir da se predmet sprovodi već neko duže vreme.
50. Dana 9. juna 2015. godine, PKVS je izdao nalog [br. C-III-12-0730], kojim je naložio da se odbrana opštine Đakovica protiv tužbe od 21. aprila 2015. godine dostavi H.H. i D.H., sinovima pokojnog tužioca M.H., i da u roku od 15 (petnaest) dana podnesu odgovor na ovu odbranu.
51. Dana 22. juna 2015. godine, H.H. i D.M, sinovi pokojnog tužioca M.H. su podneli odgovor-podnesak na odbranu opštine Đakovica.

52. Dana 10. jula 2015. godine, PKVS je izdao nalog [br. C-III-12-0730], kojim je naložio da se odgovor H.H. i D.H., sinova pokojnog tužioca M.H., dostavi opštini Đakovica i da u roku od 15 (petnaest) dana podnesu protivodgovor na ovaj odgovor.
53. Dana 13. avgusta 2015. godine, KAP je doneo odluku [br. 2318-2015], kojom je odbio zahtev H.H., sina pokojnog tužioca M.H., za priznanje prava svojine na spornoj parceli, jer nije priložio dokaze, odnosno pravosnažnu odluku, kojom se proglašava naslednikom sporne parcele, čiji se vlasnik smatra da je pokojni I.H. Shodno tome, KAP je odlučio da H.H. nije legitimisan kao stranka u postupku pred KAP-om.
54. Dana 15. septembra 2015. godine, H.H., sin pokojnog tužioca M.H., je podneo i tužbu PKVS-u protiv odluke [br. 2318-2015] od 13. avgusta 2015. godine KAP-a, kojom mu je KAP odbio da prizna pravo svojine nad spornom parcelom, pri čemu je tražio ukidanje ove odluke. On je takođe obavestio PKVS o razvoju sudskog postupka pred istim sudom u vezi sa ovom parcelom.
55. Dana 26. oktobra 2015. godine, podnosilac zahteva je ovlastio H.H., sina pokojnog tužioca M.H., da ga zastupa pred KAP-om, PKVS-om i bilo kojim drugim sudom u Republici Kosovo u pravnim stvarima u vezi sa spornom parcelom, za koju je tvrdio da je jedini naslednik I.H., odnosno njegovog vlasnika, kao i konkretno u predmetu [br. C-III-12-0730], koji se sprovodio pred PKVS-om.
56. Dana 31. oktobra 2015. godine, H.H., sin pokojnog tužioca M.H., je podneo podnesak PKVS-u, kojim ga je obavestio da je suvlasnik sporne parcele u njegovom pravnom slučaju, zajedno sa N.H., odnosno sa podnosiocem zahteva, i da ga je ovlastio podnosilac zahteva, stoga PKVS treba da se obrati njemu kao ovlašćenom zastupniku.
57. Dana 9. juna 2018. godine, H.H. sin pokojnog tužioca M.H. je podneo urgenciju-molbu u vezi sa njegovim pravnim pitanjem, tražeći od PKVS-a da što pre odluči o slučaju, uzimajući u obzir da se predmet nalazi u procesu već neko duže vreme.
58. Dana 28. avgusta 2018. godine, H.H. sin pokojnog tužioca M.H. je ponovio urgenciju-molbu u vezi sa njegovim pravnim pitanjem, tražeći od PKVS-a da što pre odluči o slučaju, uzimajući u obzir da se predmet nalazi u procesu već neko duže vreme.
59. Dana 5. marta 2019. godine, H.H. sin pokojnog tužioca M.H., je predložio određivanje mere bezbednosti na spornoj parceli.
60. Iz spisa predmeta proizilazi da je neutvrđenog datuma 2020. godine, H.H. sin pokojnog tužioca M.H., preminuo.
61. Dana 19. septembra 2022. godine, notar A.S., je izdao notarski akt [LRP. br. 12322/2022], kojim je podnosilac zahteva proglašen jedinim naslednikom I.H., navodnog vlasnika sporne parcele.
62. Dana 8. maja 2023. godine, PKVS je nalogom [br. C-III-12-0730] obavezao H.H., sina pokojnog tužioca M.H., da podnese dokaz – rešenje o nasleđu prema stavu 1. člana 171. Zakona br. 06/L-007 o vanparničnom postupku, kojim je proglašen za naslednika i da pred sudom dokaže da ima stvarni i aktivan legitimitet da bude parničar u ovoj pravnoj stvari u roku od 1 (jednog) meseca ili u suprotnom, PKVS će prekinuti ovaj parnični postupak.
63. Podnosilac zahteva je istog dana podneo podnesak-urgenciju, kojim je tražio od PKVS-a da što pre reši slučaj pokojnog H.H. koji ga je ovlastio u njegovom slučaju i tražio da se dozvoli subjektivna promena tužbe i podneo novo punomoćje za advokata T.K.

64. Dana 30. maja 2023. godine, podnosilac zahteva je, postupajući po nalogu [br. C-III-12-0730] od 8. maja 2023. godine PKVS-a, preko svog ovlašćenog zastupnika podneo podnesak, kojim je obavestio sud da je: “[...] tužilac u ovoj stvari i g. [N.H.] iz Đakovice, koji se pojavio kao tužilac u ovoj stvari. Z. [N.H.] je sin sada pokojnog [I.H.], koji je bio brat sada pokojnog [M.H.], koji je otac pokojnog tužioca [H.H.]”. Ovom podnesku je priložio dokaze o rešenju za raspravljanje zaostavštine [I.H.], okončano notarskim aktom [LRP. br. 12322/2022] od 19. septembra 2022. godine, a kojim je podnosilac zahteva proglašen njegovim jedinim naslednikom, dok ostavinski postupak za pokojnog H.H., sin pokojnog tužioca M.H., još uvek nije završen.
65. Dana 5. juna 2023. godine, PKVS je nalogom [br. C-III-12-0730] podneo KAP-u u svojstvu tuženog predlog za određivanje mere bezbednosti od 5. marta 2019. godine, tužioca H.H., sada pokojnog i smenjenog u svojstvu tužioca podnosiocem zahteva N.H., da podnese odgovor u vezi sa zahtevom.
66. Dana 14. juna 2023. godine, KAP je podneo PKVS-u odgovor na predlog za određivanje mere bezbednosti, u kom slučaju je tražio odbijanje ove mere na osnovu toga što stranka nema aktivan legitimitet u suprotnosti sa načelom „*legitimi ad causam*“ i da njemu samom nedostaje pasivni legitimitet za postupanje po ovom pravnom pitanju, jer je sporna parcela privatizovana u 38. talasu „*Spin-off*“ prodajom, u kom slučaju je priložio i dokaze o ovoj privatizaciji, izvršenoj 2009. godine.
67. Dana 21. juna 2023. godine, na zahtev sudije imenovane u predmetu [br. C-III-12-0730], nadzorni sudija PKVS-a je imenovao sastav specijalizovanog veća za odlučivanje u ovom predmetu.
68. Dana 27. juna 2023. godine, Specijalizovano veće PKVS-a je, rešenjem [br. C-III-12-0730], odbilo, kao neosnovan, zahtev za određivanje mere bezbednosti, sa obrazloženjem da nisu ispunjeni zakonski uslovi za određivanje takve mere, odnosno u pogledu (a) **postojanja navodnog prava** je ocenilo da ovo navodno pravo ostaje nepotkrepljeno dokazima, posebno dokazom kojim bi se utvrdio aktivni legitimitet parničara; (b) **neposredne štete** je utvrdilo da predlagač nije izneo nikakvu okolnost za koju se očekuje da pretrpi neposrednu ili nepopravljivu štetu, posebno kada je sporna parcela već privatizovana u 38. talasu sprovedenom 2009. godine; kao i (c) **nepopravljive štete** je smatrao da u konkretnom slučaju nije ispunjen zakonski uslov da se šteta ne može razumno nadoknaditi novčanom naknadom.
69. Iz spisa predmeta proizilazi da je 10. jula 2023. godine, podnosilac zahteva uložio žalbu Žalbenom veću PKVS-a na rešenje [br. C-III-12-0730] od 27. juna 2023. godine Specijalizovanog veća ovog suda.
70. Dana 17. jula 2023. godine, Žalbeno veće PKVS-a je dostavilo KAP-u žalbu podnosioca zahteva radi odgovora na žalbu.
71. Dana 2. avgusta 2023. godine, KAP je podneo odgovor na žalbu podnosioca zahteva Žalbenom veću PKVS-a.
72. Dana 9. avgusta 2023. godine, Žalbeno veće PKVS-a je uputilo opštini Đakovica žalbu podnosioca zahteva radi odgovora na žalbu, koju je preko Direkcije za katastar, imovinu i geodeziju primila 16. avgusta 2023. godine.
73. Dana 21. septembra 2023. godine, Žalbeno veće PKVS-a je rešenjem [AC-I-23-0415-A0001] odbilo žalbu podnosioca žalbe i potvrdilo rešenje [C-III-12-0730] od 27. juna 2023. godine Specijalizovanog veća PKVS-a, u potpunosti prihvatajući ocenu ovog suda

kao zasnovanu na zakonu. U obrazloženju ovog rešenja dodaje da je primetio da je podnosilac zahteva izrazio zabrinutost da je zahtev za meru bezbednosti obrađen sa neobjašnjivim zakašnjenjem, ali da prema njemu „[...] čak i da je ranije obrađen, rezultat bi bio isti, jer je ova parcela privatizovana 2009. godine; stoga, od ovog datuma nije bilo razloga za meru bezbednosti, jer nije bilo šta da se zaštiti eventualnom merom, pošto je predmet sudskog razmatranja već otuđen u redovnom procesu prodaje-privatizacije”.

Navodi podnosioca

74. Podnosilac u svom zahtevu navodi povredu prava na pravično i nepristrasno suđenje zagarantovanog stavom 2. člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1. člana 6. EKLJP-a, kao rezultat nedonošenja odluke PKVS-a u razumnom roku, kao i povredu prava na imovinu, zagarantovanog stavom 1. člana 46. Ustava u vezi sa članom 1. Protokola br. 1 EKLJP-a zbog odbijanja mere bezbednosti u odnosu na spornu parcelu.
75. Konkretnije, podnosilac u svom zahtevu navodi prekomerno trajanje sudskog postupka u vezi sa tužbom podnetom Opštinskom sudu 1993. godine za priznanje svojine i vraćanje u posed sporne parcele za koju tvrdi da je njegov otac I.H. posedovao, predmet koji je prenet u nadležnost PKVS-u 2012. godine.
76. Pored toga, podnosilac zahteva ističe da je PKVS-a još uvek u početnoj fazi razmatranja pravnog pitanja, s obzirom da je 15. juna 2023. godine tražio dokaze o postupku raspravljanja zaostavštine. Navodi i da mu je neobjašnjivim kašnjenjem u odlučivanju pričinjena materijalna i nematerijalna šteta i duševna bol.
77. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da odluči da je PKVS nepostupanjem povredio član 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP-a, kao i član 46. Ustava u vezi sa članom 1 Protokola br. 1 EKLJP-a.

Odgovori PKVS-a upućeni Sudu

78. Kao što je gore navedeno, PKVS je podneo tri odgovora u vezi sa zahtevima Suda za dodatne informacije i dokumenta.
79. Dana 27. marta 2024. godine, PKVS je podneo odgovor na zahtev Suda od 20. marta 2024. godine, kojim je obavestio Sud o postupku koji se vodio od dana registracije predmeta [C-III-12-0730] u tom sudu, uključujući i postupke sprovedene u Opštinskom sudu od 1993. do 2012. godine, kada mu je ovaj predmet prešao u nadležnost. PKVS je podneo Sudu i originalni spis ovog predmeta.
80. Dana 14. maja 2024. godine, PKVS je podneo odgovor na zahtev Suda od 3. maja 2024. godine, kojim ga je obavestio da će 19. juna 2024. godine održati sednicu razmatranja kako bi potvrdio aktivni legitimitet podnosioca zahteva.
81. Dana 26. juna 2024. godine, PKVS je podneo odgovor na zahtev Suda od 20. juna 2024. godine, kojim ga je obavestio da je na sednici od 19. juna 2024. godine odlučio da se obustavi postupak u spornom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730], do tačnog određivanja naslednika tužioca.

Relevantne ustavne i zakonske odredbe

USTAV REPUBLIKE KOSOVO

Član 31

[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje]

1. „Svatom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.
2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.
[...].”

Član 46 [Zaštita imovine]

1. Garantuje se pravo na imovinu.
2. Korišćenje imovine je regulisano zakonom, u skladu sa javnim interesom.
3. Niko se ne može arbitrarno lišiti lične imovine. Republika Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo mogu izvršiti eksproprijaciju imovine ako je ista u skladu sa zakonom, ako je neophodna ili adekvatna za postizanje javnih ciljeva ili održavanje javnog interesa, a za koju se vrši neposredna adekvatna kompenzacija licu ili licima, imovina kojih se eksproprijuje.
4. O sporovima koje uzrokuje neko delo Republike Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo, a koji se smatraju eksproprijacijom, odlučuje nadležni sud.
5. Intelktualno pravo je zaštićeno zakonom”.

EVROPSKA KONVENCIJA O LJUDSKIM PRAVIMA [usvojena 4. novembra 1950. godine od strane Saveta Evrope]

Član 6 (Pravo na pravično suđenje)

“1. Svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku [...]”.

PROTOKOL BR. 1 UZ KONVENCIJU ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I OSNOVNIH SLOBODA [usvojen 20. marta 1952. godine od strane Saveta Evrope]

Član 1 (Zaštita imovine)

“Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svoje imovine. Niko ne može biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom i opštim načelima međunarodnog prava. Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primenjuje zakone koje smatra potrebnim da bi regulirala korišćenje imovine u skladu s opštim interesom, ili da bi osigurala plaćanje poreza ili drugih doprinosa ili kazni”.

Ocena prihvatljivosti zahteva

82. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.

83. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

Član 113
[Jurisdikcija i ovlašćene strane]

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

84. Sud takođe ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se prvo poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 47. Zakona
[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

Član 48. Zakona
[Tačnost podneska]

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

Član 49. Zakona
[Rokovi]

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku ...”.

85. Sud prvo, iz spisa predmeta, primećuje da je podnosilac zahteva Nezir Hoxha, sin pokojnog I.H., navodnog vlasnika sporne parcele u spornom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om. Isti je, zajedno sa zahtevom pred Sudom, preko ovlašćenih zastupnika, podneo samo notarski akt [LRP. br. 12322/2022] od 19. septembra 2022. godine, kojim je podnosilac zahteva proglašen jedinim naslednikom I.H..
86. Iz originalnih spisa predmeta, Sud takođe primećuje da je sporni slučaj u navedenom predmetu pokrenut tužbom 1993. godine od strane M.H., brata pokojnog I.H., ujedno i oca podnosioca zahteva, koji je zatim preminuo 1998. godine, dok se pred redovnim sudovima, prvo u Opštinskom sudu, a potom u predmetu prebačenom PKVS-u 2012. godine, kao tužilac pojavljuje sin pokojnog M.H., odnosno H.H. koji je ovaj pravosudni postupak nastavio do 2020. godine kada je preminuo. Iz spisa predmeta proizilazi da sporni predmet još uvek nije okončan i da isti tvrdi da će nastaviti podnosilac zahteva. Pred Sudom, podnosilac zahteva navodi povredu prava na pravično i nepristrasno suđenje, zagarantovanog članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP-a, kao i prava na imovinu zagarantovanog članom 46. Ustava u vezi sa članom 1. Protokola br. 1 EKLJP-

- a, kao rezultat prekomernog trajanja sudskog postupka u vezi sa utvrđivanjem svojine nad spornom parcelom u spornom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om.
87. S obzirom da je iz originalnih spisa predmeta kao tužilac predstavljen pokojni H.H., u svojstvu naslednika prvobitnog tužioca M.H., Sud podseća na činjenicu da je 3. maja 2024. godine tražio od PKVS-a da razjasni procesni stav podnosioca zahteva u ovom parničnom predmetu, odnosno da potvrdi da li je isti tužilac u ovom predmetu.
 88. Iz odgovora PKVS-a, dostavljenih 14. maja i 26. juna 2024. godine, proizilazi da ni ovom sudu nije jasan aktivni legitimitet podnosioca zahteva u konkretnom slučaju, pa je samim tim rešenjem o obustavi postupka sa ročišta održanog 19. juna 2024. godine, usvojio predlog punomoćnika tužioca za obustavu spornog postupka i obavezao istog da nakon stvaranja uslova i obezbeđenja odluke o nasleđu obavesti predmetni sud o tačnom imenovanju naslednika.
 89. Da bi nastavio sa razmatranjem i ocenom zahteva, Sud prvo mora da oceni da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti definisani Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
 90. Kao primarna stvar prihvatljivosti koja se mora razmotriti u konkretnom slučaju, jeste činjenica da je ovaj zahtev podnela ovlašćena strana u skladu sa gore citiranim stavovima 1. i 7. člana 113. Ustava. Ovo pitanje se nameće zbog činjenice da podnosilac zahteva tvrdi da je naslednik tužioca, sada pokojnog, u parničnom predmetu [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om i u tom pogledu Sud mora da utvrdi da li ovo lice može da se žali za i u ime ovog tužioca u konkretnom slučaju koji se odnosi na prava i slobode zagarrantovane članovima 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46. [Zaštita imovine] Ustava u vezi sa članom 6. (Pravo na pravično suđenje) EKLJP-a i članom 1 (Zaštita imovine) Protokola br. 1 EKLJP-a. Da bi podnosilac zahteva bio legitimisan kao ovlašćena strana, Sud, u skladu sa svojom sudskom praksom i praksom Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), mora prihvatiti status indirektno ili posredne žrtve.
 91. U tom pogledu, na osnovu svoje sudske prakse, Sud podseća da se pred ovim Sudom mogu pojaviti pojedinci koji tvrde da su direktne žrtve mogućih povreda Ustava ili drugih međunarodnih instrumenata koji štite ljudska prava i slobode. Isto tako, sudska praksa ovog Suda pokazuje da se u određenim slučajevima i posredne ili indirektno žrtve mogu prihvatiti kao ovlašćene strane (vidi, slučajeve Suda u vezi sa članom 25. [Pravo na život] Ustava u vezi sa članom 2. (Pravo na život) EKLJP-a, [KI41/12](#), *Gëzim i Makfire Kastrati*, presuda od 26. februara 2013. godine i [KI129/21](#), podnositeljka zahteva: *Velderda Sopi*, presuda od 7. marta 2023. godine; kao i slučaj Suda u vezi sa pravom na privatni i porodični život zagarrantovanog članom 36. [Pravo na privatnost] Ustava i članom 8. (Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života) EKLJP-a, [KI56/18](#) podnosilac zahteva: *Ahmet Frangu*, presuda od 22. jula 2020. godine).
 92. Pored toga, na osnovu prakse ESLJP-a, Sud je u svojoj sudskoj praksi razjasnio da status indirektno ili posredno žrtve uživaju samo članovi bliske porodice ili rođaci („*next-of-kin*“), koji su uspeli da dokažu da imaju legitiman i važan interes u slučaju pokojne osobe sa kojom su bili u srodstvu (vidi, između ostalog, slučajeve Suda [KI149/18](#), [KI150/18](#), [KI151/18](#), [KI152/18](#), [KI153/18](#), podnosilac zahteva: *Xhavit Aliu i 5 drugih*, rešenje o neprihvatljivosti od 19. jula 2019. godine, stavovi 62-75, i [KI11/20](#), podnosioci zahteva: *Fllanza Pozhegu*, rešenje o neprihvatljivosti od 11. novembra 2020. godine, stav 49).
 93. Sud podseća da se podnosilac zahteva žali u svojstvu naslednika tužioca H.H., sada pokojnog, u parničnom slučaju u vezi sa predmetom [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om i da je podneo Sudu samo notarski akt [LRP. br. 12322/2022], od 19. septembra 2022. godine, kojim je podnosilac zahteva proglašen jedinim naslednikom I.H. i da nije priložio

nikakav dokument koji dokazuje da je naslednik pokojnog tužioca H.H., sina prvobitnog tužioca M.H., u parničnom predmetnom slučaju, što potvrđuje i odgovor PKVS-a od 26. juna 2024. godine upućen Sudu, odnosno rešenje PKVS-a o obustavi parničnog postupka do okončanja vanparničnog postupka za tačno određivanje naslednika pokojnog tužioca H.H. od 19. juna 2024. godine.

94. U nedostatku dokumentacije kojom se dokazuje da je podnosilac zahteva naslednik tužioca, odnosno pokojnog H.H., u parničnom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om, Sud smatra da je nemoguće razmotriti i oceniti status indirektno ili posredne žrtve u konkretnom slučaju.
95. Shodno tome, podnosilac zahteva ne može biti legitimisan kao ovlašćena strana u ovom slučaju i samim tim, na osnovu stavova 1. i 7. člana 113. Ustava, člana 47. Zakona i pravila 34 (1) (a) Poslovnika, zahtev se proglašava neprihvatljivim, jer ga je podnela neovlašćena strana.
96. Međutim, Sud ne isključuje mogućnost da se podnosilac zahteva ponovo obrati Ustavnom sudu u slučaju da se utvrdi njegov aktivni legitimitet u spornom slučaju u predmetu [br. C-III-12-0730] pred PKVS-om, kao rezultat identifikacije naslednika tužioca, odnosno pokojnog H.H., u vanparničnom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavovima 1 i 7 člana 113. Ustava, članovima 20. i 47. Zakona, pravilima 34 (1) (a) i 48 (1) (b) Poslovnika, dana 11. septembra 2024. godine,

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI, jednoglasno, zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu Republike Kosovo, u skladu sa stavom 4, člana 20. Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu na dan objavljivanja u Službenom listu Republike Kosovo u skladu sa stavom 5, člana 20. Zakona.

Sudija izvestilac


Renzije Istrefi-Peci



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani