



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
USTAVNI SUD  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 14. oktobra 2024. godine  
Ref. br:RK 2557/24

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI168/23

Podnosilac

E.M

Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog Suda [Pml. br.466/2023] od 8. septembra 2023. godine, u vezi sa rešenjem Apelacionog suda [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, i rešenjem Apelacionog suda [PN1.DKR. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Bajram Ljatifi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija  
Nexhmi Rexhepi, sudija  
Enver Peci, sudija i  
Jeton Bytyqi, sudija

#### Podnosilac zahteva

- Zahtev je podneo E.M iz sela Sanovac, opština Orahovac (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) kojeg zastupa Ylli Bokshi, advokat iz Đakovice.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Vrhovnog suda [Pml. br.466/2023] od 8. septembra 2023. godine u vezi sa rešenjem Apelacionog suda [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, i rešenjem Apelacionog suda [PN1.DKR. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti nedelovanja Apelacionog i Vrhovnog suda, kojim je, po navodima podnosioca zahteva, došlo do povrede njegovih prava i osnovnih sloboda koja su zagarantovana članovima 31 [E Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 32 [Pravo na pravno sredstvo] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), u vezi sa članom 6 (Pravo na pravično suđenje) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, na članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25. (Podnošenje zahteva i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Sudom**

5. Dana 14. avgusta 2023. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 16. avgusta 2023. godine, predsednica Suda je odlukom [Br.GJR.KI168/23] imenovala sudiju Envera Pecija za sudiju izvestioca i Odlukom [Br.KSH.KI168/23] imenovala je Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban, članovi.
7. Dana 18. avgusta 2023. godine, Podnosilac zahteva je podneo pred Sudom neke dodatne dokumente.
8. Dana 28. avgusta 2023. godine, Sud je obavestio zastupnika podnosioca zahteva u vezi sa registracijom zahteva, i zatražio je od njega da podnese ovlašćenje koje potvrđuje da on zastupa podnosioca zahteva u postupku pred Sudom.
9. Dana 19. septembra 2023. godine, zastupnik podnosioca zahteva je podneo pred Sudom ovlašćenje za zastupanje.
10. Dana 27. septembra 2023. godine, Sud je poslao jedan dopis Apelacionom sud i zatražio je od istog da obavesti Ustavni sud u vezi sa postupkom koji se sprovodi a u vezi sa predmetom podnosioca zahteva, gde se, na osnovu navoda podnosioca zahteva, slučaj nalazi pred Apelacionim sudom jer je podnosilac zahteva uložio žalbu protiv rešenja Osnovnog suda u Đakovici [2023:133768] od 12. jula 2023. godine (u daljem tekstu: Osnovni sud).
11. Dana 27. septembra 2023. godine, Apelacioni sud je putem službene elektronske pošte podneo Sudu rešenje Apelacionog suda [PNI.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, ali nije dao i odgovor na pitanje u vezi sa postupkom koji se sprovodi pred tim

- Sudom u vezi sa žalbom protiv rešenja Osnovnog suda [2023:133768] od 12. jula 2023. godine.
12. Dana 29. septembra 2023. godine, Sud je putem službene elektronske pošte, ponovo pisao administratoru Apelacionog Suda, gde je ponovio zahtev od 27. septembra 2023. godine, ali nije primio nikakav odgovor.
  13. Dana 22. novembra 2023. godine, Sud je, pošto nije primio odgovor od Apelacionog suda, poslao jedan dopis Direktorju Sekretarijata Sudskog Saveta Kosova, gde je tražio od njega da Sudu osigura informacije u vezi sa postupkom koji se sprovodi pred Apelacionim sudom u vezi sa slučajem podnosioca zahteva, koji je uložio žalbu na rešenje Osnovnog suda [2023: 133768] od 12. jula 2023. godine.
  14. Dana 27. novembra 2023. godine, Apelacioni sud je podneo Sudu neke dokumente u vezi sa slučajem, uključujući i rešenje Apelacionog suda [PNI.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, ali i dalje nije dao odgovor na pitanje u vezi sa postupkom koji se sprovodi pred tim Sudom po žalbi protiv rešenja Osnovnog suda [2023: 133768] od 12. jula 2023. godine.
  15. Dana 22. januara 2024. godine, Apelacioni sud je podneo pred Sudom rešenje [PNI.DKR. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine.
  16. Dana 11. marta 2024. godine, sudija Jeton Bytyqi je položio zakletvu pred predsednicom Republike Kosovo, kada je i počeo njegov mandat u Sudu.
  17. Dana 25. juna 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je odlučilo da se odloži za ponovno razmatranje na nekoj od narednih sednica.
  18. Dana 4. septembra 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

19. Na osnovu spisa predmeta, dana 14. juna 2023. godine, Osnovno tužilaštvo u Đakovici – Odeljenje za teška krivična dela (u daljem tekstu: OTĐ) je podnelo zahtev [PP/I.br.75/2023] za određivanje pritvora protiv podnosioca zahteva, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo silovanje iz člana 227. stav 4. stav 4.8 u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Republike Kosovo (u daljem tekstu: KZRK) iz razloga koji su navedeni u članu 163. stav 1. i 2. Zakonika o krivičnom postupku Republike Kosovo (u daljem tekstu: ZKPRK).
20. Dana 15. juna 2023. godine, Osnovni sud je rešenjem [PPr. br.2023:133768] usvojio zahtev OTĐ i odredio je pritvor podnosiocu zahteva u trajanju od jednog (1) meseca, koji će se pritvor računati od 13. juna 2023. godine do 13. jula 2023. godine u 15.10 časova, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo silovanje iz člana 227. stav 4. stav 4.8 u vezi stava 2. KZRK.
21. Dana 16. juna 2023. godine, zastupnik podnosioca zahteva je podneo žalbu Apelacionom sudu protiv rešenja [PPr. br.2023:133768] od 15. juna 2023. godine, zbog povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja po kojem je rešenje doneto, sa predlogom da se pobijano rešenje poništi i da se okrivljenom odmah ukine mera pritvora, ili da se isto promeni određivanjem neke od blažih mera radi osiguranja okrivljenog u postupku.

22. Dana 26. juna 2023. godine Apelacioni sud je u rešenju [PN1.DKR. br.666/2023] odbio kao neosnovanu žalbu branioca podnosioca zahteva, gde je rešenje Osnovnog suda [PPr. br.2023:133768] od 15. juna 2023. godine potvrdio.
23. Dana 4. jula 2023. godine, zastupnik podnosioca zahteva je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu protiv rešenja Apelacionog [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine i rešenja Osnovnog suda [PPr. br.2023 :133768] od 15. juna 2023. godine.
24. Dana 8. septembra 2023. godine, Vrhovni sud je rešenjem [Pml. br.466/2023] odbio kao bespredmetan zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo zastupnik podnosioca zahteva.

### **Pregled činjenica u vezi sa drugim postupkom za nastavak pritvora.**

25. Dana 12. jula 2023. godine, Osnovni Sud je u rešenju [Ppr.Kr. br.2023: 133768] odlučio da se pritvor podnosiocu zahteva produži u trajanju od 2 meseca, koji će se računati od 13. jula 2023. godine do dana 12. septembra 2023. godine u 15.10 časova, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo silovanje iz člana 227. stav 4. stav 4.8 u vezi sa stavom 2. KZRK. Osnovni sud je odluku o nastavku pritvora obrazložio na sledeći način: “ *Što se tiče posebnih uslova, sud ocenjuje da je predlog Osnovnog tužilaštva u Đakovici – Odeljenja za teška krivična dela, za produženje pritvora okrivljenima iz razloga pritvora koji su propisani u smislu člana 184. st. 1 pod st. 1.2 tačka 1.2.1 ZKPRK, imajući u vidu da je postupak protiv okrivljenih E.M. i A.G. u početnoj fazi i da je visina kazne predviđena za krivično delo silovanje iz člana 227. stav 4. tač.4.8. 2. KZRK-a, predviđena je kazna do petnaest (15) godina zatvora, tako da ako se iste puste na slobodu postoji rizik da će se lako odlučiti da pobegnu i biti nedostupni organima gonjenja*”.
26. Dana 13. jula 2023. godine, zastupnik podnosioca zahteva je podneo žalbu Apelacionom sudu protiv rešenja Osnovnog suda [Ppr.Kr. br.2023: 133768] od 12. jula 2023. godine za produženje pritvora, zbog povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na osnovu kojeg je rešenje doneto, sa predlogom da se pobijano rešenje poništi i okrivljenom odmah ukine mera pritvora, ili da se ista preinači tako što određivši mu jednu od blažih mera obezbeđenja okrivljenog u postupku.
27. Dana. avgusta 2023. godine Apelacioni sud je u rešenju [PN1.DKR. br.839/2023] odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, gde je i potvrdio rešenje Osnovnog suda.

### **Navodi podnosioca zahteva**

28. Podnosilac zahteva osporava rešenje Apelacionog i Vrhovnog Suda, uz navode da su mu povređena njegova prava i slobode koje su zagantovane članom 31 [Pravo na pravično suđenje] Ustava, u vezi sa članom 6 EKLJP-a.
29. Podnosilac zahteva prvo navodi povredu člana 31. Ustava, navodeći povredu prava na pravično i nepristrasno suđenje u razumnom roku, budući da, kako ističe podnosilac zahteva, Apelacioni sud nije odlučio u zakonskom roku kao i u slučaju žalbe na prvu odluku o određivanju pritvora, i druge odluke gde još nije doneo rešenje, a pri tome: “ *... imajući u vidu da Osnovni sud, Apelacioni sud i Vrhovni sud, prema ZKPRK, imaju određena vremenska ograničenja u pogledu časova za odlučivanje o pitanju pritvora, takođe prema ZKPRK-u su dužni da odlučuju sa posebnom hitnošću, a to*

nije učinjeno, čime su povredili stav 2 člana 31 Ustava, u vezi sa stavom 1 člana 6 EKLJP-a”.

30. Dalje, podnosilac zahteva naglašava da: “Uzimajući u obzir sve povrede koje su počinjene nad građanima Republike Kosovo, u vezi sa pitanjem pritvora, primedbe međunarodnih organizacija, Izveštaj OEBS-a „Upotreba pritvora u krivičnom postupku na Kosovu: Sveobuhvatni pregled i analiza preostalih zabrinutosti – Deo II – „, Mart 2010. godine, Odluke Ustavnog suda Republike Kosovo, Presuda Ustavnog suda Republike Kosovo, predmet br. KI10/15 sa podnosiocem zahteva Fahri Deqani, Presuda Ustavnog suda Republike Kosovo, slučaj br. K155/22, sa podnosiocem zahteva Saše Spasić i nalaza u podudarnom mišljenju sudije Radomira Labana u predmetu KL 55/22, ovog suda, Ustavni sud Republike Kosovo treba da odluči i u ovom slučaju presudom uzevši u obzir povrede člana 31. Ustava Republike Kosovo, odnosno suđenje u razumnom roku”.
31. Nakon toga, podnosilac zahteva traži da mu se ne obelodani identitet, jer, kao što navodi: “Imajući u vidu da su u ovom slučaju umešana maloletna lica, a okrivljeni su relativno mladi, i u slučaju objavljivanja imena podnosioca zahteva nakon pretrage kod Google, njegovo ime bi se u ovom slučaju pojavilo, uz procenu faze u postupku, uzimajući u obzir pretpostavku nevinosti, molim sud da ne objavljuje imena stranaka u ovom krivičnom predmetu”.

## **Relevantne Ustavne i zakonske odredbe**

### **Ustav Republike Kosova**

#### **Član 29**

#### **[Pravo na slobodu i sigurnost]**

1. Svakome se garantuje pravo na slobodu i sigurnost. Niko ne može biti lišen slobode izuzev zakonom predviđenih slučajeva i na osnovu odluke nadležnog suda, i to:

- (1) nakon objavljivanja kazne zatvorom zbog krivičnog dela;
- (2) zbog opravdane sumnje da je lice izvršilo krivično delo, samo onda kada se lišavanje slobode smatra neophodnim za sprečavanje vršenja krivičnog dela i samo na veoma kratak period pre suđenja, na zakonom propisan način;
- (3) radi vaspitnog nadzora maloletnog lica, ili radi njegovog/njenog privođenja nadležnom organu, na osnovu zakonitog naređenja;
- (4) radi zdravstvenog nadzora lica, koje je zbog bolesti, opasno po društvo;
- (5) zbog ilegalnog ulaska u Republiku Kosovo, ili nakon zakonite naredbe o udaljenju ili ekstradiciji.

#### **Član 31**

#### **[Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje]**

“1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih nadležnosti.

2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.”

[...]

#### **Član 29**

#### **[Pravo na Slobodu i Sigurnost]**

1. Svakome se garantuje pravo na slobodu i sigurnost. Niko ne može biti lišen slobode

izuzev zakonom predviđenih slučajeva i na osnovu odluke nadležnog suda, i to:

- (1) nakon objavljivanja kazne zatvorom zbog krivičnog dela;
- (2) zbog opravdane sumnje da je lice izvršilo krivično delo, samo onda kada se lišavanje slobode smatra neophodnim za sprečavanje vršenja krivičnog dela i samo na veoma kratak period pre suđenja, na zakonom propisan način;
- (3) radi vaspitnog nadzora maloletnog lica, ili radi njegovog/njenog privođenja nadležnom organu, na osnovu zakonitog naređenja;
- (4) radi zdravstvenog nadzora lica, koje je zbog bolesti, opasno po društvo;
- (5) zbog ilegalnog ulaska u Republiku Kosovo, ili nakon zakonite naredbe o udaljenju ili ekstradiciji.

2. Lice lišeno slobode se odmah, na njegovom maternjem jeziku ili jeziku koje ona/on razume, obaveštava o razlogu hapšenja. Pismeno obaveštenje o razlozima hapšenja, se podnosi što je pre moguće. Svako lice koje je lišeno slobode bez sudske odluke se u roku od četrdeset osam (48) sati mora izvesti pred sudiju, koji odlučuje o njegovom/njenom pritvoru ili oslobađanju. Pritvoreno lice ima pravo da mu se sudi bez odlaganja, ili na slobodu do suđenja, osim ako sudija smatra da je lice opasno po zajednicu ili smatra da postoji rizik od njegovog/njenog bekstva pre suđenja.

3. Lice koje je lišeno slobode, se bez odlaganja treba obavestiti da ima pravo na nedavanje izjave i pravo na zaštitu, po svom izboru, i ima pravo da bez odlaganja obavesti tu osobu po svom izboru.

4. Lice koje je lišeno slobode hapšenjem ili pritvorom, ima pravo na pravnu pomoć, kako bi se ocenila zakonitost hapšenja ili pritvaranja. Odluku će doneti sud u vrlo kratkom roku i ukoliko je hapšenje ili pritvor nezakonito, narediće se oslobađanje lica.

[...]

## **Evropska Konvencija o Ljudskim pravima**

### **Član 5 (Pravo na slobodu i bezbednost)**

1. Svako ima pravo na slobodu i sigurnost ličnosti. Niko ne sme biti lišen slobode izuzev u niže navedenim slučajevima i u skladu sa zakonom propisanim postupkom:

a. zakonitog lišenja slobode po presudi nadležnog suda;

b. zakonitog hapšenja ili lišenja slobode zbog nepovinovanja zakonitom nalogu suda ili u cilju osiguranja izvršenja bilo koje obaveze propisane zakonom;

c. u slučaju zakonitog hapšenja ili lišenja slobode radi privođenja lica pred nadležnu sudsku vlast zbog opravdane sumnje daje izvršilo krivično delo, ili kada se to opravdano smatra potrebnim kako bi se predupredilo izvršenje krivičnog dela ili bekstvo po njegovom izvršenju;

[...]

2. Svako ko je uhapšen ili lišen slobode prema odredbama stava 1(c) ovog člana mora odmah biti izveden pred sudiju ili drugo službeno lice zakonom ovlašćeno da vrši sudsku vlast i mora imati pravo na suđenje u razumnom roku ili na puštanje na slobodu do suđenja. Puštanje na slobodu može se svetovati garancijama o pojavljivanju na suđenju.

3. *Svako kome je uskraćena sloboda hapšenjem ili lišavanjem slobode ima pravo uložiti žalbu sudu kako bi sud, u kratkom roku, razmotrio zakonitost lišavanja slobode i ukoliko ono nije bilo zakonito naložio oslobađanje.*
4. *Svako ko je bio žrtva hapšenja ili lišavanja slobode protivno odredbama ovog člana ima pravo na obeštećenje.*

### **Član 6 (Pravo na pravično suđenje)**

1. *Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama, ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona. Presuda se mora izreći javno, ali se štampa i javnost mogu isključiti s celog ili s dela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne bezbednosti u demokratskom društvu, kada to zahtevaju interesi maloletnika ili zaštita privatnog života stranaka, ili u meri koja je, po mišljenju suda, neophodno potrebna u posebnim okolnostima kada bi javnost mogla da naškodi interesima pravde.*
2. *Svako ko je optužen za krivično delo smatra se nevinim dok se njegova krivica po zakonu ne dokaže.*

[...]

**Zakonik br. 08/L-032 o Krivičnom Postupku Republike Kosova  
(objavljen u Službenom listu dana 17. avgust 2022. godine)**

### **Član 184 (Potrebni uslovi za određivanje pritvora)**

1. *Sud može odrediti pritvor protiv lica samo ako jasno utvrdi:*
  - 1.1. *da postoji osnovana sumnja da je to lice učinilo krivično delo;*
  - 1.2. *da je ispunjen jedan od sledećih uslova:*
    - 1.2.1. *ako se krije, ako se ne može utvrditi njegov identitet ili ako postoje druge okolnosti koje ukazuju da postoji opasnost od bekstva;*
    - 1.2.2. *ako postoje razlozi koji čine verovatnim da će uništiti, sakriti, izmeniti ili falsifikovati dokaze krivičnog dela ili ako osobite okolnosti ukazuju da će ometati tok krivičnog postupka uticanjem na svedoke, oštećene ili saučesnike; ili*
    - 1.2.3. *ako težina krivičnog dela, način ili okolnosti pod kojima je izvršeno krivično delo, njegove lične osobine, ranije vladanje, sredina i uslovi u kojima živi ili neka druga lična okolnost ukazuju na opasnost da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili učiniti krivično delo kojim preti.*
  - 1.3. *blaže mere iz člana 171. ovog zakonika za obezbeđenje prisustva okrivljenog su nedovoljne da spreče ponavljanja krivičnog dela i obezbede uspešno vođenje krivičnog postupka.*

[...]

### **Član 186 (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja)**

1. *Pritvor se određuje pisanim rešenjem koje sadrži: ime i prezime lica koje se pritvara i njegove lične podatke koje su poznate sudiji za prethodni postupak, tačno vreme hapšenja, vreme izvođenja pred sudiju za prethodni postupak, vreme*

održavanja ročišta za određivanje pritvora, krivično delo za koje se tereti, zakonski osnov za pritvor, pouku o pravu na žalbu, te obrazloženje svih odlučujućih činjenica koje uzrokuju pritvor, uključujući i razloge za osnovanu sumnju da je lice izvršilo krivično delo, te odlučujuće činjenice iz člana 184. stav 1. podstav 1.2. ovog zakonika.

2. Rešenje o određivanju pritvora uručuje se licu na koga se odnosi, njegovom braniocu i državnom tužiocu. Vreme uručivanja rešenja licu na koga se odnosi naznačuje se u spisu predmeta.

3. Svaka strana može izjaviti žalbu u roku od četrdeset osam (48) časa od časa prijema rešenja. Žalba ne zadržava izvršenje rešenja. Ako žalbu izjavi samo jedna strana, sud dostavlja žalbu drugoj strani, koja svoje argumente može dostaviti sudu u roku od dvadeset četiri (24) časa od časa prijema žalbe. O žalbi se odlučuje u roku od sedamdeset dva (72) časa od časa podnošenja odgovora ili isteka roka za odgovor pred Apelacionim sudom.

4. Ako sudija za prethodni postupak odbije zahtev državnog tužioca za određivanje pritvora, sudija za prethodni postupak može narediti bilo koju drugu meru iz ovog Poglavlja.

[...]

### **Član 188 (Produženje pritvora)**

1. Pritvor može produžiti samo sudija za prethodni postupak, sudija pojedinac ili predsednik pretresnog veća na zahtev državnog tužioca koji navodi da postoje osnovi za određivanje pritvora iz člana 184. ovog zakonika, da je istraga pokrenuta i da su preduzete sve razumne radnje za ubrzano vođenje istrage. Oštećeni ili branilac žrtava može zatražiti od državnog tužioca da zatraži produženja pritvora. Državni tužilac podnosi zahtev sudu za produženje pritvora najkasnije u roku od pet (5) dana pre isteka pritvora određenog poslednjim rešenjem.

2. Zahtev za produženje pritvora dostavlja se okrivljenom i njegovom braniocu u roku od najmanje tri (3) dana pre isteka pritvora određenog poslednjim rešenjem.

3. Protiv svakog rešenja o produženju pritvora može se izjaviti žalba. St. 3. i 4. člana 186. ovog zakonika shodno se primenjuju.

### **Prihvatljivost zahteva**

32. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom o Radu.

33. U tom smislu, Sud se prvenstveno poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

[...]

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”*

34. Sud se dalje poziva na članove 48 [Tačnost podneska] i 49 [Rokovi] Zakona, koji propisuju:



Član 48  
[Tačnost podneska]

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

Član 49  
[Rokovi]

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”.*

35. U vezi sa ispunjenjem gore navedenih kriterijuma, Sud ocenjuje da je podnosilac zahteva ovlašćena strana, koji osporava jedan akt nekog javnog organa, odnosno Rešenje Apelacionog suda [PN1.DKR.nr.666/2023] od 26. juna 2023. godine i [PN1.DKR. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine i rešenje Vrhovnog suda [Pml. br.466/2023] od 8. septembra 2023. godine, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva koja su propisana zakonom i podneo je zahtev unutar roka koji je propisan zakonom.
36. Podnosilac zahteva je takođe pojasnio za koja to prava i ustavne slobode on smatra da su mu povređena u skladu sa zahtevima iz člana 48 Zakona i podneo je zahtev unutar roka koji je propisan u članu 49 Zakona.
37. Sud takođe uzima u obzir i pravilo 34 (2) Poslovnika o Radu, koje propisuje sledeće:

Pravilo 34  
(Kriterijum o prihvatljivosti)

*“(1) Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim:*

*[...]*

*“(2) Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim ako je zahtev očigledno neosnovan kada podnosilac/teljka zahteva nije dovoljno dokazao/la i potkrepio/la svoju tvrdnju”*

*[...]”*

38. Sud podseća da gore navedeno pravilo, na osnovu sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava i sudskoj praksi Suda, omogućava poslednje pomenutom da proglasi zahteve neprihvatljivim iz razloga koji se odnose na meritum slučaja. Tačnije, na osnovu ovog pravila, Sud može da proglasi zahtev neprihvatljivim na osnovu i nakon ocene njegovog merituma, odnosno ako isti smatra da je sadržaj zahteva očigledno neosnovan na ustavnim osnovama, kao što je propisano u stavu (2) pravila 34. Poslovnika (vidi slučajeve Suda [KIO4/21](#), podnositeljka *Nexhmije Makolli*, rešenje o neprihvatljivosti od 12. maja 2021. godine, stav 26).
39. Na osnovu sudske prakse ESLJP-a, ali i Suda, zahtev se može proglasiti neprihvatljivim kao *“očigledno neosnovan”* u celini ili samo u odnosu na određeni navod koji zahtev može sadržati. S tim u vezi, tačnije je nazivati ih *“očigledno neosnovanim navodima”*. Poslednje navedeni se, na osnovu sudske prakse ESLJP-a, mogu svrstati u četiri različite grupe: (i) navodi koji se kvalifikuju kao navodi *“četvrtog stepena”*; (ii) navodi koje karakteriše *“jasno ili očigledno odsustvo povrede”*; (iii) *“nepotkrepljeni ili neobrazloženi”* navodi; i na kraju, (iv) *“konfuzni ili nejasni”* navodi.

Ovaj koncept neprihvatljivosti na osnovu zahteva ocenjenog kao “očigledno neosnovan”, i specifičnosti četiri gore navedene kategorije navoda okvalifikovanih kao “očigledno neosnovani”, koje su razvijene sudskom praksom ESLJP-a, Sud je usvojio i u svojoj sudskoj praksi, uključujući, ali ne ograničavajući se na slučajeve [KI40/20](#), podnosilac *Sadik Gashi*, rešenje o neprihvatljivosti od 20. januara 2021. godine; [KI163/18](#), podnosilac *Kujtim Lleshi*, rešenje o neprihvatljivosti od 24. juna 2020. godine; [KI21/21](#), podnosilac *Asllan Meka*, rešenje o neprihvatljivosti od 28. aprila 2021. godine.

40. U ovom kontekstu i u nastavku, u cilju ocene prihvatljivosti zahteva, odnosno, u okolnostima ovog slučaja, ocene da li je isti očigledno neosnovan na ustavnim osnovama, Sud će najpre podsetiti na suštinu slučaja sadržanog u ovom zahtevu i relevantne navode podnosioca zahteva, pri čijoj oceni će Sud predstaviti i primeniti standarde sudske prakse ESLJP-a, u skladu sa kojom je on, na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, dužan da tumači osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom.
41. Sud podseća da se suština ovog predmeta prvobitno odnosi na zahtev OTĐ-a za određivanje pritvora podnosiocu zahteva, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo silovanje iz člana 227. stav 4. iz st. 4.8 u vezi sa stavom 2 KZRK-a iz razloga navedenih u članu 163 stav 1 i 2 ZKPRK. Zahtev OTĐ-a za određivanje pritvora u trajanju od 1 (jedan) mesec usvojio je Osnovni sud iz razloga što su ispunjeni uslovi iz člana 184. stav 1. stav 1.1. i 1.2. tačka 1.2.1. ZKPRK-a, dodajući da postoji osnovana sumnja da je podnosilac zahteva počinio krivična dela za koja sumnja OTĐ. Rešenje Osnovnog suda o određivanju pritvora odobrio je i Apelacioni sud, dok je Vrhovni sud odbio kao bespredmetan zahtev za zaštitu zakonitosti.
42. Nakon toga je OTĐ podneo zahtev Osnovnom sudu za produženje mere pritvora za još dva meseca za podnosioca zahteva. Osnovni sud je usvojio zahtev OTĐ-a i produžio je pritvor za još dva meseca za podnosioca zahteva, obrazlažući da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za produženje pritvora predviđeni članom 188. (Produženje pritvora) u vezi sa članom 184 stav .1 podstav 1.1 i 1.2, tačka 1.2.1, 1.2.2 i 1.2.3 ZKPRK. Nakon žalbe podnosioca zahteva pred Apelacionim sudom, koji se protivio prvostepenoj odluci po svim tačkama, ovaj je žalbu u celini odbio, gde je potvrdio odluku prvog stepena.
43. U tom pravcu, Sud podseća da podnosilac zahteva na izričit način pred Sudom osporava odluke redovih sudova kojima je izrečena i produžena mera pritvora, odnosno rešenje Apelacionog suda [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, i rešenje Apelacionog suda [ PN1. DKR. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine, tvrdeći da su mu povređena njegova ustavna prava koja su zagarantovana članom 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6 (Pravo na pravično suđenje) EKLJP-a.
44. U svetlu ovoga, Sud primećuje da se suština žalbe podnosioca zahteva odnosi na njegovu tvrdnju da je u ovom konkretnom slučaju Apelacioni sud, kako u postupku koji je sproveden za određivanje pritvora, tako i u postupku za produženje istog, nije odlučio o žalbi podnosioca zahteva u zakonskom roku od 72 sata, (definisano prema stavu 3 člana 186 (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK-a, a što je, prema navodima podnosioca zahteva, rezultiralo kršenjem proceduralnih garancija koje su definisane članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6. (Pravo na pravično suđenje) EKLJP-a.



45. Iako podnosilac zahteva tvrdi povredu člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP, Sud primećuje da njegovi zahtevi u vezi sa produženjem pritvora spadaju u delokrug člana 29. [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava i člana 5. (Pravo na slobodu i bezbednost) EKLJP-a, te da će Sud ispitati navedeni zahtev podnosioca zahteva u kontekstu njegovog prava na slobodu i bezbednost, zajemčenog članom 29. Ustava u odnosu na član 5. EKLJP-a. U svetlu ovoga, Sud naglašava da je ESLJP široko tumačio prava i standarde koji se moraju garantovati u slučaju lišenja slobode, kroz svoju sudsku praksu, u skladu sa kojom je Sud na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, dužan je da tumači osnovna prava i slobode garantovane Ustavom.
46. Stoga, što se tiče navoda o povredi člana 29. [Pravo na slobodu i Sigurnost] Ustava u vezi sa članom 5. (Pravo na slobodu i bezbednost) EKLJP-a, Sud će se pozvati na načela i standarde koji su propisani u sudskoj praksi ESLJP-a, kao i u sudskoj praksi Suda, a koji se tiču određivanja pritvora.

#### *Kriterijumi u vezi sa određivanjem pritvora*

47. U tom smislu, Sud podseća da, kako bi bilo u skladu sa Ustavom i EKLJP-om, hapšenje ili lišavanje slobode mora biti zasnovano na jednom od razloga za lišavanje slobode koji su propisani u članu 29. stav 1. [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava u vezi sa članom 5 (Pravo na slobodu i bezbednost) EKLJP-a.
48. Sud na početku podseća na član 29. [Pravo na slobodu i sigurnost] stav 1. tačka 2 Ustava, kojim je utvrđeno:

*Svakome se garantuje pravo na slobodu i sigurnost. Niko ne može biti lišen slobode izuzev zakonom predviđenih slučajeva i na osnovu odluke nadležnog suda, i to:*

*[...]*

*(2) zbog opravdane sumnje da je lice izvršilo krivično delo, samo onda kada se lišavanje slobode smatra neophodnim za sprečavanje vršenja krivičnog dela i samo na veoma kratak period pre suđenja, na zakonom propisan način;*

*[...].”*

49. Drugo, Sud se takođe poziva i na član 5. 1 (c) EKLJP-a, kojim je propisano da:

*“Svako ima pravo na slobodu i bezbednost ličnosti. Niko ne može biti lišen slobode osim u sledećim slučajevima i u skladu sa zakonom propisanim postupkom::*

*[...]c. u slučaju zakonitog hapšenja ili lišenja slobode radi privođenja lica pred nadležnu sudsku vlast zbog opravdane sumnje da je izvršilo krivično delo, ili kada se to opravdano smatra potrebnim kako bi se predupredilo izvršenje krivičnog dela ili bekstvo po njegovom izvršenju.”*

50. Sud primećuje da se na osnovu člana 29. stav 1. tačka 2 Ustava i člana 5. 1 (c) EKLJP, lišavanje slobode može izreći u slučaju osnovane sumnje da je izvršeno krivično delo i kada se to smatra neophodnim da bi se predupredilo izvršenje drugog krivičnog dela ili bekstvo po njegovom izvršenju (vidi slučajeve Suda, [KI85/22](#), podnosilac zahteva *Jadran Kostić*, Presuda od 26. aprila 2023. godine, stav 68; i [KI10/18](#), sa podnosiocem *Fahri Deqani*, presuda od 8. oktobra 2019. godine, stav 65).

51. Shodno tome, Sud naglašava da kako bi bilo u skladu sa Ustavom i EKLJP, određivanje sudskog pritvora mora biti zasnovano na jednom od osnova za lišavanje slobode utvrđenih članom 29 [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava u vezi sa članom 5. stav 1 (c) (Pravo na slobodu i bezbednost) EKLJP-a.
52. ESLJP je u svojoj sudskoj praksi utvrdio tri osnovna kriterijuma koja treba ispitati kako bi se ocenilo da li je lišenje slobode zakonito i neproizvoljno ovi kriterijumi su takođe potvrđeni u sudskoj praksi Suda (vidi predmet ESLJP-a, [Merabishvili protiv Gruzije](#), br. 72508/13, presuda od 28. novembra 2017. godine, stav 183, vidi slučajeve Suda, [KI85/22](#), podnosilac zahteva *Jadran Kostić*, citirano iznad, stav 70; i [KI10/18](#), podnosilac zahteva *Fahri Deqani*, citirano iznad, stav 67).
53. Kao prvo, mora postojati "osnovana sumnja" da je lice lišeno slobode izvršilo krivično delo (vidi slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 7). Drugo, svrha lišenja slobode "u načelu treba da bude u funkciji sprovođenja krivičnog postupka" (vidi slučaj Suda [KI63/17](#), podnosilac zahteva *Lutfi Dervishi*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. novembra 2017. godine, stav 57, i [KI10/18](#), podnosilac zahteva *Fahri Deqani*, citirano iznad, stav 68; [KI85/22](#) podnosilac zahteva *Jadran Kostić*, citirano iznad, stav 71; vidi, takođe, slučaj ESLJP-a, [Ostendorf protiv Nemačke](#), br. 15598/08, presuda od 7. marta 2013. godine, stav 68), a šta više mora biti srazmerno u smislu da mora da bude neophodno "da bi se obezbedio odlazak dotičnog lica pred nadležne organe" (vidi slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 7, i vidi takođe, gore navedeni predmet ESLJP-a [Merabishvili protiv Gruzije](#), stav 185). Treće, lišenje slobode ili određivanje pritvora mora biti sprovedeno uz poštovanje postupka propisanog zakonom (vidi gore navedeni slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac zahteva *Jadran Kostić*, citirano iznad, stav 71; [KI10/18](#), podnosilac zahteva *Fahri Deqani*, citirano iznad, stav 68 i gore navedeni predmet ESLJP-a [Merabishvili protiv Gruzije](#), stav 186).

#### *1.1. Primena kriterijuma u vezi sa određivanjem pritvora u slučaju podnosioca zahteva*

54. Na osnovu onoga što je gore naglašeno, Sud primećuje da je pritvor u pitanju zasnovan na članu 29.1.2 Ustava u vezi sa članom 5.1 (c) EKLJP-a.

#### *2. Opšta načela u vezi sa zakonitošću određivanja i produžavanja pritvora*

55. U ovom slučaju Sud se poziva na stav 4. člana 29. [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava, kojim je utvrđeno: "Lice koje je lišeno slobode hapšenjem ili pritvorom, ima pravo na pravnu pomoć, kako bi se ocenila zakonitost hapšenja ili pritvaranja. Odluku će doneti sud u vrlo kratkom roku i ukoliko je hapšenje ili pritvor nezakonito, narediće se oslobađanje lica".
56. Sa druge strane, stav 4., člana 5. [Pravo na slobodu i bezbednost] EKLJP-a, propisuje da: "Svako ko je lišen slobode ima pravo da pokrene postupak u kome će sud hitno ispitati zakonitost lišenja slobode i naložiti puštanje na slobodu ako je lišenje slobode nezakonito".
57. U tom aspektu, činjenica da Sud nije utvrdio povredu zahteva iz stava 1. člana 5. ne znači da je oslobođen obaveze da ispita i razradi i saglasnost pritvora sa stavom 4 člana 29. Ustava u vezi sa stavom 4. člana 5. (Pravo na slobodu i bezbednost) EKLJP-a (vidi slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 76; kao i slučajve Suda [KI146/23](#) i [KI163/23](#), podnosilac *Nagip Krasniqi*, Rešenje o



neprihvatljivosti, od 22. januara 2024. godine, stav 109; i predmet ESLJP-a [Douiyeb protiv Holandije](#), br. 31464/96, presuda od 4. avgusta 1999. godine, stav 5).

58. Takođe, Sud je na osnovu sudske prakse ESLJP-a naglasio da je članom 29. stav 4 Ustava utvrđeno da se svakom licu koje je uhapšeno ili lišeno slobode daje pravo da traži od suda da ispita procesne i materijalne uslove od suštinskog značaja za "zakonitost" njegovog lišenja slobode, u smislu člana 29. stav 1. Ustava (vidi, slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 77; i slučajevi Suda [KI146/23](#) i [KI163/23](#), podnosilac *Nagip Krasniqi*, Rešenje o neprihvatljivosti, od 22. januara 2024. godine, stav 110; kao i, između ostalih, e slučajeve ESLJP-a [Idalov protiv Rusije](#), br. 5826/03, presuda od 22. maja 2022. godine, stav 161; [Reinprecht protiv Austrije](#), br. 67175/01, presuda od 15. novembra 2005. godine, stav 31).
59. U tom smislu, pojam „zakonitosti“ u smislu stava 4. člana 29. Ustava, u vezi sa stavom 4. člana 5. EKLJP-a ima isto značenje kao i stav 1. člana 29. Ustava, u vezi sa stavom 1. člana EKLJP-a u onoj meri u kojoj svako uhapšeno ili pritvoreno lice ima pravo da zahteva da se ispita zakonitost njegovog hapšenja ne samo u svetlu kriterijuma utvrđenih zakonom, već i u skladu sa osnovnim principima definisanih Ustavom i EKLJP-om (vidi predmet Suda [KI85/22](#), podnosilac zahteva *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 78; i predmeti Suda [KI146/23](#) i [KI163/23](#), podnosilac *Nagip Krasniqi*, Rešenje o neprihvatljivosti, od 22. januara 2024. godine, stav 111, kao i slučaj ESLJP-a [Suso Musa protiv Malte](#), br. 42337/12, presuda od 23. jula 2013. godine, stav 50).
60. Stoga, kako bi zadovoljilo zahteve propisane članom 29. Ustava i članom 5. EKLJP-a, preispitivanje od strane redovnih sudova treba da bude u skladu kako sa materijalnim tako i sa procesnim pravilima zakonodavstva i treba da se sprovodi u skladu sa ciljem člana 29. Ustava u vezi sa članom 5. EKLJP-a, odnosno zaštitom pojedinca od proizvoljnosti (vidi slučaj Suda [KI85/22](#), podnosilac *Jadran Kostić*, gore citiran, stav 79; i predmet ESLJP-a [Koendjibharie protiv Holandije](#), br. 11487/85, presuda od 25. oktobra 1990. godine, stav 27).
61. U tom smislu, Sud je, na osnovu svoje sudske prakse u sličnim predmetima pred njim, tvrdnje podnosioca zahteva koje se odnose na donošenje odluka redovnih sudova za određivanje i produženje pritvora u rokovima koji su utvrđeni odredbama ZKPRK-a je razmatrao u pogledu proceduralnih i materijalnih garancija u pogledu zakonitosti pritvora, u smislu stava 4 člana 29. Ustava, u vezi sa stavom 4 člana 5. EKLJP (vidi, između ostalih, predmeti Suda [KI146/23](#) i [KI163/23](#), podnosilac *Nagip Krasniqi*, Rešenje o neprihvatljivosti, od 22. januara 2024. godine, stavovi 131-139).
62. U nastavku, Sud će se baviti navedenim tvrdnjama podnosioca zahteva na osnovu principa i kriterijuma iznetih u prethodnom tekstu, odnosno njegov zahtev koji se odnosi na donošenje odluke Apelacionog suda u roku od 72 sata, utvrđenom prema stavu 3 člana 186. (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK.

(i) *Primena gore navedenih načela na okolnosti podnosioca zahteva*

63. U nastavku, na osnovu gore navedenog objašnjenja glavnih načela sudske prakse ESLJP-a, Sud će razmotriti da li je podnosilac zahteva u dovoljnoj meri dokazao i potkrepio navode o povredi procesnih garancija utvrđenih u Ustavu i EKLJP u pogledu zakonitosti produženja njegovog pritvora, odnosno u vezi sa donošenjem odluka od strane Apelacionog suda u propisanom vremenskom roku od 72 sata.
64. Samim tim, sud će u nastavku ispitati i razraditi da li su osporene odluke kojima je određen i produžen pritvor podnosiocu zahteva adresirale njegov suštinski zahtev, a

koji se odnosi na donošenje odluke Apelacionog suda u roku od 72 sata, kao što je navedeno iznad.

65. U vezi sa navodima podnosioca zahteva koji se odnosi na donošenje odluke Apelacionog suda u navedenom roku od 72 sata, (definisano prema stavu 3. člana 186. (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK-a, odnosno na rešenje Apelacionog suda [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine kojim je žalba podnosioca predstavke na rešenje [PPr. br.2023:133768] od 15. juna 2023. godine odbijena kao neosnovana, kojim je podnosiocu zahteva izrečena mera pritvora, i rešenje Apelacionog suda [PN1. br.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine, kojim je žalba podnosioca zahteva protiv Rešenja Osnovnog suda [PPr.Kr.br :133768] od 12. jula 2023. godine Osnovnog suda, odbijena, a kojim je podnosiocu predstavke produžena mera pritvora.
66. Sud podseća da je tražio pojašnjenja od Apelacionog suda u vezi sa ovim pitanjem i da je dana 22. januara 2024. godine Apelacioni sud dostavio Sudu relevantne dokumente u vezi sa slučajem.
67. Na osnovu spisa predmeta, Sud primećuje da je podnosilac predstavke podneo žalbu protiv Rešenja Osnovnog suda [PPr. br.2023:133768] od 15. juna 2023. godine Apelacionom sudu dana 16. juna 2023. godine. Nakon toga je Apelaciono tužilaštvo dana 23. juna 2023. godine dopisom [PAR/I. br.774/2023] predložilo Apelacionom sudu da se žalba podnosioca zahteva odbije kao neosnovana, a da se osporeno rešenje potvrdi.
68. Apelacioni sud je odlučio o žalbi podnosioca zahteva i to Rešenjem [PN1.DKR. br.666/2023] od 26. juna 2023. godine, nakon što je primio dopis Apelacionog tužilaštva, kako je to i predviđeno stavom 3. člana 186 (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK-a.
69. Takođe, i u vezi sa postupkom za produžetak mere pritvora, Sud primećuje da je podnosilac zahteva žalbu na rešenje Osnovnog suda [PPr.Kr. br.2023:133768] od 12. jula 2023. godine, kojim je podnosiocu zahteva određena mera pritvora, podneo dana 13. jula 2023. godine. Nakon toga je Apelaciono tužilaštvo u dopisu [PAR/I. br.983/2023] od 9. avgusta 2023. godine predložio Apelacionom sudu da se žalba podnosioca odbije kao neosnovana, a da se ožalbeno rešenje potvrdi.
70. Čak i u drugom slučaju, Apelacioni sud je odlučio o žalbi podnosioca zahteva na Rešenje [PN1.DKR.nr.839/2023] od 10. avgusta 2023. godine, nakon što je primio dopis Apelacionog tužilaštva, kako je to i predviđeno u stavu 3. člana 186. (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK.
71. Na osnovu onoga što je navedeno iznad, Sud nalazi da je Apelacioni sud doneo odluku u propisanom roku od 72 časa, koji je propisan u stavu 3. člana 186. (Sadržaj rešenja o određivanju pritvora i žalba protiv rešenja) ZKPRK-a.
72. Stoga, na osnovu navedenog iznad, Sud zaključuje da je ovaj navod očigledno neosnovan zbog očiglednog/jasnog odsustva povrede, kako je to i propisano u pravilu 34 Poslovnika o Radu.
73. U vezi sa tvrdnjom podnosioca da mu je Vrhovni sud povredio prava koja su zagarantovana članovima 31. i 32. Ustava zbog kašnjenja u odlučivanju o zahtevu za zaštitu zakonitosti, Sud primećuje da je Zakonik o krivičnom postupku Republike Kosova ne definiše nikakav konkretan rok u kome Vrhovni sud mora da odluči u vezi sa zahtevom za zaštitu zakonitosti. Ovim nalazom, Sud zaključuje da je tvrdnja

podnosioca zahteva neosnovana u nedostatku jasnog pravnog osnova za potkrepljenje tvrdnje o povredi ustavnih prava koja su u pitanju.

74. Sud primećuje da je navod podnosioca zahteva u vezi sa povredom člana 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i člana 32 [ Pravo na pravno sredstvo] povezan sa njegovim navodom koji se tiče povrede člana 29 [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava u vezi sa osporenim odlukama, o kojima je Sud ocenio da ispunjavaju kriterijume koji su propisani za pravo na slobodu i sigurnost.
75. Nadalje, Sud, na osnovu sudske prakse, naglašava da stav 4 člana 29. Ustava, u vezi sa stavom 4 člana 5. EKLJP-a sadrži posebne procesne garancije u vezi sa *ograničenjem* slobode koje su odvojene od garancija. procesne odredbe člana 31. Ustava i člana 6. Konvencije u vezi sa pravom na pravično suđenje. Iz tog razloga, član 29. stav 4 Ustava i član 5. stav 4 EKLJP-a su lek specialis u odnosu na član 31. Ustava i član 6. Konvencije. Shodno tome, Sud neće posebno ispitivati navodne povrede u vezi sa članovima 31. i 32. Ustava (vidi sudske predmete KI63/17, podnosilac zahteva Lutfi Dervishi, gore citiran, stav 77 i KI146/23 i KI163/23, podnosilac Nagip Krasniqi, gore citiran, stav 139, kao i predmet ESLJP-a *Reinprecht protiv Austrije*, br. 67175/01, presuda od 15. novembra 2005. godine, stav 55).
76. Stoga, na osnovu gore navedenog, Sud, oslanjajući se na standarde koji su ustanovljeni u njegovoj sudskoj praksi u sličnim predmetima i na sudsku praksu ESLJP-a, nalazi da podnosilac zahteva nije dokazao i nije na dovoljan način potkrepio svoje navode da su postupci pred redovnim sudovima na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni i da su mu osporenim odlukom povređena prava zaštićena Ustavom.
77. *Samim* tim, navodi podnosioca zahteva su očigledno neosnovani zbog očiglednog nedostatka povrede i kao takve treba ih proglasiti neprihvatljivim u skladu sa pravilom 34 (2) Poslovnika o Radu.

### **Zahtev za neobelodanjivanje identiteta**

78. Sud takođe primećuje da je podnosilac zahteva tražio da se ne obelodani identitet *stranaka* u postupku, gde je u vezi sa zahtevom za neobelodanjivanje identiteta naveo sledeće: “...*Imajući u vidu da su u ovom slučaju umešana maloletna lica, a okrivljeni su relativno mladi, i u slučaju objavljivanja imena podnosioca zahteva nakon pretrage kod Google, njegovo ime bi se u ovom slučaju pojavilo, uz procenu faze u postupku, uzimajući u obzir pretpostavku nevinosti, molim sud da ne objavljuje imena stranaka u ovom krivičnom predmetu*”.
79. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 24 (1) Poslovnika o Radu, koje propisuje:
- “(1) U bilo koje vreme u toku postupka razmatranja individualnog zahteva iz stava 7. člana 113. Ustava pa do objavljivanja konačne odluke, stranke mogu tražiti da se njihov identitet ne objavljuje javno. Zahtev mora biti obrazložen”.*
80. Sud se takođe poziva na član 8 (1) Konvencije o Zaštiti dece, koji propisuje:
- “Strane ugovornice se obavezuju da poštuju pravo deteta na očuvanje identiteta, uključujući državljanstvo, ime i porodične odnose u skladu sa zakonom, bez nezakonitog mešanja.”*
81. Sud primećuje da se u ovom slučaju podnosilac zahteva tereti za krivično delo silovanja i da je oštećena strana u predmetu bila maloletna, te s tim Sud smatra da je u

takvom slučaju i kada se radi o krivičnom delu silovanja, publicitet može, čak i na indirektan način, uticati na identitet, ime i porodične odnose maloletne žrtve

82. Stoga, u skladu sa članom 8 (1) Konvencije o pravima deteta i pravilom 24 (1) Poslovnika o Radu, Sud usvaja zahtev podnosioca zahteva za neobelodanjivanje njegovog identiteta i strana u postupku javno.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavom 7 člana 113. Ustava, članovima 47 i 48 Zakona i u skladu sa pravilima 24 (1), 34 (2), kao i 48 (1) (b) Poslovnika o Radu, dana 04. septembra 2024. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA USVOJI zahtev za neobelodanjivanje identiteta;
- III. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- IV. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu u skladu sa stavom 4. člana 20. Zakona; i
- V. DA UTVRDI da ovo rešenje odluka stupa na snagu danom objavljivanja u Službenom listu Republike Kosova, u skladu sa stavom 5. člana 20. Zakona.

**Sudija izvestilac**

  
Enver Peci

**Predsednica Ustavnog suda**



  
Gresa Caka-Nimani