



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 8. jula 2024. godine
Br. ref.: RK 2462/24

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI281/23

Podnosilac

Lendita Zherka

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija
Enver Peci, sudija i
Jeton Bytyqi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela Lendita Zherka, sa prebivalištem u Đakovici (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva).

Osporena odluka

2. Podnositeljka zahteva osporava ustavnost neodređenih akata javnih organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih organa, kojima su podnositeljki zahteva navodno povređena njena osnovna prava i slobode zagarantovana članovima: 23. [Ljudsko dostojanstvo], 24. [Jednakost pred zakonom], 26. [Pravo na lični integritet] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), kao i na pravilu 25. [Podnošenje zahteva i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 21. decembra 2023. godine, podnositeljka zahteva je elektronskom poštom dostavila svoj zahtev Sudu.
6. Dana 28. decembra 2023. godine, predsednica Suda je odlukom [GJR. KSH/281/23] imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca, dok je odlukom [KSH/KI281/23] imenovala članove Veća za razmatranje, sastavljenog od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha (članovi).
7. Dana 23. januara 2024. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva.
8. Dana 11. marta 2024. godine, sudija Jeton Bytyqi je položio zakletvu pred predsednicom Republike Kosovo i time započeo svoj mandat u Sudu.
9. Dana 26. juna 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica slučaja

10. Podnositeljka po drugi put podnosi svoj zahtev Sudu.

i. Činjenice slučaja u vezi sa prvim zahtevom KI56/23

11. Dana 23. februara 2023. godine, podnositeljka je podnela Sudu zahtev KI56/23. Podnositeljka je tim zahtevom tražila ocenu ustavnosti rešenja [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine. S obzirom na to da zahtev nije bio kompletan, Sud je, dana 21. juna 2023. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. Zakona, tražio od podnositeljke da dopuni svoj zahtev, na taj način što će u prilog svom svojim navodima dostaviti odluku koju osporava pred Sudom, odnosno rešenje [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine.
12. U međuvremenu je podnositeljka zahteva obavestila Sud da je podnela zahtev Apelacionom sudu za dobijanje osporene odluke, a takođe tražila je i odlaganje roka do

5. jula 2023. godine. Međutim, podnositeljka zahteva ni posle tog datuma nije dostavila odluku koju je osporavala pred Sudom.

13. Sud primećuje da je podnositeljka zahteva konkretno osporavala rešenje [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine. Međutim, Sud prilikom razmatranja zahteva KI56/23, nije imao na raspolaganju gore navedeno rešenje i samim tim se nije upustio u ocenu njegove ustavnosti usled nedostatka informacija o njegovom tačnom sadržaju.
14. Dana 31. avgusta 2023. godine, Sud je odlukom o odbijanju zahteva odbio zahtev KI56/23 po kratkom postupku iz razloga što zahtev nije ispunjavao proceduralne kriterijume za dalje razmatranje zbog toga što nije kompletiran potkrepljujućom dokumentacijom, kako je utvrđeno stavom 4. člana 22. i članom 48. Zakona i pravilima 26 (3) i 54 (2) Poslovnika.

ii. Činjenice slučaja u vezi sa trenutnim zahtevom KI281/23

15. Dana 21. decembra 2023. godine, podnositeljka je ponovo podnela zahtev Sudu, ponavljajući iste navode koje je iznela i u prvom zahtevu KI56/23. Podnositeljka je ovim zahtevom ponovo tražila ocenu ustavnosti rešenja [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine, tvrdeći da je ta odluka dostavljena Sudu uz prvobitni zahtev, a takođe tražila je i ukidanje odluke o odbijanju zahteva KI56/23.

Navodi podnosioca zahteva

16. Sud podseća da podnositeljka zahteva navodi da su neodređenim odlukama javnih organa povređena njena prava zagarantovana članovima: 23. [Ljudsko dostojanstvo], 24. [Jednakost pred zakonom], 26. [Pravo na lični integritet] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
17. Podnositeljka zahteva ponovo traži *“ocenu ustavnosti rešenja E. br. 1029/2010 Opštinskog suda u Đakovici...Osnovni sud u Đakovici od 20.07.2010. godine, koje je pravosnažno [...]”*.
18. U svom zahtevu podnositeljka navodi: *“S obzirom na to da u odluci od 25. septembra 2023. godine, postoje netačnosti jer je Veće donelo odluku smatrajući da nismo dostavili rešenje Opštinskog suda E. br. 1029/10 od 20. jula 2010. godine, koje sam ja, podnositeljka zahteva, Lendita Qarri Zherka, dostavila na dan kada sam podnela zahtev Ustavnom sudu, odnosno 23. februara 2023. godine, ovo Veće Ustavnog suda je ovom proizvoljnom odlukom samostalno sprovelo pravdu i na taj način nas je lišilo pristupa našem zahtevu Ustavnom sudu Republike Kosovo”*.
19. Podnositeljka zahteva naglašava, *“U našem zahtevu upućenom Ustavnom sudu Republike Kosovo od 03.03.2023. godine, tražili smo od tog Suda ocenu ustavnosti akta - predloga za izvršenje - prodajom, ispražnjenjem i predajom nepokretnosti, poverioca Raiffeisen banka Kosova (RBKO). Poverilac, Raiffeisen banka Kosova (RBKO) je 13.07.2010. godine, tražio pred Opštinskim sudom u Đakovici da se odredi izvršenje po predlogu poverioca za pokretanje sudskih izvršnih radnji pošto po zakonu privatni izvršioci još uvek nisu bili počeli sa radom”*.
20. Podnositeljka zahteva dalje navodi, *“Ja, Lendita Qarri Zherka, tražila sam od Ustavnog suda ocenu ovog akta - predloga za izvršenje, koji je, prema pečatu Opštinskog suda odobren i postao pravosnažan 20.07.2010. godine u suprotnosti sa zakonom, pošto sam ja u svim ugovorima o kreditu bila stranka, potpisnik ugovora,*

dok je sud prihvatio ovaj predlog poverioca i učinio ga pravosnažnim bez moje ličnosti kao stranke u predlogu”.

21. *Podnositeljka zahteva dalje napominje, “Prema ugovorima o kreditu se u uvodu i završnom delu ugovora jasno vidi da sam ja, Lendita Qarri Zherka, stranka. Međutim, u gore navedenom predlogu za izvršenje, stranka potpisnica, Lendita Qarri Zherka, nije uvrštena kao dužnička strana, što znači da je predlog za izvršenje nepravilan, u suprotnosti sa članovima 38. i 39. ZIP-a, u pogledu sadržaja predloga za izvršenje. S obzirom na to da napadnuti predlog za izvršenje ne sadrži zakonske kriterijume za njegovo izvršenje jer se predlog ne podudara, ni činjenično ni pravno, sa dokazima u predmetu, ugovorima o kreditu, u odnosu na pravilno uključivanje u postupak, tako da i Lendita Qarri Zherka treba da bude uključena kao stranka, tražila sam, tako što sam se obratila Ustavnom sudu, ocenu ustavnosti ovog rešenja - predloga za izvršenje Opštinskog suda u Đakovici”.*
22. *Nakon toga, podnositeljka zahteva tvrdi, “Ja, Lendita Qarri, iako sam stranka potpisnica u svim ugovorima o kreditu i njihovim priložima, nikada nisam pozvana niti obavještena o ovom postupku pred sudom, niti mi je uručena bilo kakva sudska odluka, tako da organ koji je ovlašćen da oceni tumačenje Ustava, Ustavni sud, treba da ukine ovaj pravosnažni akt - predlog za izvršenje Opštinskog suda u Đakovici od 20.07.2010, kao neustavan, zbog toga što nije u saglasnosti sa članom 24. - Jednakost pred zakonom u vezi sa članom 14. - Zabrana diskriminacije Protokola br. 12 Evropske konvencije o ljudskim pravima”.*
23. *Podnositeljka zahteva takođe navodi, “Ustavni sud, u smislu člana 53. Ustava Kosova, ima nadležnost da razmotri ovaj zahtev u kome se tvrdi povreda osnovnih ljudskih prava i sloboda zagaranovanih članovima 23, 24. i 26. Ustava Republike Kosovo putem pravosnažnog akta - predloga za izvršenje od strane Opštinskog suda u Đakovici, danas Osnovnog suda u Đakovici”.*
24. *Podnositeljka zahteva podvlači da se, “S obzirom na zahtev zasnovan na članu 53. Ustava Republike Kosovo, koji navodi da se ljudska prava i osnovne slobode zagaranovane ovim Ustavom, tumače u skladu sa sudsom odlukom Evropskog suda za ljudska prava. Prema tumačenju ESLJP-a, ja sam, kao podnositeljka ovog zahteva, ozbiljna žrtva povrede ljudskih prava i sloboda od strane ovog najvišeg pravosudnog organa iz razloga što odluka koju ste doneli predstavlja samovoljno sprovođenje pravde a ne pravdu, zasnovano na našim dokazima koji predstavljaju jak dokaz kada se ima u vidu veoma jasan pravni osnov. Tražim od Ustavnog suda Republike Kosovo da ispita ovaj moj prigovor na Vašu odluku i da je ispravi stavljajući pravdu u ovom slučaju na zasluženno mesto”.*
25. *Podnositeljka zahteva zaključuje svoj zahtev naglašavajući sledeće: “Tražim od Ustavnog suda Republike Kosovo da se ukine kao neustavan akt - predlog za izvršenje Opštinskog suda u Đakovici pod brojem E. br. 1029/2010 od 20.07.2010. godine”.*

Relevantne odredbe Zakona i Poslovnika

Zakon

Član 48.

(Tačnost podneska)

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

Poslovník

Pravilo 54.
(Odbacivanje i odbijanje zahteva)

„[...]

(2) Sud može odličiti da odbije zahtev po kratkom postupku, ako je:

[...]

(b) ako zahtev predstavlja ponavljanje prethodnog zahteva rešenog od strane Suda; ili

[...]”.

Prihvatljivost zahteva

26. Na osnovu dokumenata koje je dostavila podnositeljka zahteva, Sud primećuje da je predmet trenutnog zahteva KI281/22 isti kao i u prethodnom zahtevu KI56/23, u kome je podnositeljka zahteva izričito tražila ocenu ustavnosti rešenja [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine, koje je bilo predmet izvršenja po izvršnom nalogu [P. br. 634/14] izvršitelja G.J.R, u kom slučaju se Sud nije upustio u ocenu ustavnosti akta usled nedostatka informacija o njegovom sadržaju kao rezultat njegovog nedostavljanja od strane podnositeljke zahteva ni nakon konkretnog zahteva Suda da dostavi osporeni akt.
27. Na osnovu dokumenata koje je dostavila podnositeljka zahteva, Sud primećuje da ona ponovo nije dostavila odluku koju osporava, odnosno rešenje [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine.
28. Sud smatra da zahtev podnositeljke zahteva koji se razmatra, KI281/23, ne predstavlja neku novu važnu činjenicu za donošenje neke nove odluke, već da je to samo još jedan pokušaj podnositeljke zahteva da traži od Suda istu ocenu ustavnosti koju je već tražila u prethodnom zahtevu KI56/23.
29. Sud primećuje da u trenutnom zahtevu, isto kao i u prethodnom zahtevu KI56/23, podnositeljka zahteva izričito osporava rešenje [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine. Međutim, Sud, u spisima predmeta ne raspolaže gore navedenim rešenjem koje osporava podnositeljka zahteva i samim tim Sud ne može da se dalje upušta u ocenu njegove ustavnosti usled nedostatka informacija o njegovom sadržaju.
30. Sud se dalje poziva i na pravilo 54 (2) (b) [Odbacivanje i odbijanje zahteva] Poslovnika, kojim je predviđeno da Sud može da odluči da odbije zahtev po kratkom postupku ako “*zahtev predstavlja ponavljanje prethodnog zahteva rešenog od strane Suda*”.
31. U tom kontekstu, Sud podseća na stav 1. člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava, kojim je propisano: “*Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo*”.
32. Na osnovu prirode zahteva i navoda koji su izneti u njemu, Sud ocenjuje da trenutni zahtev, KI281/23, predstavlja jednostavno ponavljanje prethodnog zahteva KI56/23, koji je Sud takođe odbio po kratkom postupku zbog toga što je zahtev bio nekompletan u smislu nedostavljanja osporene odluke, odnosno rešenja [E. br. 1029/2010] Opštinskog suda u Đakovici od 20. jula 2010. godine. Kako bi Sud ponovo razmotrio određeni zahtev, podnosilac zahteva mora da dostavi nove dokaze i informacije koje Sud ranije nije razmatrao (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, [*Kafkaris protiv Kipra*](#), br. 9644/09, odluka od 21. juna 2011. godine, stav 68).

33. Sud naglašava da podnositeljka zahteva nije pokazala "potrebnu revnost" da zaštiti svoja prava, preduzimajući proceduralne korake u skladu sa zakonskim kriterijumima i pravilima postupka kako bi svoj zahtev potkrepila relevantnom dokumentacijom. Shodno tome, Sud podseća da teret izgradnje, razjašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredan interes da Sud delotvorno ispita njihove tvrdnje i navode. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nekompletnim, i kao rezultat toga ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi, između ostalog, slučajeve Suda [KI60/20](#), podnosilac *Savet zajednice islamske religije*, odluka o odbijanju od 18. februara 2021. godine, stav 36; [KI90/20](#), podnosilac *Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25; i slučajeve br. [KI78/20](#), [KI79/20](#) i [KI80/20](#), podnosilac *Hilmi Aliu i drugi*, odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 i tu korišćene reference).
34. Zaključno, Sud smatra da zahtev podnositeljke zahteva ne ispunjava proceduralne kriterijume za dalje razmatranje zbog toga što isti predstavlja ponavljanje prethodnog zahteva i shodno tome, Sud, u skladu sa pravilom 54 (2) (b) Poslovnika, zaključuje da se zahtev podnositeljke zahteva mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavovima 1. i 7. člana 113. i stavom 1. člana 116. Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 54 (2) (b) Poslovnika, dana 26. juna 2024. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa stavom 4. člana 20. Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u Službenom listu, u skladu sa stavom 5. člana 20. Zakona.

Sudija izvestilac


Radomir Laban



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani