



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
USTAVNI SUD  
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 8 mars 2024  
Nr. Ref.: VMSP 2410/24

## **AKTVENDIM PËR MOSPËRMBARIM**

**lidhur me**

**AKTGJYKIMIN  
e**

**Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës**

**të 3 shkurtit 2021**

né

**rastin nr. KI86/18**

parashtrues

**Slavica Đorđević**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit,  
CA.nr.2093/2017, të 29 janarit 2018**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare  
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Safet Hoxha, gjyqtar  
Radomir Laban, gjyqtar  
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare  
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar dhe  
Enver Peci, gjyqtar

### **Objekti i çështjes:**

- Bazuar në nenin 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), nenin 19 (Marrja e vendimeve) të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregullin 60 (Zbatimi i vendimeve) të Rregullores së punës nr. 01/2023 të Gjykatës Kushtetuese të

Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës), objekt i çështjes është: (i) vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata), përkitazi me zbatimin e Aktgjykimit në rastin KI86/18 të 3 shkurtit 2021, me parashtruese *Slavica Đorđević*, (në tekstin e mëtejmë: Aktgjykimi i Gjykatës në rastin KI86/18), nga ana e autoriteteve përgjegjëse të Republikës së Kosovës; dhe (ii) vendimmarrja e Gjykatës përkitazi me Aktvendimin për Mospërmbarim dhe Njoftimin përkatës për Prokurorin e Shtetit, siç është përcaktuar në paragrafët (6) dhe (7) të rregullit 60 (Zbatimi i vendimeve) të Rregullores së punës.

### **Baza juridike për nxjerrjen e Aktvendimit për Mospërmbarim dhe Njoftimin e Prokurorit të Shtetit:**

2. Gjykata fillimisht do të citojë, e më pas shtjellojë, bazën juridike për nxjerrjen e këtij Aktvendimi për Mospërmbarim dhe Njoftimit për Prokurorin e Shtetit përkitazi me Aktgjykimin e Gjykatës në rastin KI86/18. Në vijim, dispozitat relevante të Kushtetutës, Ligjit dhe Rregullores së punës:

#### **Kushtetuta e Republikës së Kosovës**

##### **Neni 116 [Efekti Juridik i Vendimeve]**

1. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese janë të detyrueshme për gjyqësorin dhe të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës.  
[...]

#### **Ligji për Gjykatën Kushtetuese**

##### **Neni 19 (Marrja e vendimeve)**

1. Gjykata Kushtetuese vendos si trup gjykues i përbërë prej të gjithë gjyqtarëve të pranishëm të Gjykatës Kushtetuese.
2. Gjykata Kushtetuese ka kuorum nëse janë të pranishëm shtatë (7) gjyqtarë.
3. Gjykata Kushtetuese merr vendime me shumicën e votave të gjyqtarëve që janë të pranishëm dhe që votojnë.  
[...]

#### **Rregullorja e punës**

##### **Rregulli 60 (Zbatimi i vendimeve)**

- (1) Vendimet e Gjykatës janë të obligueshme për gjyqësorin, të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës.
- (2) Të gjitha organet kushtetuese, gjykatat dhe autoritetet, janë të obliguara të respektojnë, të jenë në përputhje dhe të zbatojnë vendimet e Gjykatës, brenda kompetencave të tyre të përcaktuara me Kushtetutë dhe me ligj.
- (3) Të gjithë personat fizikë dhe juridikë janë të obliguar të respektojnë vendimet e Gjykatës dhe t'u përbahen atyre.
- (4) Gjykata mund të specifikojë në vendim të saj mënyrën dhe afatin kohor për zbatimin e atij vendimi të Gjykatës.
- (5) Organi i obliguar për të zbatuar vendimin e Gjykatës do të dorëzojë informatat, nëse kërkohet dhe ashtu siç kërkohet në vendim, për masat e ndërmarra për zbatimin e vendimit të Gjykatës.

- (6) Në rast të mosbatimit të një vendimi të caktuar ose të vonesës në dhënien e informatave Gjykatës për masat e ndërmarra në zbatim të tij, Gjykata mund të nxjerrë Aktvendim për mospërmbaram, në të cilin do të theksohet që vendimi nuk është zbatuar. Aktvendimi për mospërmbaram merret me shumicën e votave të gjyqtarëve dhe publikohet në Gazeten Zyrtare.
- (7) Gjykata e njofton Prokurorin e Shtetit për të gjitha vendimet e Gjykatës që nuk janë zbatuar.
- (8) Gjykata do të themelojë një grup punues, të kryesuar nga një gjyqtar/e dhe të përbërë nga gjyqtarë, zyrtarë të Sekretarisë dhe anëtarë të Njësisë Ligjore, i cili në vazhdimësi do të përcjellë dhe mbikëqyrë zbatimin e vendimeve të Gjykatës. Grupi punues i rekomandon Gjykatës ndërmarrjen e veprimeve të mëtejme në pajtim me paragrafin (6) dhe (7) të këtij rregulli, në rast të mosbatimit të vendimeve të Gjykatës nga autoritetet dhe/ose personat e obliguar.
- (9) Gjyqtari/ra raportues/e për kërkesën rreth së cilës grupi punues i rekomandon Gjykatës ndërmarrjen e veprimeve të mëtejme në përputhje me paragrafin (8) të këtij rregulli ose gjyqtari/ja që kryeson grupin punues, harton tekstin e projekt-Aktvendimit për mospërmbaram, përshtatshmërisht sipas rregullit 58 (Hartimi i tekstit të vendimit).
- (10) Aktvendimi për mospërmbaram, në emër të Gjykatës, nënshkruhet nga Kryetari/ja.

3. Baza e lartcekur ligjore paraqet rregullimin kushtetues dhe ligjor mbi të cilin Gjykata është e autorizuar të ndërmarrë veprime përkitazi me monitorimin e zbatimit të Aktgjykimeve të saj dhe masat përkatëse në rast të konstatimit të mosbatimit të tyre.
4. Në këtë aspekt, Gjykata thekson se bazuar në nenin 116 të Kushtetutës, vendimet e saj janë të detyrueshme për gjyqësorin dhe të gjithë personat dhe institucionet e Republikës së Kosovës. Për më tepër, bazuar në të njëjtin nen të Kushtetutës në lidhje me rregullin 60 të Rregullores së punës: (i) të gjitha organet kushtetuese, si dhe gjykatat e autoritetet, janë të obliguara të respektojnë, të jenë në përputhje dhe të zbatojnë vendimet e Gjykatës, brenda kompetencave të tyre të përcaktuara me Kushtetutë dhe me ligj; dhe (ii) të gjithë personat fizikë dhe juridikë janë të obliguar të respektojnë vendimet e Gjykatës dhe t'u përbahen atyre.
5. Gjykata gjithashtu thekson se bazuar në rregullin 60 të Rregullores së punës, Gjykata mund të specifikojë në vendimin e saj: (i) mënyrën dhe afatin kohor për zbatimin e vendimit të Gjykatës; (ii) organet e obliguara për të zbatuar vendimin e Gjykatës dhe të dorëzojnë informatat, nëse kërkohet dhe ashtu siç kërkohet me vendim, për masat e ndërmarra për zbatimin e vendimit të Gjykatës; (iii) në rast të mosbatimit të një vendimi, ose të vonesës në dhënien e informacioneve për Gjykatën për masat e ndërmarra, Gjykata mund të nxjerrë një Aktvendim për mospërmbaram në të cilin do të theksohet që vendimi i saj nuk është zbatuar dhe të publikojë të njejtin në Gazeten Zyrtare; dhe (iv) të njofton Prokurorin e Shtetit për të gjitha vendimet e Gjykatës që nuk janë zbatuar.
6. Bazuar në paragrafin (8) të rregullit 60 të Rregullores së punës, Gjykata themelon një grup punues, i cili i rekomandon Gjykatës ndërmarrjen e veprimeve të mëtejme, në rast të mosbatimit të vendimeve të Gjykatës nga autoritetet dhe/ose personat e obliguar. Vlerësimi i zbatimit të vendimeve të Gjykatës bëhet në mënyrë periodike dhe në rast të konstatimit se një vendim nuk është zbatuar ose të vonesës në dhënien e informacioneve për Gjykatën për masat e ndërmarra, Gjykata nxjerrë Aktvendim për Mospërmbaram dhe njofton Prokurorin e Shtetit.
7. Në këtë kontekst, Gjykata ka ndërmarrë masat e përcaktuara në Rregulloren e saj të punës përkitazi me Aktgjykimet: (i) në rastin KO01/09, të 18 marsit 2010, me

parashtrues *Qemail Kurtishi* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KO01/09), duke lëshuar Urdhrin e 7 qershorit 2010 dhe Urdhrin e 21 qershorit 2021<sup>1</sup>; (ii) në rastin KIo8/09, të 17 dhjetorit 2010, me parashtrues *Sindikata e Pavarur e Punonjësve të Fabrikës së Çelikut, IMK*, në Ferizaj (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KIo8/09), duke nxjerrë Vendim për Mospërmbaram dhe duke e njofuar Prokurorin e Shtetit<sup>2</sup>; (iii) në rastin KI112/12, të 5 korrikut 2013, me parashtrues *Adem Meta* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KI112/12), duke iu drejtuar me shkresë Kryetares së Gjykatës Themelore në Mitrovicë dhe duke e njofuar Prokurorin e Shtetit për mosbatimin e këtij Aktgjykimi;<sup>3</sup> (iv) në rastin KI187/13, të 1 prillit 2014, me parashtruese *N. Jovanović* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KI187/13), duke nxjerrë "Informatë të Përditësuar" përkitazi me Aktgjykimin KI187/13 si dhe duke e njofuar Prokurorin e Shtetit për mosbatimin e Aktgjykimit KI187/13;<sup>4</sup> (v) në rastin KI56/09, të 22 shtatorit 2010, me parashtrues *Fadil Hoxha dhe 59 të tjera kundër Kuvendit Komunal të Prizrenit* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KI56/09), duke nxjerrë Aktvendim për Mospërmbaram dhe duke e informuar Kryeprokurorin e Shtetit për nxjerrjen e Aktvendimit në fjalë;<sup>5</sup> (vi) në rastin KI132/15, të 19 majit 2016, me parashtrues *Manastiri i Deçanit* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KI132/15), duke nxjerrë Aktvendim për Mospërmbaram dhe duke e informuar Kryeprokurorin e Shtetit për nxjerrjen e Aktvendimit në fjalë; dhe (vii) në rastin KI90/16, të 5 dhjetorit 2017, me parashtrues *Branislav Jokić* (në tekstin e mëtejmë: rasti i Gjykatës KI90/16) duke nxjerrë Aktvendim për Mospërmbaram dhe duke e informuar Kryeprokurorin e Shtetit për nxjerrjen e Aktvendimit në fjalë.<sup>6</sup>

## Aktgjykimi i Gjykatës në rastin KI86/18

<sup>1</sup> Shih *Urdhrin* në rastin KO01/09, të 7 qershorit 2010, i qasshëm përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/leter\\_drejtuar\\_kryetarit\\_te%20\\_komunes\\_se\\_prizrenit.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/leter_drejtuar_kryetarit_te%20_komunes_se_prizrenit.pdf) dhe *Urdhrin* në rastin KO01/09, të 21 qershorit 2010, i qasshëm përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/urdher\\_rasti\\_ko\\_01\\_09.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/urdher_rasti_ko_01_09.pdf).

<sup>2</sup> Shih *Vendimin* për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KIo8/09, të 14 nëntorit 2012, i qasshëm përmes vegzës: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/gjk\\_ki\\_08\\_09\\_vmsp\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/vendimet/gjk_ki_08_09_vmsp_shq.pdf); dhe *Njoftimin e Kryeprokurorit* të Shtetit të për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KIo8/09, të 28 majit 2019, i qasshëm përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/KIo8-09\\_Njoftim-p%C3%ABr-mosbatim-t%C3%AB-Aktgjykimit-t%C3%AB-Gjykat%C3%ABs-Kushtetuese\\_P.SH\\_.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/KIo8-09_Njoftim-p%C3%ABr-mosbatim-t%C3%AB-Aktgjykimit-t%C3%AB-Gjykat%C3%ABs-Kushtetuese_P.SH_.pdf).

<sup>3</sup> Shih shkresën *Njoftimi përkitazi me mosbatimin e Aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese* në rastin KI112/12 dhe shkresën drejtuar Kryetares së Gjykatës Themelore në Mitrovicë, të 17 prillit 2014, të qasshme përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/KI112\\_12\\_Njoftim-perkitazi-me-mosbatimin-e-Aktgjykimit\\_P.SH\\_SHQ.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/KI112_12_Njoftim-perkitazi-me-mosbatimin-e-Aktgjykimit_P.SH_SHQ.pdf).

<sup>4</sup> Shih "Informatë e Përditësuar përkitazi me Aktgjykimin nr.KI187-13", të 6 shkurtit 2015, e qasshme përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/informatë\\_e\\_perditesuar\\_KI187\\_13\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/informatë_e_perditesuar_KI187_13_shq.pdf) dhe shkresën "Informim për mosbatimin e Aktgjykimit KI187/13", të 6 shkurtit 2015 drejtuar Kryeprokurorin e Shtetit, e qasshme përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/njoftimi\\_për\\_mosbatimin\\_e\\_aktgjykimit\\_KI187\\_13\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/08/njoftimi_për_mosbatimin_e_aktgjykimit_KI187_13_shq.pdf).

<sup>5</sup> Shih *Aktvendimin* për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KI56/09, të 24 shtatorit 2021, i qasshëm përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/09/ki56-09\\_VPM\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/09/ki56-09_VPM_shq.pdf); dhe *Informimin e Kryeprokurorit* të Shtetit të për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KI56/09, të 24 shtatorit 2021, i qasshëm përmes vegzës: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/09/Informim-p%C3%ABr-mosp%C3%ABrbarim-t%C3%AB-Aktgjykimit\\_Aleksander-Lumezi\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2021/09/Informim-p%C3%ABr-mosp%C3%ABrbarim-t%C3%AB-Aktgjykimit_Aleksander-Lumezi_shq.pdf).

<sup>6</sup> Shih *Aktvendimin* për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KI90/16, të 18 korrikut 2022, i qasshëm përmes vegzës në vijim: [https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2022/08/ki\\_90\\_16\\_vmsp\\_shq.pdf](https://gjk-ks.org/wp-content/uploads/2022/08/ki_90_16_vmsp_shq.pdf); dhe *Informimin e Kryeprokurorit* të Shtetit të për Mospërmbaram të Aktgjykimit në rastin KI90/16, të 18 korrikut 2022, i qasshëm përmes vegzës: <https://gjk-ks.org/decision/informim-per-mospermbarim-te-aktgjykimit-ne-rastin-ki90-16/>.

8. Në rastin e Gjykatës KI86/18, kërkesa ishte dorëzuar nga *Slavica Đorđević* (në tekstin e mëtejmë: parashtruesja e kérkesës).
9. Parashtruesja e kérkesës kishte kontestuar kushtetutshmërinë e Aktvendimit [CA.nr.2093/2017] të 29 janarit 2018 të Gjykatës së Apelit.
10. Sipas fakteve të rastit KI86/18, rezulton se përmes Vendimit të Komisionin për Çështje Pronësore Banesore të 30 prillit 2005 (në tekstin e mëtejmë: KÇPB), ishte vërtetuar se parashtruesja e kérkesës: (i) gjzon të drejtën e shfrytëzimit të parcelës ndërtimore nr. 65 C, pjesë e ngastrës kadastrale nr. 7140/1, në sipërfaqe prej 180 m<sup>2</sup> (në tekstin e mëtejmë: prona kontestuese); dhe se (ii) prona në fjalë duhet t'i kthehet asaj në posedim në një afat prej tridhjetë (30) ditësh nga plotfuqishmëria e Vendimit të KÇPB-së. Ky Vendim i KÇPB-së ishte vërtetuar edhe nga Kolegji i Apelit të KÇPB-së.
11. Duke qenë se prona në fjalë nuk ishte liruar nga personi që e kishte uzurpuar atë, parashtruesja e kérkesës iu kishte drejtuar Gjykatës Komunale në Prizren me kérkesë që prona lëndore t'i kthehet në riposedit. Gjykata Komunale në Prizren, përmes Aktgjykimit [P.br.462/10] të 21 dhjetorit 2011, kishte aprovuar kérkesën, duke urdhëruar të paditurin B.M., që ta lirojë pronën e uzurpuar dhe të njëjtën ta kthej në gjendje të mëparshme, duke i larguar të gjitha punimet të cilat i ka kryer në pronën në fjalë. Aktgjykim i lartcekur ishte vërtetuar nga Gjykata e Qarkut përmes Aktgjykimit [Ac.nr.114/12] të 19 majit 2012 dhe nga Gjykata Supreme përmes Aktgjykimit [Rev.nr.247/2012] të 9 korrikut 2013.
12. Pas përfundimit të procedurave të lartcekura për vërtetim pronësie para gjykatave të rregullta, parashtruesja e kérkesës kishte paraqitur kérkesë për përbirim të Aktgjykimit [P.br.462/10] të 21 dhjetorit 2011 të Gjykatës Themelore në Prizren, kérkesë kjo që ishte aprovuar nga (i) Gjykata Themelore në Prizren (në tekstin e mëtejmë: Gjykata Themelore) përmes Aktvendimit [I.br.1241/12] të 5 shkurtit 2013; dhe (ii) Gjykata e Apelit përmes Aktvendimit [CA.nr.3817/2013] të 8 prillit 2013.
13. Lidhur me përbarimin e Aktgjykimit [P.br.462/10] të Gjykatës Komunale, ishte caktuar një kompani ndërtimore, e cila kishte caktuar një shumë prej 19.495,42 euro për rrënimin e kateve që B.M., kishte ndërtuar në pronën e parashtrueses së kérkesës, pasi që të njëjtën, sipas vendimeve të gjykatave të rregullta, e kishte uzurpuar në vitin 1999. Parashtruesja e kérkesës kishte kérkuar që të lirohet nga pagesa e shpenzimeve të përbarimit duke u thirrur në gjendje të rëndë financiare dhe në pamundësi të pagesës së shumës prej 19.495,42 euro. Gjykata Themelore kishte kérkuar dhënien e mendimit ligjor nga Gjykata Supreme se si duhet të veprohej në situatën kur debitori nuk paguan shpenzimet, ndërkaq që kreditori nuk ka mundësi financiare t'i paguaj ato. Gjykata Supreme, duke u thirrur në nenin 13 (Shpenzimet e përbarimit) të Ligjit nr. 04/L-139 për Procedurën Përbirimore (në tekstin e mëtejmë: LPP), kishte theksuar se shpenzimet e procedurës lidhur me caktimin dhe kryerjen e përbarimit paraprakisht paguan kreditori, respektivisht parashtruesja e kérkesës në rastin konkret.
14. Më 27 shkurt 2017, Gjykata Themelore, përmes Vendimit [I.br.1241/12], duke u bazuar edhe në mendimin juridik të Gjykatës Supreme, obligon parashtruesen e kérkesës që të paguajë paraprakisht shpenzimet përbirimore, duke theksuar se nëse e njëjta nuk i paguan atëherë Gjykata Themelore do t'a pezullojë procedurën në këtë rast. Ky Vendim i Gjykatës Themelore ishte vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit përmes Aktvendimit [CA.nr.2093/2017] të 29 janarit 2018.
15. Parashtruesja e kérkesës, përmes rastin KI86/18, iu drejtua Gjykatës Kushtetuese, duke kontestuar dy vendimet e fundit, përkatësisht atë të Gjykatës Themelore [I.br.1241/12]

të 27 shkurtit 2017, dhe të Apelit [CA.nr.2093/2017] të 29 janarit 2018, ndërlidhur me pezullimin e procedurës përmbarimore, duke pretenduar se gjykatat e rregullta i kanë shkelur asaj të drejtat e garantuara me nenin 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare]; nenin 24 [Barazia para Ligjit]; nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm]; nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike]; nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës; si dhe me nenet përkatëse të KEDNJ-së, përkatësisht nenin 6 1 (E drejta për gjykim të drejtë); nenin 13 (E drejta për mjete efektive juridike); nenin 1 të Protokollit nr. 1 (Mbrojtja e pronës) të KEDNJ-së; nenin 14 (Ndalimi i diskriminimit), si dhe me nenet përkatëse të DUDNJ, respektivisht nenet 2, 8, 10 dhe 17.

16. Më 3 shkurt 2021, Gjykata vendosi që: (i) kërkesa është e pranueshme; (ii) Aktvendimi [CA.br.2093/2017] i 29 janarit 2018 i Gjykatës së Apelit dhe Aktvendimi [I.br.1241/12] i 27 shkurtit 2017 i Gjykatës Themelore, nuk janë në përputhshmëri me nenet 31, 32 dhe 54 të Kushtetutës në ndërlidhje me nenin 6.1 dhe 13 të KEDNJ-së, si dhe nenin 46 të Kushtetutës në ndërlidhje me nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së; dhe se (iii) Vendimi i KÇPB-së, i 30 prill 2005 dhe Aktgjykimi [P.br.462/10] i 21 dhjetorit 2011 i Gjykatës Komunale në Prizren, janë vendime të formës së prerë dhe si të tilla duhet të përmbrohen nga autoritetet publike përgjegjëse.
17. Dispozitivi i Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI86/18, ishte votuar si në vijim:

*“Në pajtim me nenet 113.7 dhe 116.1 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit, rregullin 59 (1) (a) të Rregullores së Punës, në seancën e mbajtur më 3 shkurt 2021, njëzëri*

## **VENDOS**

- I. *TË DEKLAROJË kërkesën të pranueshme;*
- II. *TË KONSTATOJË se ka pasur shkelje të nenit 31, 32 dhe 54 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6.1 dhe 13 të KEDNJ-së;*
- III. *TË KONSTATOJË se ka pasur shkelje të nenit 46 të Kushtetutës në lidhje me nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së;*
- IV. *TË KONSTATOJË se Vendimi i KÇPB-së, i 30 prill 2005 dhe Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Prizren, P.br.462/10, i 21 dhjetorit 2011, janë vendime të formës së prerë dhe si të tilla duhet të përmbrohen nga autoritetet publike përgjegjëse;*
- V. *TË SHFUQIZOJË Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, [CA.br.2093/2017], të 29 janarit 2018, dhe Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prizren [I.br.1241/12], të 27 shkurtit 2017;*
- VI. *TË URDHËROJË Gjykatën Themelore në Prizren, që në pajtim me rregullin 66 të Rregullores së punës së Gjykatës, ta njoftojë sa më shpejt që të jetë e mundur, por jo më vonë se 3 (tre) muaj, respektivisht deri më 3 maj 2021, Gjykatën Kushtetuese në lidhje me masat e ndërmarra për zbatimin e Aktgjykimit të kësaj Gjykate;*
- VII. *T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;*
- VIII. *TË PUBLIKOJË këtë vendim në Gazeten Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;*

**IX. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.**

18. Më 11 mars 2021, Gjykata kishte njoftuar palët përkatëse për nxjerrjen e Aktgjykimit të Gjykatës KI86/18, si në vijim: (i) parashtruesen e kërkesës; (ii) B.G., si palë në procedurë para gjykatave të rregullta; dhe (iii) Gjykaten e Apelit. Ndërsa, më 1 prill 2021 Gjykata (iv) për nxjerrjen e Aktgjykimit të Gjykatës KI86/18 njoftoi edhe Gjykaten Themelore.

**Procedura në Gjykatë pas publikimit të Aktgjykimit në rastin KI86/18**

19. Siç u tha më lart, Aktgjykimi i Gjykatës në rastin KI86/18, është votuar më 3 shkurt 2021, dhe është publikuar më 11 mars 2021. Gjykata Themelore ishte urdhëruar që deri më 3 maj 2021, të njoftoj Gjykaten në lidhje me masat e ndërmarra për zbatimin e Aktgjykimit të kësaj Gjykate.
20. Më 18 maj 2021, parashtruesja e kërkesës i ishte drejtuar Gjykatës me dy shkresa të dorëzuara përmes e-mailit, të titulluara "urgjencia" me q'rast në të parën thekson se "sipas informacioneve të Gjykatës Kushitetuese të Kosovës, më datë 06.04.2021 përmes postës së Kosovës AKTGJYKIMI ZYRTAR KI86/18 i datës 03.02.2021 sipas lëndës CN.462/10 të datës 21.12.2011 është dërguar në adresë të Gjykatës Themelore në Prizren. Gjykata Themelore ka konfirmuar pranimin e aktgjykimit në fjalë dhe i ka kthyer fletëkthesën zyrtare Gjykatës Kushitetuese të Kosovës më 07.04.2021." Ndërsa në shkresën e dytën, duke kerkuar "fletëlthesën e nënshkruar nga ana e Gjykatës Themelore në Prizren më datë 06.04." dhe duke shtuar, ndër tjerash, se "sipas pohimit të Gjykatës Themelore në Prizren se përbëri i Aktgjykimit KI86/18 të Gjykatës Kushitetuese e Republikës së Kosovës, të datës 03.02.2021, nuk mund të ekzekutohet pa dokumentin origjinal [...]".
21. Më tej dhe përmes shkresës së 21 majit 2021, parashtruesja e kërkesës i'u drejtua Gjykatës duke theksuar se "Gjykatës së Themelore në Prizren tashmë i është dorëzuar urgjencia që të veprojë në përputhje me aktgjykimin tuaj KI.nr.86/18, të datës 26 mars të vitiit 2021, por Gjykata Themelore në Prizren nuk ka ndërmarrë kurrfarë veprimesh ligjore në përputhje me këtë." Parashtruesja e kërkesës kishte bashkangjitur edhe "parashtresën e kreditorit të përbërit-urgjencë" drejtuar "Gjykatës Themelore ë Prizren për Gjyqtarin e ngarkuar me rastin dhe Kryetarin e Gjykatës" të 22 marsit 2021.
22. Përmes shkresës së 1 marsit 2022, parashtruesja e kërkesës sërisht informoi Gjykaten se Aktgjykimi në rastin KI86/18 nuk është zbatuar, duke kerkuar nga Gjykata që të ndërmerr "veprimet e nevojshme për zbatimin e aktgjykimit, e të gjitha këto në aspekt të mbrojtjes së rendit juridik dhe kushtetues si dhe mbrojtjes së të drejtave themelore të njeriut" të saj.
23. Më 22 qershor 2022, Gjykata i ishte drejtuar Gjykatës Themelore duke kerkuar që brenda pesëmbëdhjetë (15) ditëve të njoftoj Gjykaten lidhur me masat e ndërmarra për sa i përket zbatimit Aktgjykimit në rastin KI86/18, përkatësisht nëse i njëjtë ishte zbatuar në tërësi. Gjykata nuk kishte pranuar informata nga Gjykata Themelore përkitazi me zbatimin e Aktgjykimit të lartcekur të Gjykatës.
24. Më 8 qershor 2023, duke qenë se Gjykata, edhe pas një viti nga kërkesa e datës 22 qershor 2022, ende nuk kishte pranuar informatat e kérkuara lidhur me zbatimin e Aktgjykimit të lartcekur, kerkoi edhe një herë nga Gjykata Themelore që brenda afatit prej (7) shtatë ditësh, nga dita e pranimit të shkresës, të dorëzoi informatën për veprimet e ndërmarra për zbatimin e Aktgjykimit KI86/18. Gjykata gjithashtu njoftoi Gjykaten Themelore se pas kalimit të këtij afati prej shtatë (7) ditësh, ajo mund të

nxjerrë Aktvendim pér Mospérmbaram, në pérputhje me pikën (6) të rregullit 66 (Zbatimi i vendimeve) të Rregullores së punës nr. 01/2018 [i zbatueshëm në atë kohë], sipas të cilës parashihet që në rast të moszbatimit të një vendimi ose të vonesës në dhëni e informacioneve, Gjykata Kushtetuese "mund tē lëshojë një aktvendim nē tē cilin do tē theksohet që vendimi nuk është zbatuar", dhe se në pérputhje me pikën (7) të po tē njëjtë rregull: "Prokurori i Shtetit [do tē] informohet pér tē gjitha vendimet e Gjykatës që nuk janë zbatuar". E njëjta shkresë i ishte dërguar pér njoftim edhe Kryesuesit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës si dhe parashtrueses së kërkesës.

25. Përmes shkresës së 15 qershorit 2023, parashtruesja e kërkesës thekson sërisht se përkundër faktit që në Gjykatën Themelore janë dorëzuar shumë urgjencia, Aktgjykimit KI86/18 ende nuk është zbatuar.
26. Më 19 qershor 2023, Gjykata pranoi një shkresë nga Gjykata Themelore lidhur me hapat e ndërmarrë sa i pérket zbatimit të Aktgjykimit në rastin KI86/18, dhe duke bashkangjitur disa shkresa nga të cilat rezulton se pas nxjerrjes së Aktgjykimit të Gjykatës, lidhur me rastin e parashtrueses së kërkesës, ishin zhvilluar tri (3) procedura, si në vijim:
- (a) Më 19 maj 2022, debitori F.M, kishte paraqitur kundërshtim ndaj propozimit të parashtrueses së kërkesës pér përbartimin e Aktgjykimit të plotfuqishëm të Gjykatës Komunale në Prizren [C.nr.462/10] të 21 dhjetorit 2011, duke theksuar se ky i fundit nuk është i përbartueshëm pasi parashtruesja e kërkesës nuk ka legjitimitet aktiv. Më 1 nëntor 2022, Gjykata Themelore përmes Aktvendimit [CP.nr.1513/21] e kishte hudhur poshtë si të palejuar kundërshtimin e F.M., pasi kjo çështje ishte vendosur me vendime paraprake. Ndaj Aktvendimit të lartcekur të Gjykatës Themelore F.M., kishte paraqitur ankesë në Gjykatën e Apelit.
  - (b) Më 20 maj 2022, Gjykata Themelore, kishte mbajtur seancë përkitazi me zbatimin e Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI86/18, ku ishte aprovuar "propozimi i palëve që kjo lëndë përbartimore të dërgohet në procedurë të ndërmjetësimit, pér mundësinë e arritje së ndonjë marrëveshje". Pasi disa herë ishin caktuar dhe shtyrë seancat e ndërmjetësimit, në seancën e datës 12 gusht 2022, ishte konstatuar se palët nuk kanë arritur marrëveshje, andaj, me 16 gusht 2022, lënda ishte kthyer sërisht në Gjykatën Themelore.
  - (c) Më 27 shtator 20022, parashtruesja e kërkesës në Gjykatën Themelore kishte paraqitur propozim pér caktimin e masës së sigurisë duke kerkuar që debitorit F.M., t'i ndalohet "që tē shfrytëzojë, disponojë, tì kryes punët ndërtimore dhe punët tjera" në pronën kontestuese. Më 12 tetor 2022, Gjykata Themelore përmes Aktvendimit [CP.nr.1513/21] kishte hedhur poshtë propozimin e parashtrueses së kërkesës pér caktimin e masës së sigurisë, si të palejuar, me arsyetimin se: "[...] pér tē njëjtën çështje, e me objekt tē njëjtë të kërkesës, gjykata ka vendosur me anë tē Aktvendimit të saj E.nr.1241/12 të datës 05.09.2016, dhe ka caktuar masën e sigurimit ndaj këtu debitorit tē përbartimit [F.M] nga Prizreni dhe se vendimi i lartcekur ende është në fuqi."
27. Më 18 tetor 2023, parashtruesja e kërkesës informoi Gjykatën se Aktgjykimi i Gjykatës KI86/18, ende nuk ishte zbatuar nga Gjykata Themelore. Ndërsa, rasti lidhur me procedurat e lartcekura të iniciuara nga F.M., përkatësisht ankesa në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimin [CP.nr.1513/21] e 1 nëntorit 2022 përmes të cilit ishte theksuar që Aktgjykimi [C.nr.462/10] i 21 dhjetorit 2011 i Gjykatës Komunale në Prizren, ishte vendim përfundimtarë dhe i përbartueshëm, është ende duke pritur shqyrtimin. Sipas saj, disa herë është kerkuar nga Kryetari i Gjykatës së Apelit që rasti të zgjidhet me

urgjencë, por pa sukses. Ajo po ashtu kérkoi nga Gjykata që të urdhëroj Gjykatën e Apelit pér të zgjidhur rastin e saj pa vonesa.

28. Më 2 shtator 2019, parashtruesja e kérkesës gjithashtu kishte parashtruar padi kundër tē paditurit, përkatësisht palës së interesuar F.M., [i biri i B.M.-së] në Gjykatën Themelore pér kompensim tē dëmit në shumën 334.250 (treqind e tridhjetë e katër mijë) euro, si rezultat i usurpimit tē pronës së kontestuar, me propozimin pér caktimin e masës së sigurisë. Lidhur me këtë gjykatat e rregullta kanë nxjerr një numër vendimesh procedurale që ndërlidhen me mos-pagesën e taksës gjyqësore dhe si pasojë padia e saj ishte konsideruar e térhequr. Vendimi përfundimtarë në këto procedura është ai i Gjykatës Supreme, përkatësisht Aktgjykimi [Rev. nr. 170/2021] i datës 19 tetorit 2021, dhe i cili më 16 qershorr 2022, është kontestuar para Gjykatës Kushtetuese, në rastin e regjistruar si KI84/22.

#### **Vlerësimi i Gjykatës përkitazi me zbatimin e Aktgjykimit në rastin KI86/18:**

29. Siç është sqaruar më lart, përmes shkresës drejtuar Gjykatës Themelore duke u bazuar në nenin 116 tē Kushtetutës dhe rregullin 66 tē Rregullores së punës nr. 01/2018 [i zbatueshëm në atë kohë], Gjykata kishte paralajmëruar nxjerrjen e Aktvendimit pér Mospërbimbarim dhe njoftimin e Prokurorit të Shtetit përkitazi me rastin e Gjykatës KI86/18, në mungesë tē konfirmimit pér zbatueshmërinë e plotë tē Aktgjykimit tē Gjykatës.
30. Më 13 shkurt 2024, bazuar në vlerësimin e tē gjitha shkresave para saj, siç janë paraqitur më lart, dhe pas rekomandimit të Grupit punues tē Gjykatës pér ndërmarrjen e veprimeve tē mëtejme në rastin KI86/18, në pajtim me paragrin (6) dhe (7) tē rregullit 60 tē Rregullores së punës, Gjykata, njëzëri konstatoi se Aktgjykimi i saj në rastin KI86/18, nuk është zbatuar. Kjo sepse, as pas më tepër se dy (2) vitesh nga nxjerrja e këtij Aktgjykimi, nuk është konfirmuar zbatimi i tij, përkundër faktit që Gjykata kishte konstatuar se Vendimi i KÇPB-së i 30 prill 2005 dhe Aktgjykimi [P.br.462/10] i 21 dhjetorit 2011 i Gjykatës Komunale në Prizren i vërtetuar nga Gjykata e Qarkut përmes Aktgjykimit [Ac.nr.114/12] tē 19 majit 2012 dhe nga Gjykata Supreme përmes Aktgjykimit [Rev.nr.247/2012] tē 9 korrikut 2013, janë vendime tē formës së prerë dhe si tē tilla duhet tē përbarohen nga autoritetet publike përgjegjëse.
31. Konstatimi i lartcekur bazohet në përgjigjet e palëve tē dorëzuara në Gjykatë, përkatësisht: (i) parashtrueses tē kérkesës, e cila përmes disa shkresave drejtuar Gjykatës ka theksuar, ndér tjerash se, Gjykata Themelore nuk ka ndërmarrë veprimet e nevojshme pér tē zbatuar Aktgjykimin e Gjykatës në rastin KI86/18; dhe (ii) Gjykatës Themelore e cika ka njoftuar Gjykatën pér disa veprime procedurale tē ndërmarra përkitazi me rastin në fjalë por nuk ka konfirmuar zbatimin e Aktgjykimit tē Gjykatës në rastin KI86/18, përkatësisht përbarimin e Vendimit tē KÇPB-së tē 30 prill 2005 dhe Aktgjykimit [P.br.462/10] tē 21 dhjetorit 2011 tē Gjykatës Komunale në Prizren.
32. Gjykata në mënyrë tē njëjtë ka vepruar edhe në raste tē tjera dhe tē cituara më lart, në tē cilat ka vlerësuar se në kundërshtim më nenin 116 tē Kushtetutës, vendimet e saj nuk janë zbatuar. Në shkresën drejtuar u.d. tē Kryeprokurorit të Shtetit, tē 6 shkurtit 2015, përkitazi me rastin e Gjykatës KI187/13, Gjykata, ndér tjerash, kishte theksuar se përkundër faktit që qysh nga themelimi i Gjykatës “*pothuajse 99% tē vendimeve tē Gjykatës Kushtetuese janë zbatuar*”, Gjykata “*duke qenë e përkushtuar që tē ndjek procedurat e zbatimit tē vendimeve tē saj deri në realizimin e plotë tē tē drejtave tē parashtruesve që dalin nga vendimet e saj*”, identifikon rastet tē cilat ende nuk kanë gjetur zbatim nga autoritetet përkatëse, duke u térhequr vëmendjen “*institucioneve shtetërore që, në saje tē kompetencave dhe tē detyrimeve kushtetuese që kanë, tē*

*sigurojnë mekanizma për t'i zbatuar vendimet e saj, në përputhje të plotë me nenin 116.1 të Kushtetutës”.*

33. Ndërsa, në shkresën e drejtuar Kryeprokurorit të Shtetit, të 28 majit 2019, përkitazi me rastin e Gjykatës KI08/09 dhe njoftimin përkatës për nxjerjen e Vendimit për Mospërmbarim, ndër tjerash, Gjkata kishte theksuar se “*mosekzekutimi i vendimeve të Gjykatës Kushtetuese përbën shkelje kushtetuese dhe është në kundërshtim me parimet bazë të sundimit të ligjit në një shtet ligjor dhe demokratik*”. Të njëjtat parime Gjkata i kishte konfirmuar edhe në Aktvendimet për Mospërmbarim të Aktgjykimeve në rastet KI56/09, KI132/15 dhe KI90/16, respektivisht.<sup>7</sup>
34. Gjkata gjithashtu thekson se, bazuar në praktikën gjyqësore të Gjykatës dhe Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmi: GJEDNJ), bazuar në të cilën, Gjkata sipas nenit 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] të Kushtetutës, interpreton të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë, një ndër aspektet themelore të sundimit të ligjit është parimi i sigurisë juridike, i cili, ndër tjerash, kërkon që vendimet përfundimtare të gjykatave duhet të zbatohen dhe të mos vihen në pikëpyetje.<sup>8</sup> Për më tepër, praktika gjyqësore e GJEDNJ-së, në mënyrë konsistente përcakton që e drejta për një proces të rregullt, siç garantohet përmes nenit 6 (E drejta për një proces të rregullt) të KEDNJ-së dhe e cila është në mënyrë të drejtpërdrejtë e aplikueshme në rendin juridik të Republikës së Kosovës bazuar në nenin 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare] të Kushtetutës së saj, do të ishte “*iluzore*” nëse sistemet ligjore vendore do të “*lejonin një vendim gjyqësor përfundimtar të mbetej i pazbatuar në dëm të një pale*” dhe do të ishte e “*paimagjinueshme që neni 6 të përshkruaj në detaje garancitë procedurale të palëve – procedura të drejta, publike dhe të shpejta – pa i dhënë mbrojtje zbatimit të vendimeve gjyqësore*”.<sup>9</sup> Situata të tilla do të ishin në kundërshtim të hapur me parimin e sundimit të ligjit të cilin shtetet kontraktuese e kanë marrë për detyrë ta respektojnë bazuar në KEDNJ-në.<sup>10</sup>
35. Gjkata, për më tepër, rikuhton që Kushtetuta e Republikës së Kosovës në nenin 3 [Barazia para Ligjit] të saj përcakton që Republika e Kosovës është shoqëri shumetnikë, e përbërë nga shqiptarët dhe komunitetet e tjera, e cila qeveriset në mënyrë demokratike, me respektim të plotë të sundimit të ligjit, përmes institucioneve të veta legjislativë, ekzekutive dhe gjyqësore. Për më tepër, Kushtetuta në nenin 7 [Vlerat], gjithashtu përcakton që rendi kushtetues i Republikës së Kosovës bazohet në parimet e lirisë, pagues, demokracisë, barazisë, respektimit të të drejtave dhe lirive të njeriut dhe sundimit të ligjit, mosdiskriminimit, të drejtës së pronës, mbrojtjes së mjedisit, drejtësisë sociale, pluralizmit, ndarjes së pushtetit shtetëror dhe ekonomisë së tregut.

<sup>7</sup> Shih *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI56/09*, të 24 shtatorit 2021, parografi 30, të cekur më lart; *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI132/15*, të 22 shtatorit 2021, parografi 31, të cekur më lart; dhe *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit në rastin KI90/16*, të 18 korrikut 2022, parografi 31, të cekur më lart.

<sup>8</sup> Shih, ndër tjerash, rastet e GJEDNJ-së, *Guðmundur Andri Ástráðsson v. Islanda*, kërkesa nr.23674/18, Aktgjykim i Dhomës së Madhe të GJEDNJ-së i 1 dhjetorit 2020, parografi 238; *Brumărescu v. Rumania*, kërkesa nr. 28342/95, Aktgjykim i Dhomës së Madhe të GJEDNJ-së i 28 tetorit 1999, parografi 61; si dhe *Agrokompleks v. Ukraina*, kërkesa nr. 23465/03, Aktgjykim i Dhomës së Madhe të GJEDNJ-së i 25 korrik 2013, parografi 148.

<sup>9</sup> Shih, ndër tjerash, rastin e GJEDNJ-së *Romashov v. Ukraina*, kërkesa nr.67534/01, Aktgjykim i GJEDNJ-së i 24 korrikut 2004, parografi 42.

<sup>10</sup> Shih *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI56/09*, të 24 shtatorit 2021, parografi 29, të cekur më lart; *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI132/15*, të 24 shtatorit 2021, parografi 30, të cekur më lart; dhe *Aktvendimin për Mospërmbarim të Aktgjykimit në rastin KI90/16*, të 18 korrikut 2022, parografi 32, të cekur më lart.

Sundimi i ligjit është po ashtu element që e reflekton trashëgiminë e përbashkët evropiane, siç është përcaktuar në preambulën e KEDNJ-së dhe të Kartës për të Drejtat Fondamentale të Bashkimit Evropian dhe objektivë thelbësore e reflektaur në Statutin e Komisionit të Venecias.<sup>11</sup>

36. Marrë parasysh parimet e lartcekura dhe pasi bazuar në shkresat e dorëzuara para saj Gjykata ka konstatuar se Aktgjykimi i Gjykatës në rastin KI86/18 nuk është konfirmuar të jetë zbatuar në tërësi nga autoritet përgjegjëse të Republikës së Kosovës, në përputhje me nenin 116 të Kushtetutës dhe rregullin 60 të Rregullores së punës, Gjykata nxjerrë këtë Aktvendim për Mospërmbaram përkitazi me rastin e Gjykatës KI86/18. Në të njëjtën kohë, Gjykata gjithashtu e njofton Prokurorin e Shtetit përkitazi me mosbatimin e Aktgjykimit të saj në rastin KI86/18.
37. Gjykata gjithashtu sqaron që procedurat që burojnë nga padia për kompensim dëmi e paraqitur më 2 shtator 2019 në Gjykatën Themelore në Prizren dhe të cilat janë të kontestuara para Gjykatës në rastin KI84/22, nuk ndërlidhen në mënyrë të drejtëpërdrejtë me zbatimin e Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KI86/18 dhe rrjedhimisht, konstatimi i Gjykatës që Aktgjykimi i saj në rastin KI86/18 nuk është zbatuar, nuk paragjykojnë vendimmarrjen e Gjykatës në rastin KI84/22.
38. Në fund, duhet të theksohet se përtej konstatimit të mosbatimit të një Aktgjykimi, përmes Vendimit për Mospërmbaram dhe Njoftimit përkatës të Prokurorit të Shtetit, Gjykata nuk ka kompetencë për vlerësimin e përgjegjësisë për mosbatim të një vendimi të Gjykatës nga ana e autoriteteve përgjegjëse. Kompetenca për një vlerësim të tillë më pas i takon Prokurorit të Shtetit, bazuar në Kodin Penal dhe atë të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës.

---

<sup>11</sup> Shih, ndër tjerash: (i) Preambulën e KEDNJ-së; (ii) Preambulën e Kartës për të Drejtat Fondamentale të Bashkimit Evropian; si dhe (iii) Statutin e Komisionit të Venecias.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, në pajtim me nenin 116 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, me nenin 19 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës dhe me rregullin 60 të Rregullores së punës nr.01/2023 së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, më 13 shkurt 2024, njëzëri:

### VENDOSI

- I. TË KONSTATOJË që Aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës i 3 shkurtit 2021 në rastin KI86/18, me parashtruese *Slavica Đorđević*, nuk është zbatuar nga autoritetet përgjegjëse të Republikës së Kosovës;
- II. TË PUBLIKOJË këtë Aktvendim për Mospërmbaram përkizazi me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës në rastin KI86/18;
- III. T'UA KOMUNIKOJË palëve këtë Aktvendim për Mospërmbaram;
- IV. TË NJOFTOJË Prokurorin e Shtetit për nxjerrjen e këtij Aktvendimi për Mospërmbaram;
- V. Në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit dhe për qëllime të rregullit 60 (6) të Rregullores së punës, ky vendim do të publikohet në Gazetë Zyrtare të Republikës së Kosovës dhe në ueb-faqen zyrtare të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës.

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

