



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. marta 2024. godine
Br. ref.: RK 2386/24

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI143/23

Podnositelj

Pjetër Boçi

**Zahov za ponovno razmatranje Rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog Suda
br. KI86/22 od 9. juna 2023. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija i
Enver Peci, sudija.

Podnositelj zahteva

- Zahov je podneo Pjetër Boçi, sa mestom stanovanja u Prizrenu (u daljem tekstu: podnositelj zahteva).

Osporena odluka

2. Podnositelj zahteva traži “*ponovno razmatranje*” Rešenja o neprihvatljivosti u slučaju KI86/22 Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) od 9. juna 2023. godine, u vezi sa presudom [Pml. br. 151/2022] od 14. aprila 2022. godine Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Vrhovni sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar se odnosi na zahtev podnosioca zahteva za ponovno razmatranje njegovih tvrdnji koje su pokrenute u prethodnom zahtevu KI86/22, ali i na ponovno razmatranje Rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog suda od 09.06.2023. godine, kojim je, po njegovim navodima, došlo do povrede njegovih osnovnih prava i sloboda koje su zagarantovane u članu 24 [Jednakost pred zakonom] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava Republike Kosovo, na članu 22. (Procesuiranje podnesaka) i članu 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 3. jula 2023. godine, podnositelj zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 13. jula 2023. godine, Predsednica suda je odlukom GJR. KI143/23, imenovala sudiju Remzie Istrefi Peci za sudiju izvestioca i odlukom KSH. KI143/23 imenovala je članove Veća za razmatranje, u sastavu sudija: Selvete Gérxhaliu Krasniqi (predsedavajuća), Safet Hoxha i Radomir Laban (članovi).
7. Dana 14. jula 2023. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva.
8. Dana 30. januara 2024. godine, Sud je razmotrio preliminarni izveštaj predložen od strane sudske izvestioca i jednoglasno je predložio sudu odbijanje zahteva.

Pregled činjenica

9. Podnositelj zahteva podnosi zahtev pred Sudom po četvrti put. Prethodno je podnosi zahteve KI76/18, KI21/19 i KI86/22. U svom prvom zahtevu KI76/18, podnositelj zahteva je osporavao Presudu Vrhovnog suda [PML. br. 279/2017] od 26. marta 2018. godine i Rešenje Apelacionog suda [PN. br. 462/2018] od 28. maja 2018. godine. Ovaj zahtev je Sud proglašio neprihvatljivim u Rešenju od 22. novembra 2018. godine, nakon stop je analizirao navode u vezi sa (i) podizanjem optužnice bez pravnog osnova, (ii) primenom krivičnih odredbi u vezi sa definisanjem pojma “službeno lice” i (iii) ponovnim razmatranjem krivičnog postupka. Sa druge strane, u drugom zahtevu KI21/19, podnositelj zahteva je tražio tumačenje relevantnih zakonskih propisa u vezi sa definicijom “službenog položaja” u vezi sa kojim je Sud doneo odluku dana 27. maja 2019. godine, u Rešenju o neprihvatljivosti, nakon što je zaključio da isti nije ovlašćena strana da pokrene jedan takav zahtev pred Sudom. Što se pak tiče zahteva KI86/22, Sud je, nakon što je razmotrio sve navode podnosioca zahteva, odlučio sledeće: (i) navodi podnosioca zahteva u vezi sa povredom člana 24 Ustava, pripadaju kategoriji

“*nepotkrepljenih ili neobrazloženih*” navoda, stoga se, kao takvi, po ustavnim osnovama trebaju proglašiti kao očigledno neosnovanim; (ii) zahtev podnosioca zahteva u vezi sa tvrdnjama o neregularnosti sudskega postupka, u vezi sa II – drugim zahtevom o ponovnom razmatranju krivičnog postupka, oglašava se neblagovremenom u skladu sa članom 49 Zakona i pravilom 39 (1, c) Poslovnika o Radu; (iii) zahtev podnosioca zahteva u vezi sa navodima o neregularnosti sudskega postupka, u vezi sa III – trećim zahtevom o ponovnom razmatranju krivičnog postupka nije *ratione materiae*, u skladu sa Ustavom.

10. Činjenice trenutnog zahteva KI143/23 su detaljno navedene u slučaju KI86/22 (vidi slučaj [KI86/22](#), podnositelj zahteva Pjetër Boçi, Rešenje o neprihvatljivosti od 9. juna 2023. godine, stavovi 12-39).

Navodi podnosioca zahteva

11. Podnositelj zahteva tvrdi da je Ustavni sud u Rešenju o neprihvatljivosti u slučaju KI86/22 od 9. juna 2023. godine, povredio njegova prava i osnovne slobode, koje su zagarantovane članom 24 [Jednakost pred Zakonom] Ustava.
12. Podnositelj zahteva, pozivajući se na osporene sudske postupke koji su razmotreni u slučaju KI 86/22 od 9. juna 2023. godine, ponovo navodi tvrdnje kao u slučaju KI86/22, odnosno ponovo naglašava tvrdnje o „*neregularnosti postupka*“ i posebno kvalifikaciju „*službenog lica*“, kao i tvrdnje u vezi sa „*jednakošću pred zakonom*“ navodeći da se tokom sudskega postupka on osećao diskriminisanim.
13. Podnositelj zahteva, između ostalog, naglašava da „*kada se ja žalim na poslednju presudu koju je i Sud primio (Pml.br.151/2022) od 14.04.2022. godine a bavi se prethodnim PML-om koji uopšte nije predmet zahteva*“.
14. Podnositelj zahteva tvrdi da je iscrpeo sva pravna sredstva, naglašavajući da “ ... da ne kažem da sam pokušao pod svim uslovima i u svakom obliku da se protumači zakon o službenom licu, to je urađeno sa ciljem da se rasvetli povreda krivičnog zakona, jer je u Krivičnom zakonu Kosova tačno definisano ko je službeno lice, kako po starom tako i po novom krivičnom zakoniku. Isti posao je uradio i Osnovni sud u Prizrenu, učinivši bitnu povredu krivičnog zakona iz člana 384 stav 1 ovog zakonika”.
15. Dalje, ponavljaajući svoje navode, podnositelj zahteva naglašava da: “ ... ja se pozivam na član 384. gde nisam niti mogu biti optužen za krivično delo jer nisam službeno lice, pa nema ni formalnih ni materijalnih elemenata okrivljenog lica, to je razlog zašto pitam Ustavni sud na početku da vidi da li samozaposleni građanin može biti službeno lice, znajući da službeno lice može biti svako lice koje je izabrano, imenovano, ovlašćeno, od nadležnog organa za obavljanje ili neobavljanje službene dužnosti. Da tvrdim da nisam službeno lice, više puta sam tražio od Osnovnog tužilaštva u Prizrenu da pošalje potvrdu o pojedinačnoj delatnosti u kancelariju za veštačenje i da utvrdi da je ovo individualna delatnost, a ne privredno društvo kako ga tretira sudska veće Osnovnog suda u Prizrenu ... ”.
16. Na kraju, podnositelj zahteva traži od Suda sledeće: “*zahtevam da se moj identitet objavi, ako je moguće tražim da argumentujem ono što nije detaljno razjašnjeno u rasvetljavanju ustavnih povreda učinjenih u svim fazama suđenja kako u redovnim sudovima tako i u Ustavnom sudu*“.

Relevantne Ustavne i zakonske odredbe

USTAV REPUBLIKE KOSOVO

Član 24

[Jednakost pred zakonom]

- “1. Pred zakonom su svi jednaki. Svako ima pravo na jednaku zakonsku zaštitu, bez diskriminacije.
2. Niko se ne sme diskriminisati na osnovu rase, boje, pola, jezika, veroispovesti, političkog ili nekog drugog uverenja, nacionalnog ili društvenog porekla, veze sa nekom zajednicom, imovine, ekonomskog ili socijalnog stanja, seksualnog opredeljenja, rođenja, ograničene sposobnosti ili nekog drugog ličnog statusa.
3. Načelo jednakosti pred zakonom ne sprečava sprovođenje i usvajanje privremenih mera, neophodnih za zaštitu i napredak prava pojedinaca i grupa koje nisu jednake. Takve mere se mogu sprovoditi samo do ostvarenja cilja radi kojeg su uspostavljene”.

Ocena prihvatljivosti zahteva

17. Sud će prvenstveno razmotriti da li zahtev ispunjava kriterijume o prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovnikom o Radu.
18. S tim u vezi, na osnovu spisa predmeta, podnositelj zahteva, kroz dostavljenu dokumentaciju, ne iznosi nove činjenice koje su važne za donošenje nove odluke, već samo predstavlja još jedan pokušaj podnosioca zahteva da od Suda traži istu ustavnu ocenu koju je već zatražio u zahtevu KI86/22.
19. S tim u vezi, Sud se poziva na član 116 (1) [Pravni efekat odluka] Ustava, koji propisuje:

“Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo”

20. Pored toga, Sud se poziva i na pravilo 54 (2) (b) Poslovnika o Radu, koje propisuje:

“[...]

(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:

[...]

(b) ako zahtev predstavlja ponavljanje prethodnog zahteva rešenog od strane Suda; ili

[...]"

21. Na osnovu gore navedenog pravila i na osnovu sudske prakse Evropskog suda o Ljudskim Pravima (u daljem tekstu: ESLJP), ali i na osnovu sudske prakse Suda, omogućuje potonjem da proglaši zahtev neprihvatljivim nakon procene da je navedeni zahtev samo obično ponavljanje istog zahteva kao u prethodnom slučaju.
22. Sud podseća da je trenutni zahtev sa br. KI143/23 podnet od istog podnosioca zahteva, samo jedno ponavljanje prethodnog zahteva br. KI86/22 koji je podnet od strane istog podnosioca, a koji je Sud proglašio neprihvatljivim u skladu sa pravilom 39, (1, c), (2) i (3, b) Poslovnika o Radu.
23. Sud podseća da pojedinačnu žalbu u smislu člana 113 (7) Ustava podnosioci zahteva ne treba da posmatraju kao priliku da u vise navrata traže od Suda ponovno otvaranje

svojih odluka i ponovno suđenje o istoj stvari (vidi slučajeve Suda: slučaj [KI105/16](#), podnositac zahteva *Feti Gashi*, Odluka o odbijanju zahteva od 10. maja 2017. godine, stav 21).

24. S tim u vezi, Sud podseća da su njegove odluke pravosnažne i obavezne za pravosuđe, za sva fizička ili pravna lica kao i za sve institucije Republike Kosovo (vidi slučajeve Suda, slučaj [KI102/19](#), podnositac zahteva *Bedri Gashi*, Odluka o odbijanju zahteva od 5. decembra 2019. godine, stavovi 21 i 22, i takođe slučaj KI96/23, podnositac zahteva *Muhamed Miftari*, Odluka o odbijanju zahteva od 18. septembra 2023. godine, stav 37).
25. Na osnovu gore navedenog, Sud dolazi do zaključka da je zahtev podnosioca zahteva, naime, zahtev za ponavljanje već ranijeg postupka, po kojem je Sud već ranije doneo odluku. Stoga, u skladu sa pravilom 54 (2) (b), Sud odlučuje da se zahtev sa brojem KI143/23 odbija po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosovo, u skladu sa članom 116 (1) Ustava, članovima 20 i 47 Zakona i u skladu sa pravilom 54 (2) (b) Poslovnika o Radu, na sednici održanoj dana 30. januara 2024. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu danom objavljinja u Službenom listu, u skladu sa stavom 5 člana 20 Zakona;

Sudija izvestilac


Remzie Istrefi Peci

Predsednica Ustavnog suda

