



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**USTAVNI SUD**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, dana 1. februara 2024. godine  
Br.Ref.: RK 2315/24

## **ODLUKA O POVLAČENJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KI101/23**

Podnosilac

Faik Kurrumeli i drugi

**Ocena ustavnosti Rešenja Apelacionog suda [PN. br.1350/22] od  
29. decembra 2022. godine**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija  
Nexhmi Rexhepi, sudija i  
Enver Peci, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev su podneli Faik Kurrumeli, Shkelzen Elezaj, Anita Brahimi, Flaka Hashani Mahmudi, Arjan Tafa, Avdullah Ismaili, Hanmije Mjaki i Shyqeri Mjaki, Arsim Hasani iz Prištine odnosno Uroševca (u daljem tekstu: podnosioci zahteva), koje zastupa Arbër Fazliu, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosioci zahteva osporavaju ustavnost Rešenja Apelacionog suda [PN. br.1350/22] od 29. decembra 2022. godine.
3. Podnosioci zahteva su osporenu odluku primili dana 14. februara 2023. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti Rešenja Apelacionog suda [PN. br.1350/22] od 29. decembra 2022. godine, kojom se, po navodima podnosilaca zahteva, povređuju njihova prava koja su zagwarantovana članovima 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46 [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa članom 6 (1) (Pravo na pravično suđenje) Evropske Konvencije o Ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, na članu 22. (Procesuiranje podnesaka) i članu 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) kao i pravilu 25 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).
6. Dana 7. jula 2023. godine, Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023, objavljen je u Službenom listu Republike Kosovo i stupio je na snagu petnaest (15) dana od dana objavljivanja. Shodno tome, prilikom razmatranja zahteva, Ustavni sud se poziva na odredbe navedene Uredbe, kojom je ukinut Pravilnik o radu Ustavnog suda br. 01/2018. S tim u vezi, u skladu sa pravilom 78 (Prelazne odredbe) Pravilnika o radu br. 01/2023, izuzetno će se i dalje primenjivati pojedine odredbe Pravilnika o radu br. 01/2018 u slučajevima registrovanim u Sudu pred ukidanje, samo ako i u meri u kojoj su povoljniji za stranke.

## **Postupak pred Ustavnim Sudom**

7. Dana 22. marta 2023. godine, podnosioci zahteva su podneli zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 31. maja 2023. godine, Predsednica Suda je odlukom [Br. GJR. KI101/23] imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Remzije Istrefi-Peci (predsedavajuća), Nexhmi Rexhepi i Enver Peci (članovi).
9. Dana 5. juna 2023. godine, Sud je obavestio podnositeljke zahteva o registraciji zahteva i jedna kopija zahteva je poslata i u Apelacioni Sud. Istog tog dana, jedna kopija Osnovnom sudu u Peći od kojeg je i zatraženo da podnese povratnicu koja pokazuje dan kada su podnosioci zahteva primili osporenu odluku.
10. Dana 14. juna 2023. godine, Osnovni sud u Peći je podneo povratnicu koja pokazuje dan kada su podnosioci zahteva primili osporenu odluku.
11. Dana 19. jula 2023. godine, Sud je zatražio do zastupnika podnosilaca zahteva da bude obavešten da li je Osnovni sud doneo neku novu odluku u vezi sa privremenom sekvestracijom imovine podnosilaca zahteva.

12. Dana 15. septembra 2023. godine, Sud je ponovo uputio zahtev zastupniku podnosioca zahteva da bi se obavestio u vezi sa nekim novim radnjama pred redovnim sudovima o zahtevu KI101/23.
13. Dana 28. septembra 2023. godine, zastupnik podnosioca zahteva je podneo jedan dopis gde je izričito navedeno da: "[...] *Putem ovog zahteva tražimo da se postupak po zahtevu podnosioca zahteva prekine ili da se isti smatra ka oda je povučen sa njihove strane [...].*"
14. Dana 17. januara 2024. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestiova i jednoglasno preporučilo je sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

15. Dana 14. oktobra 2022. godine, Osnovno tužilaštvo u Uroševcu je na osnovu zahteva PP/I. br.138/20 i PP/I. br.58/22 zatražilo privremenu sekvstraciju imovina (vila) podnosioca zahteva koje se nalaze u opštini Štrpce, u katastarskoj zoni Vrbeštica.
16. Dana 7. novembra 2022. godine, Osnovni sud u Peći – Odeljenje za teška krivična dela je u nalogu [UGJK. br.161/22] odlučio da privremeno oduzme građevinske objekte u zoni II nacionalnog parka "Šara" u Brezovici, opština Štrpce, a na osnovu zahteva Osnovnog tužilaštva u Uroševcu PP/I. br.138/20 i PP/I. br.58/22 od 14.10.2022. godine uključujući i imovine – vile podnosioca zahteva kojese identifikovane po br.05661-7, br.05804-33, br. 05845-16, br. 05845-14, br. 05668-2, br. Nr.5808/35.
17. Osnovni sud je obrazložio da: **(i)** Osnovno tužilaštvo je podnelo zahtev za privremeno oduzimanje građevinskih objekata u zoni II nacionalnog parka „Šara“ u Brezovici, opština Štrpce, koji su posledica krivičnih dela a koja se pod istragom protiv pojedinih okrivljenih zbog osnovane sumnje da su oni su počinili krivična dela kažnjiva relevantnim odredbama KZRK-a; **(ii)** Osnovni sud je nakon uvida i ocene spisa predmeta utvrdio da su ispunjeni zakonski uslovi za privremeno oduzimanje, jer se sumnja da su navedeni objekti izgrađeni suprotno Zakonu o nacionalnom parku „Šara“ br. 04/L-087, a za koje se objekte sumnja da su rezultat krivičnih dela koja su pod istragom; **(iii)** u skladu sa članom 112.9 ZKPRK-a, privremeno oduzete stvari i imovina su pod nadzorom i kontrolom državnog tužioca; **(iv)** protiv ovog naloga se može uložiti prigovor u roku od 48 sati, od momenta prijema, upućen Veću za razmatranje pri ovom sudu.
18. Dana 11. novembra 2022. godine, podnosioci zahtev su uložili prigovor sa predlogom da se poništi nalog Osnovnog suda [UGJK. br.161/22] od 7. novembra 2022. godine. Podnosioci zahteva su tvrdili pogrešnu primenu materijalnog prava kao i netačno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Podnosioci zahteva su istakli da se protiv njih ne vodi krivični postupak i da nisu predmet radnji Osnovnog tužilaštva i da im se nekretnine - vile ne bi trebalo privremeno oduzimati samo zato što se protiv trećih lica vodi krivična istraga i postupak.
19. Dana 25. novembra 2022. godine, Osnovni sud je u Rešenju [PK. br.389/22] odbio kao neosnovan prigovor podnet od strane podnosioca zahteva protiv naloga Osnovnog suda [UGJK. br.161/22] od 7. novembra 2022. godine.
20. Osnovni sud je obrazložio da: **(i)** Veće za razmatranje ovog suda je ocenio da su u ovom konkrentom slučaju gore navedene orimedbe neosnovane jer je ovo pravno pitanje u fazi istrage; **(ii)** po nalogu sudije za prethodni postupak o oduzimanju predmeta, privremeno su oduzeti predmeti koji mogu biti dokaz u toku ovog krivičnog postupka ili koji su

omogućili izvršenje krivičnog dela, ili koji se mogu smatrati imovinskom koristi izvršenjem krivičnog dela; **(iii)** i veće za razmatranje ovog suda smatra da je nalog sudije za prethodni postupak izdat u skladu sa zakonskim odredbama KZRK-a i da je u potpunosti osnovan; **(iv)** u ovom konkretnom slučaju, istraga je u toku i ovde se radi o privremenoj sekvestraciji tokom trajanja krivičnog postupka; **(v)** imajući u vidu da je u konkretnom slučaju potrebno hitno preduzeti radnje kako bi se obezbedili potrebni dokazi i izbegla mogućnost nestanka ovih dokaza koji će biti razjašnjeni u kasnijim fazama postupka kada će i biti odlučeno o trajnom oduzimanju ili oslobađanju istih; **(vi)** sa druge strane, u skladu sa članom 267.4 ZKPRK-a, Državni tužilac je obavezan da zatraži privremenu meru obezbeđenja imovine iz člana 268 ZKPRK-a.

21. Osnovni sud je dao pravni savet da u skladu sa članom 24.6 ZKPRK-a, protiv ovog rešenja je dozvoljena žalba u roku od 5 dana od momenta prijema ovog rešenja, žalba se treba uputiti Apelacionom sudu a preko ovog Suda.
22. Podnosioci zahteva su uložili žalbu pred Apelacionim Sudom tvrdeći da je došlo do zakonskih povreda sa predlogom da Apelacioni sud usvoji žalbu i da predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da izmeni ožalbeno rešenje stavljajući van snage nalog o sekvestraciji.
23. Dana 29. decembra 2022. godine, Apelacioni sud je u Rešenju [PN. br.1350/22] odbacio kao nedozvoljenu žalbu podnosioca zahteva podnetu protiv Rešenja Osnovnog Suda [PK. br.389/22] od 25. novembra 2022. godine.
24. Apelacioni sud je obrazložio da: **(i)** Apelacioni sud je, nakon uvida u spise predmeta i žalbenu odluku, došao do zaključka da ne može da razmatra žalbu podnosilaca zahteva zbog procesno-formalnih prepreka; **(ii)** Apelacioni sud nalazi da uprkos tome što je dat pravni lek sa pravom žalbe pred Apelacionim sudom; **(iii)** u ovom konkretnom slučaju, protiv rešenja osnovnog suda nije dozvoljena posebna žalba; **(iv)** član 417.5 ZKPRK-a propisuje da: "*Rešenje o prigovoru vanpretresnog veća preispituje Apelacioni sud samo na žalbu presude osnovnog suda, ukoliko nije drugačije predviđeno ovim zakonikom.*"; **(v)** stoga, pošto je pred prvostepenim sudom veće za razmatranje odlučilo u vezi sa prigovorom na nalog sudije za prethodni postupak o privremenoj sekvestraciji, na ovo rešenje se ne može izjaviti posebna žalba pred Apelacionim sudom.
25. Dana 6. jula 2023. godine, Osnovni sud u Peći – Odeljenja za teška krivična dela je u nalogu [UGJK. br.161/22] odlučio da: **ODBACUJE se** kao neblagovremen zahtev Osnovnog tužilaštva u Uroševcu – Odeljenje za teška krivična dela, PP/I. br.138/20 i PP/I. br.58/22 od 15.06.2023. godine, u privremenoj meri obezbeđenja nad oduzetom imovinom. **Nalaže se** oslobađanje objekata podnosilaca zahteva.

### **Zahtev za povlačenje zahteva br. KI101/23**

26. Dana 28. septembra 2023. godine, zastupnik podnosilaca zahtevaje podneo jedan dopis gde je izričito navedeno da: "*[...] Putem ovog zahteva tražimo da se postupak po zahtevu podnosilaca zahteva prekine ili da se isti smatra ka oda je povučen sa njihove strane [...].*"

### **Ocena zahteva za povlačenje zahteva**

27. Sud prvenstveno razmatra da li su podnosioci zahteva ispunili kriterijume o prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani u Zakonu i Poslovniku o Radu.

28. Međutim, u okolnostima ovog konkretnog slučaja, imajući u obzir zahtev zastupnika podnosioca zahteva za povlačenje zahteva, Sud će prvenstveno razmotriti zahtev za povlačenje zahteva pozivajući se na pravilo 31 (Povlačenje stranaka iz postupka) i pravilo 54 (Odbacivanje i odbijanje zahteva) Poslovnika o Radu koji propisuju:

*Rregulli 31*  
(*Povlačenje stranaka iz postupka*)

*“(1) Podnosilac/teljka može povući zahtev u bilo kom trenutku pre razmatranja i donošenja odluke Suda.*

*(2) Bez obzira na povlačenje zahteva, Sud može da nastavi sa razmatranjem i odlučivanjem o zahtevu kada to zahtevaju javni interes i/ili poštovanje osnovnih ljudskih prava i sloboda zagantovanih Ustavom.*

*Pravilo 54*  
(*Odbacivanje i odbijanje zahteva*)

*(1) Sud može odbaciti zahtev onda kada Sud utvrdi da navod:*

*(a) nije više aktivno sporan; ili*

*(b) ne predstavlja spor.”*

29. Sud primećuje da stav (1) pravila 31 Poslovnika o Radu omogućava podnosiocima zahteva da povlače zahtev u bilo koje vreme pre razmatranja i donošenja odluke Suda. Sud, oslanjajući se na član 23 Zakona (Povlačenje zahteva) i pravila 31 (Povlačenje stranaka iz postupka) i 54 (Odbacivanje i odbijanje zahteva) Poslovnika o Radu, odlučuje o tome da li da usvoji taj zahtev ili ne (vidi slučaj Suda KI28/18 podnosilac zahteva Ymer Preniqi, Odluka o povlačenju zahteva od 16. januara 2019. godine, stav 25).
30. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, Sud ocenjuje da nema neki ubedljiv razlog da nastavi sa razmatranjem zahteva za ocenu ustavnosti gore navedenog rešenja, jer nakon oslobađanja objekata podnosioca zahteva kao i nakon zahteva zastupnika potonjih o povlačenju zahteva, zahtev KI101/23 ne predstavlja spor (vidi slučajeve Suda KI28/18 podnosilac zahteva Ymer Preniqi, citirano iznad, stav 26; KI04/17, podnosilac zahteva Z. K., Odluka o povlačenju zahteva od 28. jula 2017. godine, stav 19 i slučaj KI110/17, podnosilac zahteva Sekule Stanković Odluka o povlačenju zahteva od 13. juna 2018. godine, stav 18).
31. Samim tim, Sud usvaja zahtev zastupnika podnosioca zahteva o povlačenju zahteva u skladu sa članom 23 Zakona i u skladu sa pravilom 31 Poslovnika o Radu.

## IZ TIH RAZLOGA


Ustavni sud Republike Kosovo, u skladu sa članom 113 (7) Ustava, članovima 20, 23 i 47 Zakona i u skladu sa pravilima 31 i 54 Poslovnika o Radu, na sednici održanoj dana 17. januara 2024. godine, jednoglasno

## ODLUČUJE

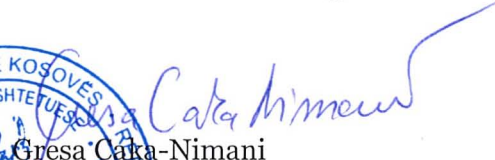
- I. DA USVOJI zahtev za povlačenje zahteva;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u Službenom listu, u skladu sa stavom 5. člana 20. Zakona

**Sudija izvestilac**

**Predsednica Ustavnog suda**

  
Radomir Laban



  
Gresa Çaka-Nimani