



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**USTAVNI SUD**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 22. decembra 2023. godine  
Ref.br.:RK 2311/23

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI189/22**

Podnosilac

**Muhamet Krasniqi**

**Ocena ustavnosti rešenja [br. 09/2049] od 7. novembra 2022. godine Sudskog saveta Kosova - Komisija za naknadu štete osobama koje su kažnjene ili su uhapšene bez razloga**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzie Istrefi-Peci, sudija  
Nexhmi Rexhepi, sudija, i  
Enver Peci, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Muhamet Krasniqi sa prebivalištem u selu Lješane, opština Peć (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) koga zastupa Besart Alimusaj, iz sela Donji Streoc, opština Dečani.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost rešenja [Br. 09/2049] od 7. novembra 2022. godine Sudskog saveta Kosova - Komisija za naknadu štete (u daljem tekstu: Komisija za naknadu štete SSK-a).

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja Komisije za naknadu štete, kojom se navodi da su osnovna prava i slobode podnosioca zahteva zagantovana članovima 1. [Ograničenja države], 3. [Jednakost pred zakonom], 7. [Vrijednosti], 16. [Premoć ustava], 17. [Međunarodni sporazumi] 18. [Ratifikacija međunarodnih sporazuma], 21. [Opšta načela], 22., 23., 24. [Jednakost pred zakonom], 25. [Pravo na život], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 32. [Pravo na pravno sredstvo], 36. [Pravo na privatnost], 46. [Zaštita imovine], 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava], 112. [Opšta načela], 128., 132., 141., 155. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav); članovi 2. (Pravo na život), 3. (Zabrana mučenja), 7. (Kažnjavanje samo na osnovu zakona), 8. (Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života), 14. (Zabrana diskriminacije), 17. (Zabrana zloupotrebe prava) , i 41. (Pravično zadovoljenje); Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP), i članova 6., 8., 10. i 11. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: UDLJR).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan stav 4. člana 21. [Opšta načela] i stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).
5. Dana 7. jula 2023. godine, Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023, objavljen je u Službenom listu Republike Kosovo i stupio je na snagu 15. dana od dana objavljivanja. Shodno tome, prilikom razmatranja zahteva, Ustavni sud se poziva na odredbe navedenog Poslovnika. S tim u vezi, u skladu sa pravilom 78. (Prelazne odredbe) Poslovnik o radu br. 01/2023, izuzetno, pojedine odredbe Poslovnika o radu br. 01/2018, i dalje će se primenjivati u predmetima registrovanim u Sudu pre njegovog stavljanja van snage, samo ako su i u meri u kojoj su povoljnije za stranke.

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 2. decembra 2022. godine, podnosilac zahteva je predao zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 5. decembra 2022. godine, predsednica Suda je odlukom [Br. GJR. KI189/22] i odlukom [Br. KSH. 189/22] imenovala sutkinju Selvete Gërzhaliu-Krasniqi za sutkinju izvestiteljku i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Gresa Caka-Nimani, predsedavajuća, Bajram Ljatifi i Safet Hoxha, članovi.
8. Dana 9. decembra 2022. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i od istog je zatražio da dostavi obrazac zahteva.
9. Dana 16. decembra 2022. godine, sudija Enver Peci je položio zakletvu pred predsednicom Republike Kosovo, čime je započeo njegov mandat u Sudu.

10. Dana 10. januara 2023. put. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i od istog je zatražio da dostavi obrazac zahteva.
11. Dana 26. januara 2023. godine, podnosilac zahteva je dostavio obrazac zahteva Sudu.
12. Dana 23. maja 2023. godine, Sud je dostavio kopiju zahteva Sudskom savetu Kosova.
13. Dana 14. novembra 2023. godine, Sud je razmotrio preliminarni izveštaj koji je predložio sudija izvestilac i jednoglasno izneo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

14. Iz spisa predmeta proizilazi da je 11. novembra 2016. godine Osnovno tužilaštvo u Peći – Odeljenje za teška krivična dela (u daljem tekstu: Osnovno tužilaštvo) podiglo optužnicu PP/1.br.64/2016 protiv podnosioca zahteva za krivično delo Zloupotreba službene informacije iz stava 1. člana 423. Krivičnog zakonika Kosova br. 04/L-082 (u daljem tekstu: KZK).
15. Dana 10. jula 2017. godine, Osnovni sud u Peći je rešenjem [PKR.br. 163/16] odbacio optužnicu Osnovnog tužilaštva i zatvorio krivični postupak protiv podnosioca zahteva. Takođe je odbacio optužnicu Osnovnog tužilaštva u tačkama III i IV izreke optužnice i zatvorio krivični postupak protiv optuženih A.Sh i M.Sh.
16. Protiv rešenja Osnovnog suda, Osnovno tužilaštvo je takođe izjavilo žalbu Apelacionom sudu, zbog povrede procesnog prava, sa predlogom da se rešenje Osnovnog suda poništi i predmet vrati na ponovno suđenje i odlučivanje.
17. Dana 18. avgusta 2017. godine, Apelacioni sud je rešenjem [PN. br. 602/17] izmenio deo rešenja u odnosu na ostale optužene, dok je deo rešenja Osnovnog suda koji se odnosi na podnosioca zahteva ostavio na snazi.
18. Dana 5. oktobra 2022. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev Komisiji za naknadu štete, za naknadu štete, „*zbog neosnovanog lišavanja od normalnog života na radu, udaljenja sa rada i krivičnog postupka neosnovanog na materijalne ili činjenične dokaze, već samo uz neljudsku i protivzakonsku pretpostavku*“.
19. Podnosilac zahteva je u zahtevu istakao da je od 2013. do 2018. godine bio žrtva neosnovanih tužbi tužiteljke S.G., te da je kao rezultat toga narušen njegov ugled, ističući da za ovaj period: „*Imam dokaze da sam bio predmet istraga od 2013. godine do okončanja ove nepravde prema meni, jer sam bio predmet krivičnih postupaka, i pre i tokom postupka do okončanja postupka bio sam nevin. Proglašen sam nevinim u sudskom procesu koji je kasnio nekih 5 godina, kršeći moja osnovna prava za život, uz materijalne koristi za mene i moju porodicu. Dalje je dodao da traži: „materijalnu i nematerijalnu naknadu i objavljivanje u elektronskim medijima presude da sam nevin, jer sam bio predmet prevare i kaljanja mog imena i časti i časti moje porodice. Nematerijalna šteta je nenadoknadiiva a kao materijalna šteta je oko 100.000 evra. Dok, za troškove postupka isplata advokata je oko 20.000 evra ili prema taksama AKK-a, zbog gubitka čina kao potporučnik policije i tražim iznos od 50.000, a za izgubljeno vreme tražim 25.000 evra. I zatezne kamate u roku od 15. dana na izvršenje od strane privatnog izvršitelja*“.
20. Dana 7. novembra 2022. godine, Komisija za naknadu štete je rešenjem [Br. 09/2049] odbila kao neosnovan zahtev za naknadu štete podnosioca zahteva, ističući da u konkretnom slučaju nije ispunjen nijedan od zakonskih uslova za naknadu štete, budući da podnosilac zahteva nije izdržao kaznu, nije lišen slobode ili pritvoren, jer samo ova

lica imaju pravo na obeštećenje, „ali ne i lica protiv kojih je pokrenut krivični postupak i okončan oslobađajućom, odbijajućom presudom ili je rešenjem zaustavljen proces iz raznih razloga.

21. Isto tako Komisija za naknadu štete SSK-a je primetila: „U ovom slučaju imamo i zastarelost podnošenja zahteva u skladu sa članom 526. stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, koji citira... „Pravo na naknadu štete zastareva za tri (3) godine od dana pravnosnažnosti prvostepene odbijajuće ili oslobađajuće presude, odnosno pravnosnažnosti prvostepenog rešenja kojim je postupak obustavljen ili je optužba odbijena. Ako je povodom žalbe rešavao viši sud, pravo na naknadu štete zastareva nakon tri (3) godine od dana prijema prijema odluke višeg suda.

#### **Navodi podnosioca zahteva**

22. Podnosilac zahteva navodi da su osporenim rešenjem prekršena osnovna prava i slobode zagarantovana članovima 1. [Ograničenja države], 3. [Jednakost pred zakonom], 7. [Vrijednosti], 16. [Premoć ustava], 17. [Međunarodni sporazumi] 18. [Ratifikacija međunarodnih sporazuma], 21. [Opšta načela], 22., 23., 24. [Jednakost pred zakonom], 25. [Pravo na život], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 32. [Pravo na pravno sredstvo], 36. [Pravo na privatnost], 46. [Zaštita imovine], 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava], 112. [Opšta načela], 128., 132., 141., 155. Ustava, članovi 2. (Pravo na život), 3. (Zabrana mučenja), 7. (Kažnjavanje samo na osnovu zakona), 8. (Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života), 13. (Pravo na delotvorni pravni lek), 14. (Zabrana diskriminacije), 17. (Zabrana zloupotrebe prava) , i 41. (Pravično zadovoljenje); EKLJP-a; i članovi 6., 8., 10. i 11. UDLJR-a.
23. U svojim navodima, podnosilac zahteva navodi da je tokom postupka bio žrtva „psihičkog i fizičkog – finansijskog, materijalnog nasilja i medijskih prepreka jer ga je telo za tužbu, Osnovno tužilaštvo u Peći, tužilac S. Gashi optužio bez dokaza činjenični samo uz netačne i neistine sumnje“.
24. Takođe, između ostalog, podnosilac zahteva konstatuje da je bio: „duhovno povređen od radnih kolega, društva u porodici, okruga, rodbine i bližnjima u porodici, društvu, poslu kao ličnost bez morala, korumpirana, pokvarena, prodana, neverna, ličnost bez nacionalnih moralnih vrednosti i bez svesti o radu, životnoj sredini, porodici itd. [...] finansijski je bio uništen, imao je odbitke u platama, isplatama, duboke dugove za postupke, prekrivične, krivične, postkrivične, za advokate, veštačenja, prikupljanje dokaza, postupke dok je bio optužen. Uvek je bio uništen od strane radnika pravosudnog sistema zbog njihove nesposobnosti, nepravednih optužbi. Proglašen je nevinim od strane Apelacionog suda pravosnažno i nikada nije nadoknađen od strane SSK-a (Sudskog saveta Kosova), TSK-a (Tužilački savet Kosova), PK-a (Policija Kosova) itd.“
25. Podnosilac zahteva traži: „materijalnu i nematerijalnu naknadu i objavljivanje u elektronskim medijima presude da je nevin, jer je bio predmet prevare i kaljanja njegovog imena i časti i časti njegove porodice. Nematerijalna šteta je nenadoknadiiva a kao materijalna šteta je oko 100.000 evra. Dok, za troškove postupka, isplata advokata je oko 20.000 evra ili prema taksama AKK-a, zbog gubitka čina kao potporučnik policije traži iznos od 50.000, a za izgubljeno vreme traži 25.000 evra. I zatezne kamate u roku od 15. dana na izvršenje od strane privatnog izvršitelja“.
26. Dalje, navodi sledeće: „Tražio sam 2020. godine naknadu materijalne i finansijske štete od navedenih, ali mi nikada nisu odgovorili, iako su poštom (PTK) tražili: Zahtev za: naknadu za optužene koji su proglašeni nevinim. Materijalna šteta je velika, još uvek plaćam kredite, dugove prijateljima [...] Nematerijalna šteta. Nikada neću dobiti nadoknadu za: oštećenje mog imidža, mog imena na poslu, društvu, porodici itd. Do

*svoje smrti neću biti očišćen kao osoba koja je sa čašću, poštovanjem, ljubavlju, iskrenošću, pravdom radila za našu zemlju u: Policiji Kosova, preko 20 godina, u službi Policije Kosova u činu: Poručnik.*

27. Konačno, podnosilac predstavke traži od Suda: *”Tražim da mi se nadoknadi: materijalna, finansijska šteta, nematerijalna šteta, imidž mog imena u porodici, društvu, poslu itd.”*

## **Relevantne ustavne i zakonske odredbe**

### **USTAV REPUBLIKE KOSOVO**

#### **Član 31.**

#### **[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje]**

- 1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.*
- 2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.*

### **ZAKONIK Br. 04/L-032 O KRIVIČNOM POSTUPKU**

#### **Član 525.**

#### **(Lica koja imaju pravo na naknadu zbog neosnovane osude)**

- 1. Pravo na naknadu štete zbog neosnovane osude ima lice kome je bila pravosnažno izrečena krivična sankcija ili koje je oglašeno krivim a oslobođeno od kazne, a povodom vanrednog pravnog leka je novi postupak pravosnažno obustavljen ili je pravosnažnom presudom oslobođen optužbe ili je optužba pravosnažno odbijena, osim u sledećim slučajevima:*
  - 1.1. ako je do obustave postupka ili odbijanja optužbe došlo zbog toga što je u novom postupku oštećeni odustao od predloga po osnovu sporazuma sa okrivljenim; ili*
  - 1.2. ako je u ponovljenom postupku optužba odbačena rešenjem zbog nenadležnosti suda, a državni tužilac je preduzeo gonjenje pred nadležnim sudom.*

[...]

#### **Član 526.**

#### **(Zahtev za naknadu i zastarevanje prava)**

- 1. Pravo na naknadu štete zastareva za tri (3) godine od dana pravosnažnosti prvostepene odbijajuće ili oslobađajuće presude, odnosno pravosnažnosti prvostepenog rešenja kojim je postupak obustavljen ili je optužba odbijena. Ako je povodom žalbe rešavao viši sud, pravo na naknadu štete zastareva za tri (3) godine od dana prijema odluke od tog suda.*

[...]

### **ZAKON Br. 03/ L-202 O UPRAVNIM SPOROVIMA**

#### **Član 26.**

## **Postupak po tužbi**

1. Upravni spor pokreće se tužbom.

2. Tužbom se može zahtevati:

- 2.1. da se poništi ili proglašeni nevažećim osporeni akt;
- 2.2. da se donese upravni akt koji nije donesen u predviđenom roku, i
- 2.3. povraćaj oduzetih stvari i naknada štete koja je tužiocu nanesena izvršenjem akta koji se usporava.

### **Član 27.**

1. Tužba se podnosi u roku od trideset (30) dana od dana uručivanja konačnog upravnog akta stranci.

## **Ocena prihvatljivosti zahteva**

28. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
29. S tim u vezi, Sud se prvobitno poziva na član 113, stavove 1. i 7. [Nadležnost i ovlašćene strane] Ustava, koji utvrđuje:

*„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

[...]

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli svo ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.*

30. Štaviše, Sud se takođe poziva i na kriterijume prihvatljivosti, kao što su definisani Zakonom. S tim u vezi, Sud se dalje poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

### **Član 47.**

[Individualni zahtevi]

*„1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.  
2. Osoba može da podnese pokrenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena svo ostala zakonom određena pravna sredstva“.*

### **Član 48.**

[Tačnost podneska]

*„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori“.*

### **Član 49.**

[Rokovi]

*„Podnesak se podnosi u roku od četiri (4.) meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...“.*



31. Pored toga, Sud da će razmatra da li podnosilac zahteva ispunjava takođe , uslove prihvatljivosti, utvrđene u pravilu 34. (Kriterijum o prihvatljivosti) Poslovnika, odnosno stavom 1. potpravilo (b) pravila 39. Poslovnika o radu, koji utvrđuje:

*„(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*(...)*

*(b) ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.“*

32. Sud najpre ističe da je podnosilac zahteva ovlašćeno lice, koje osporava akt organa javne vlasti, odnosno odluku [br. 09/2049] od 7. novembra 2022. godine Komisije za nadoknadu štete SSK-a, precizirao je prava i slobode za koje tvrdi da su mu povređena, i podneo je zahtev u zakonskom roku.
33. Međutim, Sud podseća da pravilo o iscrpljivanju pravnih sredstava iz člana 113.7 Ustava, člana 47. Zakona i pravila 34. (1) (b) Poslovnika obavezuje one koji žele da iznesu svoj slučaj pred Ustavnim sudom da prvo trebaju da iskoriste pravna sredstva na raspolaganju u skladu sa zakonom protiv osporene presude ili odluke.
34. Na ovaj način se pruža mogućnost redovnim sudovima da isprave svoje greške tokom redovnog sudskog postupka pre nego što slučaj dođe pred Ustavni sud. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci izraženoj u članu 32. Ustava i članu 13. EKLJP-a, da u domaćem zakonodavstvu postoje pravna sredstva koja se mogu koristiti pred redovnim sudovima u vezi sa navodnim povredama, bez obzira da li su odredbe EKLJP-a ugrađeni u nacionalno pravo ili ne (vidi slučaj ESLJP-a, inter alia, [Aksoi protiv Turske](#), br. 21987/93, presuda od 18. decembra 1996. godine, stav 51; vidi takođe, između ostalog, slučajeve Suda: [KI67/19](#), podnosilac zahteva Hajrije Rina Zhitija Ajeti, rešenje o neprihvatljivosti, od 30. septembra 2019. godine, stav 34; [KI09/19](#), podnosilac zahteva Leutrim Hajdari, rešenje o neprihvatljivosti od 16. marta 2020. godine, stav 36, i [KI178/21](#), podnosilac zahteva Agim Stublla, rešenje o neprihvatljivosti, od 11. februara 2022, stav 26).
35. Princip je da mehanizam zaštite koji je stvorio Ustavni sud treba da bude supsidijaran u odnosu na redovni pravosudni sistem koji štiti ljudska prava (vidi sudske slučajeve br. [KI15/16](#), podnosilac zahteva Ramadan Muja, rešenje o neprihvatljivosti, od 16. marta 2016. godine, stav 42; [KI178/21](#), citirano gore, stav 27).
36. U skladu sa članom 113.7 Ustava, podnosilac zahteva mora imati uredan put do pravnih sredstava koji su dostupni i dovoljni da obezbede mogućnost da se poprave navodne povrede. Postojanje dotičnih pravnih sredstava mora biti dovoljno izvesno ne samo u teoriji već i u praksi, a ako to nije slučaj, onda će ovim pravnim sredstvima nedostajati neophodna dostupnost i delotvornost (vidi, inter alia, slučajeve ESLJP-a, [Vernillo protiv Francuske](#), br. 11889/85, presuda od 20. februara 1991. godine, stav 27. I [Dalia protiv Francuske](#), br. 26102/95, presuda od 19. februara 1998. godine, stav 38).
37. Sud mora da ispita da li su pravna sredstva iscrpljena i da li je pravno sredstvo bilo efikasno, dostupno u teoriji i praksi u relevantno vreme, odnosno da li je bilo dostupno da je moglo da ispravi povrede u vezi sa prigovorima podnosioca zahteva, i takođe je ponudio razumnu perspektivu za uspeh (vidi slučaj ESLJP-a, inter alia, [Civet protiv Francuske](#), br. 29340/95, presuda od 28. septembra 1999. godine, stavovi 42-44; i slučaj Suda [KI178/21](#), gore citiran, stav 29.).
38. Međutim, kada je pravno sredstvo predviđeno zakonom, na podnosiocu zahteva je da dokaže da je pravno sredstvo predviđeno zakonom zaista iscrpljeno ili iz nekog razloga

nije bilo dostupno i da je bilo neefikasno u konkretnim okolnostima slučaja, ili je bilo posebnih okolnosti zbog kojih je on ili ona bio/la izuzet/a od uslova iscrpljenosti pravnih sredstava.

39. Vraćajući se na konkretan slučaj, proizilazi da je podnosilac zahteva, nakon prihvatanja odluke [br. 09/2049] od 7. novembra 2022. godine Komisije za naknadu štete SSK-a, mogao da pokrene upravni spor u Osnovnom sudu u Prištini – Odeljenje za upravna pitanja, u roku od 30. (trideset) dana od dana prijema predmetne odluke, za šta se konstatuje da nije uradio. S tim u vezi, Sud ističe činjenicu da su svi navodi podnosioca zahteva za povredu zakona od strane Komisije mogle biti ispitane u redovnom postupku od strane redovnih sudova.
40. Stoga, Sud nalazi da je podnosilac zahteva podneo svoj zahtev Ustavnom sudu pre nego što je iscrpeo sva delotvorna pravna sredstva, odnosno da u unutrašnjem zakonodavstvu postoje efikasna pravna sredstva, dostupna u redovnim sudovima u vezi sa navodnom povredom.
41. Stoga, s tim u vezi, Sud, na osnovu svoje sudske prakse, naglašava da ako podnosioci zahteva ne iscrpe delotvorna pravna sredstva predviđena zakonom, onda se zahtevi podnosioca zahteva Sudu smatraju neiscrpljenim (vidi, u ovom kontekstu, slučaj Suda, [KI193/20](#), podnosilac zahteva Bujar Hoti, rešenje o neprihvatljivosti, 17. maj 2021. godine, stav 29).
42. Sud ističe da ovo rešenje o neprihvatljivosti ne sprečava podnosioca zahteva da ubuduće podnosi ustavni zahtev ponovo, u zakonskom roku od 4. (četiri) meseca od dana prijema poslednje odluke redovnih sudova. Ovom odlukom Suda konstatuje se da je za sada zahtev podnosioca zahteva preuranjen iz razloga što važeći zakoni predviđaju delotvorna pravna sredstva putem kojih podnosilac zahteva može da traži zaštitu svojih zakonskih i ustavnih prava.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosovo, u skladu sa članom 113.1 i 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 34. (1) (b) Poslovnika o radu, dana 14. novembra 2023. godine jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu na dan objavljivanja u Službenom listu Republike Kosovo u skladu sa stavom 5, člana 20. Zakona.

**Sudija izvestilac**

Selvete Gërzhaliu-Krasniqi



**Predsednica Ustavnog suda**

Gresa Caka-Nimani