



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 14. decembra 2023. godine
Ref.br.: RK 2302/23

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA
u

slučaju br. KI133/23

Podnosilac

Musli Mehmetaj

Ocena ustavnosti nespecificovanog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija i
Enver Peci, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Musli Mehmetaj (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa Beqir Mehmetaj iz sela Glarevo, opština Klina (u daljem tekstu: navodni zastupnik podnosioca zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije precizirao koji akt javnog organa osporava.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti nespecificovanog akta javnog organa. Podnosilac zahteva nije precizirao i tačno razjasnio koja su mu ustavom zagarantovana osnovna prava i slobode ugrožena.

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članom 22. (Procesuiranje podnesaka) i članom 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 [Podnošenje zahteva i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).
5. Dana 7. jula 2023. godine, Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023, objavljen je u Službenom listu Republike Kosovo i stupio je na snagu 15 dana nakon njegovog objavljivanja. Shodno tome, prilikom razmatranja zahteva, Ustavni sud se poziva na odredbe gore navedenog Poslovnika. S tim u vezi, u skladu sa pravilom 78. (Prelazne odredbe) Poslovnika o radu br. 01/2023, izuzetno, pojedine odredbe Poslovnika o radu br. 01/2018, nastaviće da se primenjuju na predmete koji su registrovani u Sudu pre njegovog stavljanja van snage, samo ukoliko su i u meri u kojoj su povoljnije za stranke“.

Postupak pred sudom

6. Dana 9. juna 2023. godine, navodni zastupnik podnosioca zahteva je podneo zahtev poštom Ustavnom sudu Republike Kosov (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 14. juna 2023. godine, Sud je primio zahtev podnosioca zahteva.
8. Dana 27. juna 2023. godine, predsednica Suda je odlukom [Br.GJR.KI.133/23] imenovala sudiju Enver Peci za sudiju izvestioca i odlukom [Br.KSH.KI 133/23] Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Gresa Caka Nimani, (predsedavajuća), Bajram Ljatići i Remzije Istrefi-Peci, članovi.
9. Dana 10. jula 2023. godine, Sud je upoznao navodnog zastupnika podnosioca zahteva o registraciji zahteva kako bi nastavio dalje sa slučajem. Od njega je zatražio **(i)** da popuni zvanični obrazac; **(ii)** da precizira i priloži osporenu/e odluku/e pred Sudom; **(iii)** da jasno precizira navodne povrede Ustava i detaljno elaborira njihovo obrazloženje; kao i **(iv)** specifično ovlašćenje i druge relevantne dokumente.
10. Sud nije primio odgovor od navodnog zastupnika podnosioca zahteva u roku utvrđenom u dostavljenom dopisu i pored činjenice da je pismo Suda primio 12.jula 2023.godine.
11. Dana 14.novembra 2023. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica slučaja

12. Sud na samom početku pregleda činjenica mora da navede da se ime Musli Mehmetaj, u čije ime je navodni zastupnik podneo predmetni zahtev, pojavljuje se i u zahtevu KI 117/22, u kome je Sud već odlučio. Međutim, Sud neće dalje špekulisati da li se radi o istom licu iz razloga što on u spisima predmeta nema potrebne informacije na osnovu kojih bi izveo bilo kakav zaključak u vezi sa identitetom. Imajući to u vidu, Sud će u nastavku navesti samo činjenice koje su navedene u pismu koji je navodni zastupnik podneo sudu.
13. Navodni zastupnik podnosioca zahteva dostavio je samo jedan dopis u kojem je istakao da je prošlo 10. godina otkako je njihov sin Musli Mehmetaj na izdržavanju zatvorske kazne, a u vezi sa ovim pitanjem nikada nisu dobili nikakvo pojašnjenje od redovnih sudova.
14. Budući da u spisima predmeta navodni zastupnik podnosioca zahteva nije popunio zvanični obrazac zahteva, nije naveo koji akt/ odluku, postupak ili procesnu radnju redovnih sudova osporava i nije priložio druge relevantne dokumente, Sud mu je poslao dopis i zatražio od njega da podnese gore pomenute dodatne dokumente, kako bi prosledio dalje slučaj.
15. S tim u vezi, Sud nije primio nikakav odgovor ili dopis od podnosioca zahteva.

Navodi podnosioca zahteva

16. Navodni zastupnik podnosioca zahteva u podnetom zahtevu Sudu, budući da nije naveo koji akt/odluku sudova, postupak ili procesnu radnju redovnih sudova osporava, i budući da kao jedini i detaljno neobrazložen navod ima *„Poštovani Ustavni sudu Kosova, već 10 godina se suočavamo sa izdržavanjem kazne našeg sina Musli Mehmetaj, a 6 godina smo na svim vratima sudova i nikada nismo dobili objašnjenje od pravosudnog sistema (...).”*
17. Podnosilac zahteva traži od Suda sledeće: *„Tražimo od vas kao Ustavni sud da nam što pre date odgovor, jer smo se mi kao porodica i naš sin umorili od ovih dugih čekanja, ne dobivši nijedan jedini odgovor, ni za dobro ni za loše“. Prema tome, tražimo od vas kao Sud da nam se omogući oslobođenje sina što je pre moguće, jer je održao više od 10. godina zatvora”.*
18. S tim u vezi, iako je Sud uputio dopis podnosiocu zahteva u vezi pitanja koji akt/ odluku osporava, da precizira navodne povrede Ustava i da iste obrazloži, Sud nije prihvatio nikakav odgovor ili dopis podnosioca zahteva, stoga Sudu nije poznata ni jedan drugi navod podnosioca zahteva.

Relevantne odredbe zakona i Poslovnika o radu

Zakon

Član 48. (Tačnost podneska)

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“

Poslovnik o radu

Pravilo 25.
(Podnošenje zahteva i odgovora)

“[...]

2. Zahtev, takođe, mora da sadrži i;

- (c) punomoćje za zastupanje;
- (d) ime i adresu suprotne strane ili strana, ako su poznate, kojima se dostavljaju dokumenti;
- (e) traženu pravnu zaštitu;
- (f) kratak pregled činjenica;
- (g) obrazloženje o prihvatljivosti i meritumu zahteva; i
- (h) propratne informacije i dokumentaciju.”

[...]

Pravilo 54.
(Odbacivanje i odbijanje zahteva)

“[...]

(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:

(a) ako je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos zahtevu ili zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni zahtev;

[...]”

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Prvo, Sud razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti koji su utvrđeni u Ustavu i dalje precizirani Zakonom i predviđeni Poslovníkom.
20. S tim u vezi, Sud se prvobitno poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Nadležnost i ovlašćene strane] Ustava, koji utvrđuju sledeće:

„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.

21. Međutim, mimo gore utvrđenih kriterijuma, u proceni da li podnosilac zahteva ispunjava kriterijume za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća na član 48. (Tačnost podneska) Zakona i dalje razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio kriterijume prihvatljivosti, kako je utvrđeno u članovima 21. i 48. Zakona, koji propisuju:

Član 21.
(Zastupanje)

„Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik.“

Član 48.
(Tačnost podneska)

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori“.

22. Pored navedenih kriterijuma, Sud ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove iz pravila 25. (Podnošenje zahteva i odgovora) Poslovnika o radu, koji propisuje da zahtev podnosioca zahteva mora da sadrži i: (a) ime i adresu učesnika koji pokreće postupak; (b) ime i adresu zastupnika, ako ga ima; (c) punomoćje za zastupnika; (d) ime i adresu za uručivanje drugog učesnika u postupku, ako je poznat; (e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći; (f) kratak opis činjenica; (g) proceduralni i supstantivni značaj podneska; i (h) dodatna dokumenta i informacije.
23. U tom kontekstu, prema stavu 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) Zakona, koji predviđa da ukoliko podnesak ili odgovor na isti nije jasan i kompletan, sudija izvestilac o tome informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjašnjenje ili dopunu podneska, odnosno odgovor na zahtev. U slučajevima kada dotične stranke ne dostave potrebnu dokumentaciju Sudu ili uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili pojaśni zahtev i isti ponovo ostane nepotpun ili nejasan, na osnovu pravila 54 (Odbacivanje i odbijanje zahteva) Poslovnika o radu, Sud može odlučiti da zahtev odbije po kratkom postupku.
24. U konkretnom slučaju, na osnovu gornje elaboracije, Sud podseća da je prihvatio zahtev navodnog zastupnika podnosioca zahteva 14. juna 2023. godine, ali se sastojao samo od pisma, u kojem nije bio preciziran akt javnog organa koji osporava pred Sudom, nisu precizirani članovi Ustava koji se navodno krše i obrazloženje navoda za te povrede. Nedostajao je sažetak činjenica, nedostajalo je konkretno ovlašćenje koje svedoči da Beqir Mehmetaj zastupa Musli Mehmetaja u postupku pred Ustavnim sudom i nijedan akt/ odluka bilo kog organa vlasti u vezi sa slučajem podnosioca zahteva nije priložen. U ovoj situaciji, uzimajući u obzir činjenicu nedostatka popunjenog zvaničnog obrasca i gore pomenutih relevantnih dokumenata, Sud je 10. jula 2023. godine obavestio navodnog zastupnika podnosioca zahteva za registraciju zahteva i radi daljeg postupanja sa predmetom, zatražio da isti dostavi Sudu sledeće: **(i)** Popunjeni zvanični obrazac, u kome bi isti trebao da navede akt organa javne vlasti koji je osporen, navodne povrede članova Ustava i njihovo obrazloženje; **(ii)** akt/ odluku koju isti osporava pred Sudom i druge odluke u vezi sa slučajem podnosioca zahteva; kao i **(iii)** druga relevantna dokumenta zajedno sa posebnim ovlašćenjem kojim se dokazuje da isti zastupa podnosioca zahteva u postupku pred Ustavnim sudom.
25. Na osnovu povratnog lista, Sud primećuje da je zastupnik podnosioca zahteva primio dopis Suda 12.jula 2023. godine ali isti nije dostavio nikakav odgovor, dopis ili traženi dokument Sudu.
26. S tim u vezi, Sud ocenjuje da je u zahtevu upućenom navodnom zastupniku podnosioca zahteva bilo dovoljno jasno da se dostavi akt/a koje je podnosilac zahteva osporio, popunjen obrazac, specifično ovlašćenje i druga relevantna dokumenta koje predviđa Zakon i Poslovnik o radu Suda. Međutim, Sud primećuje da je navodni zastupnik podnosioca zahteva, iako je prihvatio dopis Suda, zanemario zahteve Suda i nije podneo nijedan od traženih dokumenata.

27. Štaviše, Sud ocenjuje da je zahtev podnosioca zahteva podnelo drugo lice koje navodi da je ovlašćeno da zastupa Musli Mehmetaja u Sudu, a koje, uprkos zahtevu Suda od 10. jula 2023. godine, nije dostavilo specifično ovlašćenje koje bi dokazalo da ga je Musli Mehmetaj ovlastio da zastupa potonjeg pred Sudom.
28. Nedostavljanje važećeg ovlašćenja Sudu kao i potrebnih dokumenata, na osnovu člana 21. Zakona i pravila 25. Poslovnika, onemogućuje Sud da razmotri zahtev.
29. U ovom aspektu, Sud ponavlja da je u okolnostima konkretnog slučaja zahtev nepotpun i nije razjašnjen jer navodni zastupnik, uprkos zahtevima Suda, nije dostavio Sudu valjano ovlašćenje za zastupanje strane za koju navodi da je zastupa (vidi, između ostalog, slučajeve Suda, [KI25/21](#), podnosilac zahteva [Ymer Koro, kao navodni zastupnik K.Lj. dhe K.B.](#), Odluka o odbijanju zahteva od 21. jula 2021. godine; i [KI137/20](#), podnosilac zahteva, [Naser Peci, kao navodni zastupnik S.B.](#), Odluka o odbijanju zahteva, od 17. decembra 2020. godine).
30. Takođe, Sud podseća da teret izrade, pojašnjenja i kompletiranja zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da Sud efikasno adresira njihove tvrdnje i navode. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava ove zahteve kao nejasne i nepotpune, i kao rezultat toga ne razmatra navode podnosioca predstavke (vidi, između ostalog, slučajeve Suda: [KI121/21](#), podnosilac zahteva [Bajram Hasani](#), Odluka o odbijanju zahteva, od 23. septembra 2021. godine, stav 38.; [KI135/21](#), podnosilac zahteva [Isuf Musliu](#), Odluka o odbijanju zahteva, od 10. septembra 2021. godine, stav 35. i [KI101/21](#), ["N.T.Sh Morina B"](#), Odluka o odbijanju zahteva, od 8. septembra 2021. godine, stav 36.).
31. Shodno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne kriterijume za dalje razmatranje, zbog nepostojanja formalnog ovlašćenja za zastupanje i nepotpunosti zahteva sa pratećom dokumentacijom, kako to zahtevaju članovi 21, 22.4 i 48. Zakona i pravilima 25. (2), (c),(d), (e), (f), (g), (h) i 54. (2) (a). Poslovnika o radu. Stoga, Sud smatra da zahtev treba odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 25. (2), (c),(d),(e),(f),(g),(h) i 54. (2) (a) Poslovnika o radu, na sednici održanoj 14.novembra 2023.godine, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Enver Peci

Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka-Nimani