



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 14. decembra 2023. godine
Ref.br.: RK 2303/23

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI01/23

Podnosilac

Amir Hamza

Ocena ustavnosti odluke
GJS-2022-002 predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzie Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija, i
Enver Peci, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Amir Hamza iz opštine Prizren (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku [GJS-2022-002] predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine.
3. Podnosilac zahteva je odluku [GJS-2022-002] predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine primio 5. marta 2022. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom se navodi da su podnosiocu zahteva povređena osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav). Podnosilac zahteva nije jasno naglasio koja su mu prava i slobode zagarantovane Ustavom povređene osporenim aktom.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 25 (Podnošenje zahteva i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).
6. Dana 7. jula 2023. godine, Poslovnik o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2023 je objavljen u Službenom listu Republike Kosovo i stupio je na snagu 15 (petnaest) dana nakon njegovog objavljivanja. Shodno tome, prilikom razmatranja zahteva, Ustavni sud se poziva na odredbe gore navedenog Poslovnika o radu. S tim u vezi, u skladu sa pravilom 78. (Prelazne odredbe) Poslovnika o radu br. 01/2023, izuzetno će pojedine odredbe Poslovnika o radu br. 01/2018 nastaviti da se primenjuju na predmete koji su registrovani u Sudu pre njegovog stavljanja van snage, samo ukoliko su i u meri u kojoj su povoljnije za strane.

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 4. januara 2023. godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je primio zahtev podnosioca koji je podneo preko pošte 29. decembra 2022. godine.
8. Dana 18. januara 2023. godine, predsednica Suda je, odlukom [GJR.KI01/23], imenovala sudiju Remziju Istrefi Peci za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu Krasniqi (predsedavajuća), Safet Hoxha i Radomir Laban, (članovi).
9. Dana 1. februara 2023. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
10. Dana 3. februara 2023. godine, Sud je dostavio kopiju zahteva Vrhovnom sudu.
11. Dana 3. februara 2023. godine, Sud je takođe tražio od Osnovnog suda u Prizrenu (u daljem tekstu: Osnovni sud) da obavesti Sud u vezi sa datumom kada je podnosilac zahteva primio osporenu odluku.
12. Dana 10. februara 2023. godine, Osnovni sud je podneo Sudu priznanicu koja pokazuje da je podnosilac zahteva presudu Ka. br. 262/2022 Apelacionog suda primio 16. novembra 2020. godine, dok što se tiče prijema odluke [GJS-2022-002] predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine od strane podnosioca zahteva ne poseduju informacije.

13. Dana 8. marta 2023. godine, Sud je dostavio dopis Vrhovnom sudu i tražio da obavesti Sud u vezi sa datumom kada je podnosilac zahteva primio odluku [GJS-2022-002] predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine.
14. Dana 23. marta 2023. godine, Vrhovni sud je podneo Sudu traženu priznanicu.
15. Dana 14. juna 2023. godine, sudija izvestilac je, u slučaju KI01/23, prema stavu (2) pravila 9 (Postupak za izuzeće sudija), obavestila predsednicu Suda da je na osnovu dosijea slučaja KI01/23, sudija Enver Peci ranije bio uključen u odlučivanju u vezi sa ovim slučajem u svojstvu predsednika Vrhovnog suda, stoga je tražila njegovo izuzeće.
16. Dana 15. juna 2023. godine, predsednica Suda je, odlukom [Ref. br. KK208/23], na osnovu stava 1 člana 11. (Predsednik i zamenik predsednika), u vezi sa tačkom 1.3 stava 1 člana 18. (Isključivanje sudije) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo i stava 4 pravila 9 Poslovnika o radu Suda br. 01/2018, nakon razmatranja pismenog zahteva za isključivanje sa razmatranja zahteva KI01/23, usvojila zahtev za isključivanje sudije Envera Pecija za odlučivanje u slučaju KI01/23.
17. Dana 27. jula 2023. godine, Sud je dostavio dopis podnosiocu zahteva i tražio od njega da dokaže kada je primio odluku predsednika Vrhovnog suda [GJS-2022-002] od 1. marta 2022. godine.
18. Dana 29. jula, odnosno 4. i 10. avgusta 2023. godine, podnosilac zahteva je poslao e-mail na službenu e-poštu Suda, izražavajući interesovanje za svoj slučaj. On nije poslao nikakav dokaz o tome kada je primio osporenu odluku, ali je, između ostalog, naglasio: *„Dobar dan poštovana institucijo. Čast mi je da Vam napišem da sam ja, Amir Hamza, u Prizrenu podneo zahtev u vezi sa mojim slučajem Gj.G. u Prizrenu. Posedujem činjenice o ovom slučaju. Ovaj sudija je lagao. Taj sudija treba da se udalji sa posla. Taj sudija je korumpiran u Prizrenu. Poslao sam vam sve odluke sudova u januaru ove godine i trebalo bi da ih sve imate tu. Potreban je samo njegov odlazak”*.
19. Dana 25. avgusta 2023. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu odluku Osnovnog suda i neke druge dokumente.
20. Dana 14. novembra 2023. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

21. Podnosilac je podneo zahtev Sudu po treći put. Prvo, 18. aprila 2019. godine, podnosilac je podneo zahtev br. KI72/19. Podnosilac je u tom zahtevu tražio ocenu ustavnosti neodređenog akta javnog organa. Veće za razmatranje je 25. septembra 2019. godine razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku. Zatim, 8. januara 2020. godine, podnosilac je podneo zahtev KI28/20. U tom zahtevu, podnosilac je tražio ocenu ustavnosti obaveštenja Policijskog inspektorata u Ministarstvu unutrašnjih poslova Kosova br. 03/116/1083/1 od 29. oktobra 2019. godine. Veće za razmatranje je 4. novembra 2020. godine razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da proglasi zahtev neprihvatljivim.
22. Dana 4. januara 2023. godine, podnosilac zahteva je preko pošte podneo aktuelni zahtev, odnosno zahtev KI01/23, čiji će pregled činjenica da razradi u nastavku.

23. Sud pojašnjava da iako podnosilac zahteva pred Sudom podnosi zahtev po treći put, okolnosti prethodnih slučajeva se ne odnose na okolnosti aktualnog zahteva.

Pregled činjenica u vezi sa zahtevom KIO1/23

24. Dana 17. oktobra 2019. godine, Policijska – saobraćajna stanica u Prizren je podnela zahtev Osnovnom sudu protiv podnosioca zahteva, zbog prekršaja nakon što je podnosilac zahteva izazvao saobraćajnu nesreću sa biciklistom.
25. Dana 8. juna 2020. godine, Osnovni sud je, presudom [K. br. 990/2019 u vezi sa KM. 93/2019], oglasio podnosioca zahteva krivim za prekršaj iz člana 210.3 Zakona o pravilima drumskog saobraćaja, stoga se isti u skladu sa članovima 27,49,58,77,86,124 i 127, kazni novčanom kaznom od 300 (trista) evra, izriče mu se zaštitna mera zabrane upravljanja motornog vozila u vremenskom trajanju najmanje 1 (jedne) godine i izriče se 5 (pet) negativnih poena.
26. Neutvrđenog datuma, podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv presude Osnovnog suda zbog odluke o kazni.
27. Dana 17. aprila 2020. godine, Apelacioni sud je, presudom [Ka. br. 262/2020], odbio žalbu podnosioca zahteva, kao neosnovanu, i potvrdio presudu Osnovnog suda.
28. Neutvrđenog datuma, podnosilac zahteva je uložio disciplinsku žalbu protiv A.S., v.d. predsednika Osnovnog suda, i G.J.G., sudija, navodeći da su doneli pogrešnu i nepravilnu odluku.
29. Dana 1. marta 2022. godine, predsednik Vrhovnog suda je, odlukom [GJS-2022-002], odbio, kao neosnovanu, disciplinsku žalbu koju je uložio podnosilac zahteva.

Navodi podnosioca

30. Podnosilac zahteva pred Sudom osporava odluku [GJS-2022-002] predsednika Vrhovnog suda od 1. marta 2022. godine, navodeći da je ista doneta kršeći njegova ustavna prava i slobode. Podnosilac zahteva nije jasno naglasio koja su osnovana prava i slobode zagarantovane Ustavom povređena osporenim aktom.
31. Osporena odluka se odnosi na njegovu disciplinsku žalbu uloženu protiv A.S., v.d. predsednika Osnovnog suda u Prizrenu, i G.J.G., sudija, koja je odbijena, kao neosnovana.

Ocena prihvatljivosti zahteva

32. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje utvrđene Zakonom i Poslovníkom.
33. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

34. Sud se takođe poziva na član 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona, koji propisuje:

Član 22
[Procesuiranje podnesaka]

[...]

4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]

[...]“.

35. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 25 [Podnosenje zahteva i odgovora] Poslovnika, koje propisuje:

[...]

“(2) Zahtev, takođe, mora da sadrži i:

[...]

(e) traženu pravnu zaštitu;

[...]

(g) obrazloženje o prihvatljivosti i meritumu zahteva; i

(h) prpratne informacije i dokumentaciju;

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu.

[...]”.

36. Sud se u nastavku poziva i na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

Član 48
[Tačnost podneska]

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori“.

37. Stoga, ocenjujući da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća da član 48. Zakona posebno obavezuje podnosioca zahteva da jasno naglase konkretan akt javnog organa koji osporavaju i da tačno razjasne za koja prava i slobode navode da su povređena, dok pravilo 25 (2) (e), (g) i (h) Poslovnika predviđa da zahtev podnosioca takođe sadrži traženu pravnu zaštitu, obrazloženje o prihvatljivosti i meritumu zahteva i prpratne informacije i dokumentaciju.
38. U tom aspektu, Sud podseća da nakon što je primio zahteva podnosioca, koji je bio nejasan, uzimajući u obzir da zahtev nije bio kompletan, jer: nije naglasio koja su mu ustavna prava povređena; a nije dostavljen nijedan dokaz kada je primio poslednju odluku, Sud je tražio od podnosioca zahteva da podnese dokaz o tome kada je primio poslednju odluku predsednika Vrhovnog suda.
39. Dana 29. jula, odnosno 4. i 10. avgusta 2023. godine, podnosilac zahteva je poslao e-mejl na službenu elektronsku poštu Sudu, kojim je izrazio interesovanje o njegovom slučaju. On nije podneo nijedan dokaz o tome kada je primio osporenu odluku.
40. U tom smislu, Sud ocenjuje da uprkos posebnom zahtevu Suda, podnosilac zahteva nije podneo dokaz o tome kada je primio osporenu odluku.

41. Stoga, na osnovu svog Poslovnika, Sud ako utvrdi da zahtev nije kompletan ili jasan, može da odbije zahtev po kratkom postupku. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 54 Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 54
[Odbacivanje i odbijanje zahteva]

[...]

„(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:

(a) ako je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos zahtevu ili zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni zahtev.

[...]“.

42. Sud podseća da teret stvaranja, razjašnjavanja i dopune zahteva pada na podnosioc zahteva, koji imaju direktan interes kako bi se Sud na efikasan način bavio njihovim navodima i tvrdnjama. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud ove zahteve proglašava nekompletnim i nejasnim i kao rezultat toga ne razmatra navode podnosilaca zahteva (vidi, između ostalog, slučajeve Suda [KI60/20](#), sa podnosiocem zahteva: *Savet zajednice islamske religije*, odluka o odbijanju zahteva od 18. februara 2021. godine stav 36; [K190/20](#), sa podnosiocem zahteva: *Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25, i slučajeve br. [K178/20](#), [K179/20](#) i [K180/20](#), sa podnosiocem zahteva: *Hilmi Aliu i drugi*, odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 i tamo korišćene reference).
43. Shodno tome, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer nije kompletiran pratećom dokumentacijom, kao što je propisano članovima 21, 22.4 i 48. Zakona i pravilom 25 (2) (e) i (h) Poslovnika.
44. Stoga, Sud zaključuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 48. Zakona i u skladu sa pravilima 25 (2) (e) i (h) i 54 (2) (a) Poslovnika, 14. novembra 2023. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu na dan objavljivanja u Službenom listu Republike Kosovo u skladu sa stavom 5, člana 20. Zakona.

Sudija izvestilac


Remzie Istrefi/Peci



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani