



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJKATA KUSHTETUESE**  
**USTAVNI SUD**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, dana 26. juna 2023. godine  
Br. ref.:RK 2220/23

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI88/23**

Podnosilac

**Mehmet Mehmeti**

**Ocena ustavnosti presude Apelacionog suda  
Ac. br. 585/2021 od 23. septembra 2022. godine**

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija i  
Nexhmi Rexhepi, sudija  
Enver Peci, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Mehmet Mehmeti, sa prebivalištem u Prištini, koga zastupa Armend Deskaj, advokat iz Prištine (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Apelacionog suda Ac. br. 585/2021 od 23. septembra 2022. godine (u daljem tekstu: osporena presuda).
3. Osporena presuda je podnosiocu zahteva uručena 2. novembra 2022. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su, prema navodima podnosioca zahteva, povređena njegova prava zagarantovana članovima: 24. [Jednakost pred zakonom], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 25. aprila 2023. godine, zahtev je upućen poštom, a 26. aprila 2023. godine, pristigao i registrovan u Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 3. maja 2023. godine, predsednica Suda, Gresa Caka-Nimani je odlukom [br. GJR. KI88/23] imenovala sudiju Nexhmija Rexhepija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bajram Ljatifi (predsedavajući), Safet Hoxha i Remzije Istrefi-Peci (članovi).
8. Dana 5. maja 2023. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana je i Apelacionom sudu poslata kopija zahteva.
9. Dana 5. maja 2023. godine, sud je obavestio i Osnovni sud u Prištini (u daljem tekstu: Osnovni sud) o registraciji zahteva i tražio od istog da dostavi dodatne informacije, odnosno povratnicu koja dokazuje kada je podnosilac zahteva primio presudu Apelacionog suda.
10. Dana 16. maja 2023. godine, Osnovni sud je dostavio Sudu traženu povratnicu.
11. Dana 7. juna 2023. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Neutvrđenog datuma, podnosilac zahteva je podneo tužbu Osnovnom sudu protiv Energetske korporacije Kosova [u daljem tekstu: EKK], kojom je tražio da mu EKK isplati tri plate na ime jubilarne nagrade, u iznosu od 1.641,00 evra, kao i troškove parničnog postupka.

13. Dana 27. oktobra 2020. godine, Osnovni sud je presudom [C. br. 4352/19] usvojio tužbeni zahtev podnosioca zahteva i odlučio sledeće:

*„I – Usvaja se u celosti kao osnovan tužbeni zahtev tužioca Mehmeta Mehmetija iz Prištine“.*

*„II – Obavezuje se tuženi EKK da tužiocu Mehmetu Mehmetiju iz Prištine, na ime tri jubilarne plate, nadoknadi iznos od 1.641,00 (hiljadu šest stotina četrdeset jedan) evro sa zakonskom kamatom koja se računa od 27. oktobra 2020. godine pa do konačne isplate, sve to u roku od 7 dana od dana prijema ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja“.*

14. Dana 1. decembra 2020. godine, EKK je izjavio žalbu Apelacionom sudu protiv presude Osnovnog suda. EKK je tražio da se njegova žalba usvoji, da se presuda Osnovnog suda preinači i tužbeni zahtev odbije kao neosnovan.

15. Dana 23. septembra 2022. godine, Apelacioni sud je presudom [Ac. br. 585/2021] usvojio žalbu EKK-a, preinačio presudu Osnovnog suda i odbio kao neosnovan tužbeni zahtev podnosioca zahteva. Apelacioni sud je obrazložio sledeće:

*„Veće ocenjuje da u takvom slučaju zahtev tužioca nije utemeljen na odredbama Opšteg kolektivnog sporazuma, iz razloga što je isti stupio na snagu 01.01.2015. godine i bio na snazi do 31.12.2017. godine, a zbog čega je, s obzirom da je prestao da se primenjuje od tog datuma (31.12.2017. godine, nakon otkazivanja od strane socijalnog partnera poslodavca, Privredne komore), isti neprimenljiv u slučaju tužioca“.*

*„Takođe, što se tiče odluke tuženog br. 8261 od 23.08.2019. godine o produženju važenja odredbi OKSK-a o priznavanju jubilarnih plata zaposlenima koji su navršili jubilej do 31.12.2019. godine, u konkretnom slučaju ista ne stoji i ne može se primeniti, zbog činjenice da tužilac ima 37 godina radnog straža, isti je jubilej navršio 2012. godine, a pravo na podnošenje zahteva tužioca u ovom slučaju počelo je od dana stupanja na snagu OKSK-a, odnosno od 01.01.2015. godine, a krajnji rok za podnošenje zahteva je bio 31.12.2017. godine“.*

### **Navodi podnosioca zahteva**

16. Podnosilac zahteva navodi da je presuda Apelacionog suda diskriminatorna i u suprotnosti sa načelima Zakona o radu. Prema njegovim navodima, u više od 500 predmeta iste prirode, Apelacioni sud je odbio žalbe tužene strane, EKK-a.
17. Podnosilac zahteva tvrdi da je presuda Apelacionog suda u suprotnosti sa članovima 31. i 49. Ustava Kosova zbog toga što mu ne garantuje jednaku zaštitu. Takođe, podnosilac zahteva tvrdi da je presuda Apelacionog suda u suprotnosti sa članom 24. Ustava Kosova u vezi sa članom 5. Zakona o radu, koji zabranjuje svaki vid diskriminacije. Podnosilac zahteva navodi i povredu člana 54. Ustava.

### **Relevantne odredbe Zakona i Poslovnika**

#### **Zakon**

Član 49.  
(Rokovi)

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.*

## **Poslovník**

### **Pravilo 39. (Kriterijum o prihvatljivosti)**

*“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*[...]*

*c) ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva,  
i  
[...].”*

## **Ocena prihvatljivosti zahteva**

18. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom. U tom smislu, prema stavu 1. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, Sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene strane podnele Sudu na zakonit način. Takođe, prema stavu 7. istog člana Ustava, pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova individualna prava i slobode koje im garantuje Ustav prekršena od strane javnih organa, ali tek nakon što su iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom.
19. Sud se dalje poziva i na uslove prihvatljivosti koji su dodatno precizirani u Zakonu. S tim u vezi, prema stavu 1. člana 47. (Individualni zahtevi), svaka osoba ima pravo da od Suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ. Prema stavu 2. istog člana, osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.
20. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud najpre naglašava da je podnosilac zahteva ovlašćena strana, koja osporava akt javnog organa, odnosno presudu [Ac. br. 585/2021] Apelacionog suda od 23. septembra 2022. godine, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva određena zakonom.
21. Međutim, Sud, takođe, naglašava da se prema članu 49. (Rokovi) Zakona, zahtev mora podneti u roku od četiri (4) meseca. Rok počinje da teče od dana kada je podnosilac zahteva primio sudsku odluku. Ovaj zahtev je utvrđen i tačkom (c) stava (1) pravila 39. (Kriterijum o prihvatljivosti) Poslovníka, kojom je utvrđeno da se zahtev podnosi u roku od četiri (4) meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.
22. U ovom kontekstu, u okolnostima konkretnog slučaja, Sud podseća da podnosilac zahteva osporava presudu [Ac. br. 585/2021] Apelacionog suda od 23. septembra 2022. godine. Povratnica koju je Osnovni sud dostavio Sudu potvrđuje da je podnosilac zahteva osporeni akt primio 2. novembra 2022. godine. Podnosilac je podneo svoj zahtev Sudu 25. aprila 2023. godine, odnosno posle više od 5 meseci od dana prijema osporenog akta. Shodno tome, Sud utvrđuje da je zahtev podnosioca zahteva podnet

nakon zakonskog roka od 4 (četiri) meseca koji je određen Zakonom i Poslovníkom, pa je samim tim neprihvatljiv za razmatranje.

23. U slučajevima kada podnosilac zahteva ima pravo da mu primerak pravosnažne odluke domaćih sudskih organa bude dostavljen automatski, svrsi i nameni člana 49. Zakona najbolje će poslužiti ako se rok od četiri meseca računa tako da on teče od dana kada je dostavljen primerak te odluke (vidi, između ostalog, predmet ESLJP-a Worm protiv Austrije, br. 83/1996/702/894, presuda od 29. avgusta 1997. godine, stav 33).
24. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 39 (1) (c) Poslovníka, ta da promovise pravnu sigurnost, tako što će osigurati da predmeti koji pokreću ustavna pitanja budu rešeni u razumnom roku i da ranije odluke ne budu kontinuirano predmet osporavanja (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI48/21, podnosilac Xhavit R. Sadrija, rešenje o neprihvatljivosti od 30. juna 2021. godine, stav 44; i KI45/21, podnosilac Samedin Bytyqi, rešenje o neprihvatljivosti od 20. maja 2021. godine, stav 35; vidi, takođe, između ostalog, predmet ESLJP-a Mocanu i drugi protiv Rumunije, br. 10865/09, 45886/07 i 32431/08, od 17. septembra 2014. godine, stav 258).
25. U zaključku, iz napred izloženih razloga, Sud utvrđuje da zahtev nije podnet u zakonskom roku koji je utvrđen članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovníka, i shodno tome, Sud ne može da razmatra meritum slučaja, odnosno da li su osporenim presudom povredena ustavna prava podnosioca zahteva.

#### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. 7 Ustava, članom 49. Zakona i u skladu sa pravilom 39 (1) (c), dana 7. juna 2023. godine, jednoglasno

#### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Nexhmi Rexhepi

**Predsednica Ustavnog suda**



Gresa Caka-Nimani