



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
USTAVNI SUD  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 22. maja 2023. godine  
Ref.br.:RK 2192/23

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI24/23**

Podnosilac

**Sami Nuredini**

**Ocena ustavnosti  
presude Ac. br. 5716/20 Apelacionog suda Republike Kosovo od  
27. aprila 2021. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija  
Nexhmi Rexhepi, sudija i  
Enver Peci, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Sami Nuredini iz opštine Mitrovica, koga pred Sudom zastupa Ilir Gashi, advokat iz Prištine (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 27. aprila 2021. godine.
3. Podnosilac zahteva je takođe tražio i da se održi rasprava.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude Apelacionog suda, kojom su podnosiocu zahteva navodno povređena njegova osnovna prava i slobode zagarantovane članovima 24. [Jednakost pred zakonom] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 6. februara 2023. godine, podnosilac je podneo svoj zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 9. februara 2023. godine, predsednica Suda je odlukom [br. GJR. KI24/23] imenovala sudiju Envera Pecija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban (članovi).
8. Dana 10. februara 2023. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva, a kopija zahteva je poslata Vrhovnom sudu.
9. Dana 27. aprila 2023. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Podnosilac zahteva pred Sudom osporava presudu [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine, navodeći da je ista doneta uz povredu njegovih ustavnih prava i sloboda. Osporena odluka se odnosi na tužbu podnosioca zahteva podnetu protiv Univerzitetskog kliničkog centra Kosova (u daljem tekstu: UKCK), u kojoj je tražio da mu tužena strana isplati jubilarnu nagradu.
11. Podnosilac zahteva je takođe dana 17. juna 2021. godine, podneo i reviziju Vrhovnom sudu, koji je rešenjem [Rev. br. 426/2022] od 7. novembra 2022. godine, odbacio, kao nedozvoljenu, reviziju podnosioca zahteva zbog toga što vrednost predmeta spora nije dostizala iznos od 3.000 evra, kako je utvrđeno članom 211.2 ZPP-a.

## **Navodi podnosioca zahteva**

12. Podnosilac zahteva navodi da je presuda [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine, koja se odnosi na gore navedenu tužbu za naknadu jubilarne nagrade, doneta

uz povredu njegovih ustavnih prava i sloboda, a konkretno članova 24. [Jednakost pred zakonom] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava. Podnosilac zahteva je kao glavni navod pred Ustavnim sudom pokrenuo pitanje objektivno neopravdane diskriminacije i kršenja jednakosti oružja, tvrdeći da je Apelacioni sud koristio dvostruke standarde u pogledu naknade jubilarnih plata što je za posledicu imalo diskriminaciju i kršenje načela jednakosti oružja.

## **Relevantne odredbe Zakona i Poslovnika**

### **Zakon**

Član 49.  
(Rokovi)

*„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog“.*

### **Poslovník**

Pravilo 39.  
(Kriterijum o prihvatljivosti)

*„(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*[...]*

*c) ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, i  
[...].“*

## **Ocena prihvatljivosti zahteva**

13. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom. U tom smislu, prema stavu 1. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, Sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene strane podnele Sudu na zakonit način. Takođe, prema stavu 7. istog člana Ustava, pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova individualna prava i slobode koje im garantuje Ustav prekršena od strane javnih organa, ali tek nakon što su iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom.
14. Sud se dalje poziva i na uslove prihvatljivosti koji su dodatno precizirani u Zakonu. S tim u vezi, prema stavu 1. člana 47. (Individualni zahtevi), svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ. Prema stavu 2. istog člana, osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.
15. Sud primećuje da je u okolnostima konkretnog slučaja, podnosilac zahteva podneo reviziju Vrhovnom sudu protiv presude [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine. Vrhovni sud je rešenjem [Rev. br. 426/2022] od 7. novembra 2022. godine, odbacio, kao nedozvoljenu, reviziju podnosioca zahteva, zbog toga što vrednost predmeta spora nije dostizala iznos od 3.000 evra, kako je utvrđeno članom 211.2 ZPP-a.

16. Sud podseća da u slučaju podnosioca zahteva, nakon prijema presude [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine, istog ništa nije sprečavalo da se obrati Ustavnom sudu. Međutim, podnosilac zahteva je dana 17. juna 2021. godine podneo reviziju Vrhovnom sudu, koji je odbacio tu reviziju zbog neispunjenja zakonskog uslova iz člana 211.2 ZPP-a (vidi slučaj Suda [KI112/19](#), podnosilac *Ilir Kabashi*, rešenje o neprihvatljivosti od 7. novembra 2019. godine, stav 42).
17. Sud, takođe, podseća da podnosilac zahteva mora da iscrpi sva pravna sredstva za koja se očekuje da su delotvorna i dovoljna. Samo delotvorna sredstva se mogu uzeti u obzir od strane Suda, pošto podnosilac ne može da produži striktne rokove koji su propisani Zakonom i Poslovníkom, pokušavajući da koristi pravna sredstva koja nisu dozvoljena ili žaleći se institucijama koje nemaju nadležnost da pruže zaštitu prava zbog kojih se žali podnosilac zahteva (vidi slučajeve Suda [KI112/19](#), podnosilac *Ilir Kabashi*, gore citiran, stav 38; [KI120/17](#), podnosilac *Hafiz Rizahu*, rešenje o neprihvatljivosti od 7. decembra 2017. godine, stav 31; kao i predmet ESLJP-a *Fernie protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 14881/04, odluka od 5. januara 2006. godine).
18. Shodno tome, „poslednju odluku“, u smislu člana 49. Zakona, predstavlja presuda [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine, kojom je odbijena tužba podnosioca zahteva da se obaveže tužena strana UKCK da mu isplati naknadu jubilarne nagrade, a koja je konačna i protiv koje se ne može uložiti žalba (vidi slučaj Suda [KI112/19](#), podnosilac *Ilir Kabashi*, gore citiran, stav 43 i tu navedene reference).
19. Sud podseća da je što se tiče presude [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda od 27. aprila 2021. godine, iako podnosilac zahteva nije naveo datum prijema te odluke, iz činjenica slučaja jasno da je vreme između prijema presude i datuma podnošenja njegovog zahteva, 6. februara 2023. godine, Ustavnom sudu, premašilo vremenski period od 4 (četiri) meseca (vidi slučaj Suda [KI112/19](#), podnosilac *Ilir Kabashi*, gore citiran, stav 44).
20. Shodno tome, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca koji se odnosi na presudu [Ac. br. 5716/20] Apelacionog suda, podnet po isteku zakonskog roka od 4 (četiri) meseca.
21. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovníka, ta da promoviše pravnu sigurnost, obezbeđujući da se slučajevi koji se odnose na ustavna pitanja razmatraju u razumnom vremenskom roku i da ranije odluke ne budu stalno otvorene za osporavanje (vidi slučajeve Suda [KI48/21](#), podnosilac *Xhavit R. Sadrija*, rešenje o neprihvatljivosti od 30. juna 2021. godine, stav 44; i [KI45/21](#), podnosilac *Samedin Bytyqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 20. maja 2021. godine, stav 35; vidi, takođe, između ostalog, predmet ESLJP-a *Mocanu i drugi protiv Rumunije*, br. 10865/09, 45886/07 i 32431/08, presuda od 17. septembra 2014. godine, stav 258).
22. Kao zaključak, iz prethodno izloženih razloga, Sud utvrđuje da zahtev nije podnet u zakonskom roku propisanom članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovníka i shodno tome, Sud ne može da razmatra meritum slučaja, odnosno da li su osporenim presudom povređena ustavna prava podnosioca zahteva.

#### **U vezi sa zahtevom za održavanje rasprave**

23. Sud podseća da je podnosilac zahteva takođe tražio od Suda da održi raspravu na kojoj će biti predstavljeni „dodatni dokazi o dvostrukim standardima našeg pravosuđa“. S tim u vezi, Sud podseća da na osnovu stava (1) pravila 42. (Pravo na raspravu i odustajanje) Poslovníka: „Samo oni podnesci koji su određeni kao prihvatljivi mogu biti predmet rasprave pred Sudom, osim ako Sud, uz ubedljivo obrazloženje, većinom glasova odluči

drugačije“, dok na osnovu stava (2) istog pravila: „Sud može zakazati raspravu ukoliko veruje da je ista neophodna radi razjašnjenja dokaza ili zakona“.

24. Sud naglašava da je gore navedeno pravilo Poslovnika diskrecione prirode. Kao takvo, to pravilo predviđa samo mogućnost da Sud naloži održavanje rasprave u slučajevima u kojima smatra da je potrebno razjasniti pitanja dokaza ili zakona. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud ponavlja utvrđenje da je zahtev podnosioca zahteva proglašen neprihvatljivim zbog toga što je podnet van zakonskog roka. Shodno tome, nema potrebe za održavanjem rasprave.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilima 39 (1) (c) i 42. Poslovnika, dana 27. aprila 2023. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA ODBIJE zahtev za održavanje rasprave;
- IV. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- V. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Enver Peci

**Predsednica Ustavnog suda**

Gresa Caka-Nimani

