



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. maja 2023. godine
Br. ref.: RK2177/23

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI204/22

Podnosilac

Ismet Islami, navodni zastupnik Fatmira i Shpejtima Behramija

Ocena ustavnosti
presude Vrhovnog suda Kosova Pml. br. 117/2018 od 6. juna 2018. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija
Nexhmi Rexhepi, sudija i
Enver Peci, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Fatmir Behrami, u ime svog sina Shpejtima Behramija (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), u kome je precizirano da ga zastupa Ismet Islami (u daljem tekstu: navodni zastupnik).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu [Pml. br. 117/2018] Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Vrhovni sud) od 6. juna 2018. godine u vezi sa presudom [PAKR. br. 382/2017] Apelacionog suda Kosova (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 14. septembra 2017. godine i presudom [PKR. br. 213/2014] Osnovnog suda u Prištini, Odeljenje za teška krivična dela (u daljem tekstu: Osnovni sud) od 28. aprila 2017. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su, prema navodima navodnog zastupnika, povređena osnovna prava i slobode zagarantovane članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 20. decembra 2022. godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je primio zahtev podnosioca zahteva.
6. Dana 30. decembra 2022. godine, predsednica Suda je odlukom [br. KSH. KI204/22] imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Radomir Laban (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Enver Peci (članovi).
7. Dana 25. januara 2023. godine, Sud je obavestio g. Fatmira Behramija o registraciji zahteva i na osnovu člana 21. (Zastupanje) i člana 48. (Tačnost podneska) Zakona i pravila 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, tražio od istog da dopuni svoj zahtev sledećim dokumentima i informacijama:
 - (i) da dostavi pojašnjavajuće informacije o tome da li on sam nastupa u svojstvu podnosioca zahteva ili je podnosilac Shpejtim Behrami, koji se pojavljuje kao stranka u krivičnom postupku pred redovnim sudovima; i
 - (ii) da u slučaju zastupanja od strane pravnog zastupnika dostavi važeće punomoćje za zastupanje pred Sudom.
8. Iz spisa predmeta proizilazi da je advokat Ismet Islami, dana 9. februara 2023. godine, primio dopis Suda od 25. januara 2023. godine. Međutim, Sud u roku koji je određen u njegovom dopisu nije primio preciziranje i kompletiranje zahteva, kako je traženo dopisom Suda od 25. januara 2023. godine.
9. Dana 27. aprila 2023. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Podnosilac zahteva pred Sudom osporava presudu [Pml. br. 117/2018] Vrhovnog suda od 6. juna 2018. godine, tvrdeći da je ista doneta uz povredu njegovih ustavnih prava i sloboda zagarantovanih članom 31. Ustava.
11. Iz spisa predmeta proizilazi da je Osnovni sud, dana 28. aprila 2017. godine, presudom [PKR. br. 213/2014] oglasio krivim Shpejtima Behramija [sina podnosioca zahteva] za krivično delo "teško ubistvo" iz člana 179. stav 1. podstav 1.8 Krivičnog zakonika Kosova br. 04/L-082 i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od dvadeset pet (25) godina, u koju kaznu mu je uračunato i vreme koje je proveo u pritvoru od 29. maja 2014. godine pa nadalje.
12. Neutvrđenog datuma, Apelacionom sudu su protiv presude Osnovnog suda žalbe uložili g. Shpejtima Behrami, oštećena strana i Osnovno tužilaštvo u Prištini.
13. Dana 14. septembra 2017. godine, Apelacioni sud je presudom [PAKR. br. 382/2017] odbio kao neosnovane žalbe g. Shpejtima Behramija, oštećene strane i Osnovnog tužilaštva u Prištini, respektivno.
14. Neutvrđenog datuma, protiv presuda Osnovnog i Apelacionog suda, g. Shpejtima Behrami je podneo Vrhovnom sudu zahtev za zaštitu zakonitosti.
15. Dana 6. juna 2018. godine, Vrhovni sud je presudom [Pml. br. 117/2018]: (i) usvojio zahtev za zaštitu zakonitosti u odnosu na računanje trajanja pritvora, te preinačio presudu [PKR. br. 213/2014] Osnovnog suda od 28. aprila 2017. godine i presudu [PAKR. br. 382/2017] Apelacionog suda od 14. septembra 2017. godine, i (ii) odbio kao neosnovan preostali deo zahteva za zaštitu zakonitosti.

Navodi podnosioca zahteva

16. Podnosilac zahteva tvrdi da je osporena presuda [Pml. br. 117/2018] Vrhovnog suda od 6. juna 2018. godine, doneta uz povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
17. Podnosilac zahteva u ime svog sina, Shpejtima Behramija, traži od Suda "vraćanje u pređašnje stanje prema članu 50. [Zakona], koji bez svoje krivice nije mogao da podnese zahtev u propisanom roku iz razloga što je bio u zatvoru i nije imao saznanja o tome".

Relevantne odredbe Zakona i Poslovnika

Zakon

Član 48.
(Tačnost podneska)

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

Poslovník

Pravilo 32.

(Podnošenje podnesaka i odgovora)

2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

(c) punomoćje za zastupnika;

(...)

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu.

Pravilo 35.

(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan.

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni kriterijumi prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom. U tom smislu, prema stavu 1. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, Sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene strane podnele Sudu na zakonit način. Takođe, prema stavu 7. istog člana Ustava, pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova individualna prava i slobode koje im garantuje Ustav prekršena od strane javnih organa, ali tek nakon što su iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom.
19. Međutim, pored gore utvrđenih kriterijuma, prilikom ocene da li navodni zastupnik ispunjava kriterijume za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća: (i) da član 48. Zakona posebno obavezuje podnosiocze zahteva da jasno naglase konkretan akt javnog organa koji osporavaju i jasno naglase koja prava i slobode su im navodno povređeni; kao i (ii) da član 21. Zakona utvrđuje da stranke tokom postupka pred Sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik. Pored toga, pravilo 32. Poslovníka utvrđuje da zahtev podnosilaca zahteva mora da sadrži i: (a) ime i adresu stranke koja podnosi zahtev; (b) ime i adresu zastupnika za dostavljanje dokumenata, ako postoji; (c) punomoćje za pravnog zastupnika; (d) ime i adresu suprotne strane ili stranaka, ako su poznate, kojima se dostavljaju dokumenti; (e) izjavu o traženoj pravnoj zaštiti; (f) kratak opis činjenica; (g) proceduralno i supstantivno obrazloženje zahteva; i (h) dodatna dokumenta i informacije.
20. U slučajevima kada zahtevi pred Sudom nisu kompletni, na osnovu stava 4. člana 22. Zakona, sudija izvestilac obaveštava dotičnu stranku ili učesnike o tome i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjašnjenje ili dopunu zahteva, odnosno odgovor na zahtev. Onda kada dotične stranke ne dostave traženu dokumentaciju Sudu, na osnovu pravila 35. (Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka) Poslovníka, Sud može da odluči da odbije zahtev po kratkom postupku, s obzirom na to da je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos njegovim zahtevima upućenim stranci da isti dopuni ili razjasni.
21. U tom smislu, Sud podseća da je zahtev koji je dostavljen Sudu 20. decembra 2022. godine, bio nekompletan, odnosno: (i) nije precizirano da li je podnosilac zahteva, g. Fatmir Behrami, ovlašćen da zastupa pred Sudom svog sina Shpejtima Behramija protiv koga se vodi krivični postupak; i (ii) nedostaje punomoćje koje dokazuje da Shpejtima Behramija u postupku pred Sudom zastupa Ismet Islami. Kao rezultat toga, Sud je, dana

25. januara 2023. godine, tražio od g. Fatmira Behramija da precizira svoj zahtev gore navedenim informacijama i dokumentacijom.

22. Na osnovu spisa predmeta proizilazi da je advokat Ismet Islami, dana 9. februara 2023. godine, primio dopis Suda od 25. januara 2023. godine. Međutim, Sud u roku koji je određen u dopisu, ni od g. Ismeta Islamija ni od podnosioca zahteva nije primio preciziranje i kompletiranje zahteva kako je to traženo od strane Suda.
23. S tim u vezi, Sud ponavlja da je zahtev, u okolnostima konkretnog slučaja, nepotpun, zbog toga što g. Fatmir Behrami i Ismet Islami, kao navodni zastupnici Shpejtima Behramija, uprkos zahtevu Suda, nisu precizirali zahtev koji je podnet Sudu, a takođe nisu dostavili ni važeća punomoćja za zastupanje stranke za koju tvrde da je zastupaju (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI25/21, podnosilac *Ymer Koro*, kao navodni zastupnik K.Lj. i K.B., odluka o odbijanju zahteva od 21. jula 2021. godine; i KI137/20, podnosilac *Naser Peci*, kao navodni zastupnik S.B., odluka o odbijanju zahteva od 17. decembra 2020. godine).
24. Shodno tome, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne kriterijume za dalje razmatranje, zbog nepostojanja formalnog punomoćja za zastupanje, kako je propisano članovima 21, 22.4 i 48. Zakona i pravilima 32 (2) (c) i (3) i 35 (5) Poslovnika, i samim tim, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 32 (2) (a) i (c) i (3) i 35 (5) Poslovnika, dana 27. aprila 2023. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Safet Hoxha



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani