



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 tetor 2022
Nr. Ref.:RK 2060/22

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI44/22

Parashtrues

Agjencia Kosovare e Privatizimit

**Vlerësim i kushtetutshmërisë
së Aktgjykimit [AC-I-21-0180] të 12 tetorit 2021 të Kolegit të Apelit të Dhomës
së Posaçme të Gjykatës Supreme, për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare
të Privatizimit**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe
Nexhami Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesja e kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: parashtruesja e kërkesës), e cila përfaqësohet nga Labinot Zogaj, zyrtar i lartë ligjor tek parashtruesja e kërkesës.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kérkesës e konteston kushtetutshmërinë e Aktgjykimit [AC-I-21-0180] të 12 tetorit 2021 të Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Apelit i DhPGjS), për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, në ndërlidhje me Aktgjykimin [C-II-19-0014] të 28 dhjetorit 2020 të Kolegit të Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar i DhPGjS).
3. Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtrueses së kérkesës, më 19 tetor 2021.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes se kérkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të lartëcekur të Kolegit të Apelit të DhPGjS-së, me të cilin parashtruesja e kérkesës pretendon shkeljen e të drejtave të saj të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), në lidhje me nenin 6.1 [E drejta për një proces të rregullt] të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNj).
5. Aktgjykimi në fjalë kontestohet vetëm në lidhje me aprovimin e 7 (shtatë) ankesave, prej 514 sosh, të parashtruara në DhPGjS, nga ankuesit S. Petrović (Co457), S. Pavlović (Co458), S.S. Marinković (Co292), D. Čirković (Co214), Ž. Cvejić (Co246), D. Zlatković (Co218) dhe B. Mitrović (Co371), të gjithë ish punëtorë të ndërmarrjes N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve Prishtinë.
6. Për më tepër, parashtruesja e kérkesës kérkon nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata) që të vendosë masë të përkohshme deri në vendosjen përfundimtarë për meritat e kérkesës.

Baza juridike

7. Kérkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksiioni dhe Palët e Autorizuara], në lidhje me nenin 21.4 të Kushtetutës, nenin 22 [Procedimi i kérkesës], 27 [Masat e Përkohshme] dhe 47 [Kérkesat individuale] të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kérkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

8. Më 12 prill 2022, parashtruesja e kérkesës e dorëzoi kérkesën në Gjykatë.
9. Më 19 prill 2021, Gjykata, nëpërmjet përfaqësuesit të saj, e njoftoi parashtruesen e kérkesës për regjistrimin e kérkesës, gjithashtu një kopje e kérkesës iu dërgua DhPGjS-së.
10. Më 20 prill 2022, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Selvete Gërxhaliu-Krasniqi gjyqtare raportuese dhe Kolegin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Gresa Caka-Nimani (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Remziye Istrefi-Peci (anëtarë).
11. Më 23 gusht 2022, Gjykata kërkoi nga DhPGjS informata përkitazi me datën e pranimit të Aktgjykimit të kontestuar nga parashtruesja e kérkesës.

12. Më 25 gusht 2022, DhPGjS informoi Gjykatën se Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtrueses së kërkesës më 19 tetor 2021.
13. Më 20 shtator 2022, Kolegji shqyrtyues e shqyrtoi reportin e gjyqtarës raportuese dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

Historiku

14. Kërkesa bën fjalë për një kontest civil mes parashtrueses së kërkesës dhe ish punëtoreve të ndërmarrjes shoqërore, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, të cilët kérkonin nga parashtruesja e kërkesës t'i përfshinte në listën përfundimtare të përfitimeve të 20% (njëzetëpërqindëshit) nga të ardhurat e privatizimi të ndërmarrjes, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, e cila kishte operuar që nga viti 1965. Bazuar në shkresat e lëndës, pas muajit gusht 1999 ishte paraparë kthimi i organizuar i punëtoreve në ndërmarrje dhe funksionalizimi i ndërmarrjes me kapacitete të reduktuara. Në vitin 2010, nga mjetet e qiradhënieve, ishte bërë një shpërndarje e mjeteve, si për punëtoret aktivë edhe për ata që ishin në listën e pritjes. Deri në vitin 2011, në listën e pagave u përfshinë vetëm punëtoret që ishin aktivë në ndërmarrje.
15. Më 31 mars 2011, ndërmarrja, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, u privatizua.
16. Më 7, 8 dhe 9 shkurt 2019, parashtruesja e kërkesës në gazetat e përditshme Koha Ditore, Kosova Sot, Danas dhe Pobjeda, kishte shpallur listën përfundimtare të ish punëtoreve përfitues të 20% (njëzetëpërqindëshit) nga të ardhurat e privatizimit të ndërmarrjes, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, duke dhënë një afat për parashtrimin e ankesave deri më 1 mars 2019. Ndaj kësaj liste në DhPGjS u parashtruan 514 ankesave nga punëtoret e ndërmarrjes në fjalë.
17. Më 28 shkurt 2019, S. Petrović dhe S. Pavlović, parashtruan ankesë në DhPGjS, ndaj parashtrueses së kërkesës, nëpërmjet së cilës kérkuar përfshirjen e tyre në listën përfundimtare të përfitueseve të 20% (njëzetëpërqindëshit) nga të ardhurat e privatizimi të ndërmarrjes, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, me arsyetimin se vendin e punës e kanë lëshuar për shkak të rrëthanave të krijuara gjatë vitit 1999, duke u thirrur në diskriminim.
18. Mes datave 11 mars dhe 4 prill 2019, D. Zlatković, Ž.S. Cvejić, S.S. Marinković, për S. Marinković, S.M. Pavlović, B. Mitrović, S. Pavlović dhe S. Petrović, parashtruan ankesë tek parashtruesja e kërkesë për rishqyrtimin e listës përfundimtare të punëtoreve përfitues të 20% (njëzetëpërqindëshit), duke kérkuar përfshirjen e tyre në këtë listë për shkak të pretendimit të krijimit të rrëthanave të reja pas viti 1999, duke u thirrur në diskriminim. Ankesat në fjalë i janë dorëzuar parashtrueses së kërkesës nga DhPGjS, në pajtim me ligjin.
19. Parashtruesja e kërkesës, pasi kishte shqyrtuar një nga një ankesat e të lartëcekurve, i kishte propozuar DhPGjS-së refuzimin e tyre me pretendimin se nuk janë përbushur kushtet sipas Rregullores nr.2003/13, për përfshirje në listën përfundimtare.
20. Më 27 prill 2019, DhPGjS, përgjigjet e parashtrueses së kërkesës ndaj ankesave të punëtoreve të ndërmarrjes, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve, ua kishte përcjellur këtyre të fundit mes datave 11 prill dhe 8 maj 2019.
21. Më 20 janar 2020, DhPGjS ftoi të gjitha palët, sipas ditëve të caktuara në urdhër, për të marrë pjesë në seancën dëgjimore që ishte paraparë të mbahej në Pallatin e

Drejtësisë në Prishtinë, duke filluar nga data 2, deri më 9 mars 2020, ndërsa seanca e planifikuar për 11 mars 2020, ishte ndërprerë si pasojë e përhapjes së pandemisë Covid 19. Më 2 shtator 2020, DhPGjS vendosi të ndërprenë mbajtën e seancave dëgimore për shkak të përkeqësimit të situatës me pandeminë. Nga kjo datë DhPGjS vendosi që me palët të komunikonte me shkrim.

22. Më 28 dhjetor 2020, Kolegji i Specializuar i DhPGjS-së, me Aktgjykimin C-II-19-0014: I. aprovoi ankesat e 291 punëtorëve të ndërmarrjes, në mesin e tyre edhe ankesat e S. Petrović (Co457) dhe S. Pavlović (Co458), duke e detyruar parashtruesen e kërkësës që t'i përfshijë të njëjtit në listën përfundimtare të përfituesve të 20% (njëzetëpërqindëshit); II. refuzoi si të pabazuara, mes tjerash, edhe ankesat e 5 (pesë) ankuesve, S.S. Marinković (Co292), D. Čirković (Co214), Ž. Cvejić (Co246), D. Zlatković (Co218), B. Mitrović (Co371), me arsyetimin se të njëjtit nuk i kanë plotësuar kriteret në bazë të nenit 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13.
23. Më 23 prill 2021, ankuesja S.S. Marinković (Co292) për prindin S. Marinković dhe ankuesi D. Čirković, parashtruan ankesë në Kolegjin e Apelit të DhPGjS-së, ndaj Aktgjykimit [C-II-19-0014] të 28 dhjetorit 2020 të Kolegjit të Specializuar të DhPGjS-së, për shkak të refuzimit të kërkësës së tyre për përfshirje në listën përfundimtare të përfituesve të 20% (njëzetëpërqindëshit), me pretendimin se janë diskriminuar në kuptim të nenit 14 të KEDNj-së dhe pretendimin për shkelje të së drejtës së pronës në kuptim të nenit 46 të Kushtetutës, në ndërlidhje me nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNj-së.
24. Më 26 prill 2021, ankuesit Ž. Cvejić, D. Zlatković dhe B. Mitrović, parashtruan ankesë në Kolegjin e Apelit, ndaj Aktgjykimit [C-II-19-0014] të 28 dhjetorit 2020 të Kolegjit të Specializuar të DhPGjS-së, po ashtu për shkak të refuzimit të kërkësës për përfshirje në listën e përfituesve të 20% (njëzetëpërqindëshit), duke u thirrur në diskriminim dhe në Aktgjykimin [SCEL-050004] të 14 qershorit 2006 të DhPGjS, i cili shkonte në favor të punëtorëve te cilët pretendonin se ishin diskriminuar nga AKP-ja, për mospërfshirje në listën përfundimtare të përfitimeve të 20% (njëzetëpërqindëshit).
25. Më 31 mars 2021, parashtruesja e kërkësës, parashtroi gjithashtu ankesë në Kolegjin e Apelit të DhPGjS-së, ndaj Aktgjykimit [C-II-19-0014] të 28 dhjetorit 2020 të Kolegjit të Specializuar të DhPGjS-së, duke kundërshtuar pikën I të dispozitivit, me të cilën u aprojuan ankesat e 291 punëtoreve të ndërmarrjes, N.Sh. Fabrika e Amortizatorëve. Parashtruesja e kërkësës aktgjykimin në fjalë e kontestoi për shkak të shkeljeve të dispozitave ligjore, vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, përfshi edhe mënyrën e interpretimit të dispozitave ligjore në lidhje me diskriminimin.
26. Më 12 tetor 2021, Kolegji i Apelit të DhPGjS-së, nxori Aktgjykimin [AC-I-21-0180], nëpërmjet të cilit: në pikën 1. të dispozitivit, mes shumë ankuesish, aprovoi edhe ankesat e S.S. Marinković (Co292), D. Čirković (Co214), Ž. Cvejić (Co246), D. Zlatković (Co218) dhe të B. Mitrović (Co371), duke ndryshuar Aktgjykimin [C-II-19-0014] të 28 dhjetorit 2020 të Kolegjit të Specializuar të DhPGjS-së në pikën II të dispozitivit, me të cilën u refuzuan kërkësat e tyre për përfshirje në listën përfundimtare të përfituesve të 20% (njëzetëpërqindëshit), me arsyetimin se bazuar ne jurisprudencën e Kolegjit të Apelit të DhPGjS-së, periudha e pas viteve 1999 është trajtuar si periudhe diskriminuese për punëtoret e nacionalitetit serb për shkak të zhvendosjes së tyre.
27. Më 18 mars 2022, parashtruesja e kërkësës, pasi kishte pranuar Aktgjykimin përfundimtar [AC-I-21-0180], të 12 tetorit 2021, pranë së njëjtës instancë gjyqësore të DhPGjS-së, parashtroi kërkësë për të korriguar Aktgjykimin përfundimtar në fjalë, si

dhe Aktgjykimin e 28 dhjetorit 2020 të Kolegit të Specializuar të DhPGjS-së, përkitazi me ankesat e 94 ankesave, ku ishin bëre gabime në emra, duke regjistruar nga dy herë ankesat në dispozitivin e aktgjykimeve dhe në lidhje me 7 (shtatë) ankesat të lartcekur të nacionalitetit serb, që kishin arritur moshën e pensionimit, duke kërkuar që nëpërmjet kërkesës për korrigjim, heqjen e tyre nga lista përfundimtare.

28. Më 24 mars 2022, Kolegji i Apelit të DhPGjS-së, me Aktvendimin korrigjues AC-II-21-0180, korrigjoi:

- (i) Aktgjykimin e 12 tetorit 2021, duke fshirë nga lista e përfitimeve dy ankes që ishin regjistruar nga dy herë si përfitues të 20% (njëzetëpërqindëshit), njëherë në piken I dhe një herë në piken III të dispozitivit;
- (ii) korrigjoi Aktgjykimin e 28 dhjetorit 2020 të Kolegit të Specializuar të DhPGjS-së, duke i bashkuar ankesat e ankesave, në një të vetme, të cilët ishin regjistruar po ashtu nga dy herë; dhe
- (iii) hodhi poshtë si të papranueshme kërkesën e parashtrueses së kërkesës për korrigjimin e Aktgjykimit të 12 tetorit 2021, të Kolegit të Apelit të DhPGjS-së, përkitazi me 7 (shtatë) ankesat e nacionaliteti serb S. Petrović S. Pavlović, S. Marinković, D. Čirković, Ž.S. Cvejić, D. Zlatković dhe B. Mitrović, për shkak se në baze të LDHP nuk ekziston mjet juridik për rishikimin e vendimeve përfundimtare, (të formës së prerë), përvèç se kontestimit të tyre në Gjykatën Kushtetuese sipas nenit 9.15 të LDHP-së.

Pretendimet e parashtrueses së kërkesës

29. Parashtruesja e kërkesës pretendon se Aktgjyki i kontestuar i Kolegit të Apelit të DhPGjS-së, shkel të drejtat e saj të garantuara me nenin 31 të Kushtetutës, sepse arsyetimi i dhënë në aktgjykim nuk është i mbështetur në argumente ligjore, dhe se i njëjtë nuk përmban shpjegime dhe sqarime të mjaftueshme për faktet vendimtare të vlefshme për gjykim të drejtë të kësaj çështjeje gjyqësore.
30. Tutje, parashtruesja e kërkesës pretendon se Aktgjyki i shkallës së parë [C-II-19-0014], i 28 dhjetorit 2020, ka përfshirë në listën përfundimtare si përfitues të 20% (njëzetëpërqindëshit), ankesin S. Petrović (Co457) dhe ankesin S. Pavlović (Co458) në kundërshtim me nenin 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/13, respektivisht të Rregullores nr. 2004/45 për plotësim ndryshimin e Rregullores nr. 2003/13 mbi transformimin e së drejtës për përdorim të pronës së paluajtshme në pronësi shoqërore. Me këtë dispozitë ligjore, sipas parashtrueses së kërkesës, punëtori konsiderohet si legitim nëse është i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në pronësi shoqërore, në kohen e privatizimit, dhe nëse konstatohet se ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes për jo më pak se tre (3) vjet. Kjo kërkesë nuk i ndalon punëtoret, të cilët pretendojnë se edhe ata do të ishin regjistruar apo punësuar, nëse nuk do ishin të diskriminuar për të paraqitur ankesë në DhPGjS, në pajtim me paragrafin 10.6.
31. Në këtë kontekst, parashtruesja e kërkesës thekson se në arsyetimin e aktgjykimit përfshirje në listën përfundimtare të dhënë në faqen 421 dhe 422 të tij, aprovimi i ankesave të ankesave arsyetohet në bazë të diskriminimit, përkundër faktit se palët nuk kanë prezantuar asnje dëshmi relevante për të dëshmuan diskriminimin në kuptim të nenit 4 dhe 20 të Ligjit nr. 05/L-021 kundër diskriminimit.
32. Tutje parashtruesja e kërkesës thekson se me Aktgjykin e 12 tetorit 2021, të Kolegit të Apelit të DhPGjS-së, janë aprovar ankesat e ankesave: S.S.M. (Co292), D.C. (Co214), Ž.C. (Co246), D.Z. (Co218), dhe B.M. (Co371) në kundërshtim me

Rregulloren e UNIMIK-ut 2003/13, gjegjësish me nenin 10.4 të saj, pasi qe të 7 (shtatë) personat e përfshirë në listën përfundimtare kanë arritur moshën e pensionimit, pasi që ndërmarrja ka hyrë në likuidim, më 31 mars 2011. Ky aktgjykim, sipas parashtrueses së kërkesës pretendohet të jetë nxjerrë në kundërshtim edhe me Ligjin e Punës nr. 03/L-212, përkatësisht nenin 67.1.4 të tij.

33. Për me tepër, parashtruesja e kërkesës thekson se me aktgjykimin korrigues [AC-I-21-0180] të 24 marsit 2022 të Kolegit të Apelit, janë dhënë arsyet e përfshirjes se 7 (shtatë) ankuesve të lartpërmendur, të cilët kanë arritur moshën e pensionimit, por edhe përkundër këtij fakti të njëjtë janë përfshirë në listën përfundimtare pa shpjeguar arsyet për bazën ligjore të përfshirjes së tyre në listë të pensionisteve. Tuttje, sipas parashtrueses së kërkesës në faqen 400 të Aktgjykimit, Kolegji i Apelit arsyeton se nuk mund ta ndërrojë rezultatin e dhënë, përfaktin se gjykata nuk ka mjet ligjor në dispozicion, sipas ligjit për DhPGjS, që të shfuqizojë aktgjykimin përfundimtar, konstatim ky që është në kundërshtim me nenin 9. 11.1 të Ligjit për DhPGjS nr. 06/L-086.
34. Parashtruesja e kërkesës konsideron se aktgjyimi i shkallës së parë dhe i shkallës së dytë janë nxjerrë në shkelje të nenit 10.4 të Rregullores së UNIMIK-ut nr.2003/13, respektivisht të Rregullores nr.2004/45 për ndryshimin e Rregullores nr. 2003/13, në kundërshtim me nenin 9.11.1, të Ligjit nr. 06/L-086, nenin 201, d) të LPK-së.
35. Në fund, parashtruesja e kërkesës kërkon nga Gjykata, të shpallë kërkesën të pranueshme, të anulojë Aktgjykimin AC-I-21-0180, të 12 tetorit 2021 dhe Aktgjykimin C-II-19-0014 të 22 janarit 2020, si dhe lëndën ta kthejë në rivendosje në DhPGjS.

Arsyetimi i kërkesës për masë të përkohshme

36. Parashtruesja e kërkesës në këtë kontekst thekson: “*Meqë me aktgjykimet e Dhomës së Posaqmë të Gjykatës Supreme të Kosovës, cenohet parimi i sigurisë juridike, si dhe faktit se parashtruesja e kërkesës mund të pësoj dëme të pariparueshme dhe me qellim të mbrojtjes së interesit publik, në mbështetje të nenit 56 dhe 57, të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, i propozojmë gjykatës të nxjerr ketë: AKTVENDIM...për caktimin e masës se përkohshme, deri ne vendosjen meritore te çështjes gjyqësore nga Gjykata Kushtetuese”.*

Dispozitat relevante

Kushtetuta e Republikës së Kosovës

Nenit 113

[Juridikioni dhe Palët e Autorizuara]

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

[...]

Neni 21

[Parimet e Përgjithshme]

“4. Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejnë edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme.”

Ligji nr. 04/L-021 për Gjykaten Kushtetuese

Neni 47

[Kërkesa individuale]

“1. Çdo individ ka të drejtë të kérkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tija individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

2. Individ mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

Neni 48

[Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesja e kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësish se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

Neni 49

(Afatet)

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi.”

Rregullorja e punës së Gjykatës Kushtetuese

Rregulli 39

(Kriteret e pranueshmërisë)

“(1) Gjykata mund ta konsiderojë një kërkesë të pranueshme nëse:

[...]

c) kërkesa parashtrohet brenda katër (4) muajsh nga dita kur vendimi i mjetit të fundit efektiv juridik i është dorëzuar parashtruesit, dhe [...].”

Pranueshmëria e kërkesës

37. Gjykata së pari shqyrtion nëse janë përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës. Në këtë drejtim, sipas paragrafit 1 të nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, Gjykata vodos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar. Ndërsa, sipas paragrafit 7 të tij njëjtin nen të Kushtetutës, individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet e pretenduara të të drejtave dhe lirive të tyre individuale të garantuara me Kushtetutë, kundër akteve të nxjerrë nga autoritet publike, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.
38. Gjykata më tej i referohet kritereve të pranueshmërisë, të përcaktuara me paragrafin 1 të nenit 47 (Kërkesa individuale), sipas së cilës çdo individ ka të drejtë të kérkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik. Sipas paragrafit 2 të tij njëjtin nen, individ mund të parashtruje kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.

39. Për sa i përket përbushjes së këtyre kritereve, Gjykata thekson se parashtruesja e kërkesës është palë e autorizuar, e cila konteston një akt të një autoriteti publik, përkatësisht Aktgjykimin [AC-I-21-0180] të 12 tetorit 2021 të Kolegjit të Apelit të DhPGjS, pasi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.
40. Megjithatë, bazuar në nenin 49 (Afatet) të Ligjit, Gjykata në vijim duhet të vlerësojë: (i) cili është “vendimi i fundit” në kuptim të nenit 113.7 të Kushtetutës, përkitazi me rrjedhjen e afatit ligjor katër (4) mujor të përcaktuuar me Ligj; dhe (ii) cili është mjeti i fundit efektiv juridik në kuptim të rregullit 39 (1) (c) të Rregullores së punës.
41. Në këtë drejtim, Gjykata rikujton se afati 4 (katër) mujor sipas rregullit 39 (1) (c) të Rregullores së punës, fillon të rrjedhë nga “*vendimi i mjetit të fundit efektiv juridik*” në procesin e shterjes së mjeteve juridike. Në këtë kontekst, parashtruesit e kërkesave duhet t’i shterojnë vetëm mjetet juridike të cilat janë efektive, përkatësisht mjetet juridike lejueshshmëria e të cilave është përcaktuuar me ligj. Kjo sepse parashtruesit e kërkesave nuk mund të zgjasin afatet kohore strikte të përcaktuara me Ligj dhe Rregullore të punës, duke ua përkujtuar atyre që të mos ushtrojnë mjetet juridike pranë autoriteteve përkatëse të cilat nuk kanë kompetencë ligjore që të ofrojnë mbrojtje të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, cenimin e të cilave e pretendojnë parashtruesit e kërkesave (shih, ndër tjerash, rastet e Gjykatës, *KI48/21*, me parashtrues *Xhavit R. Sadrija*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 30 qershorit 2021, paragrafi 44; dhe *KI45/21*, me parashtrues *Samedin Bytyqi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 20 majit 2021, paragrafi 35; shih gjithashtu, ndër të tjera, rastin e GjEDNj-se: *Mocanu dhe të tjerët kundër Rumanisë*, kërkesat nr. (10865/09, 45886/07 dhe 32431/08), të 17 shtatorit 2014, paragrafi 258).
42. Gjykata vëren se në rrrethanat e rastit konkret, procedura ndaj parashtrueses së kërkesës, e cila është zhvilluar në DhPGjS në lidhje me meritat e rastit kishte përfunduar me Aktgjykimin [AC-I-21-0180], të 12 tetorit 2021 të Kolegjit të Apelit të DhPGjS. Megjithatë pas pranimit të këtij Aktgjykimi përfundimtar parashtruesja e kërkesës ka përdoruar mekanizma ligjorë të cilët nuk janë vendime përfundimtare, por mekanizmat ligjore mund të përdoren për të korriguar gabimet eventuale teknike dhe numerike, pa prekur meritat e çështjes së gjykuar me vendim përfundimtar.
43. Në lidhje me këtë, Gjykata vë në dukje që me Aktvendimin e 24 marsit 2022, Kolegji i Apelit vetëm se ka korriguar Aktgjykin e vetë, të 12 tetorit 2021, dhe Aktgjykin e 28 dhjetorit 2020 të Kolegjit të Specializuar, duke i fshirë nga dispozitivi ankesat e ankuesve të aprovuara, që janë regjistruar nga dy herë si përfitues të 20% (njëzetëpërqindëshët) dhe duke i bashkuar ato në një të vetme. Ndërsa sa i perket kërkesës së parashtrueses së kërkesës për korrigjin e ankesave të aprovuara ne lidhje me 7 (shtatë) ankuesit S. Petrović S. Pavlović, S. Marinković, D. Čirković, Ž.S. Cvejić, D. Zlatković dhe B. Mitrović, Kolegji i Apelit i DhPGjS e ke hedhur poshtë si të papranueshme, një kërkesë të tillë, duke arsyetur: “*Kolegji i Apelit lidhur me këtë grup të ankuesve nuk mund të ndërroj rezultatin e dhënë, pasi që Kolegji i Apelit nuk ka mjet ligjor në dispozicion në bazë të LDHP-së, të shfuqizoj Aktgjykin e tij përfundimtar, edhe nëse në rezultatin e dhënë në këtë lëndë kaq voluminoze, janë bërë gabime gjatë shqyrtimit të saj. Në bazë të nenit 9.14 të LDHP-së, Aktgjykimet e Kolegjit të Apelit janë të formës së prerë, dhe ato mund të ankimothen në bazë të nenit 9.15 të LDHP-së, vetëm në Gjykaten Kushtetuese. Prandaj nga këto arsyet, kërkesa e AKP-së për korrigjin e Aktgjykimit të Kolegjit të Apelit AC-I-21-0180, të datës 12 tetor 2021, lidhur me 7 ankues është hedhë poshtë si e papranueshme*”.
44. Gjykata në këtë kontekst, thekson se në rastet kur që nga fillimi është e qartë se parashtruesit e kërkesave nuk kanë mjet juridik efektiv në dispozicion, afati 4 (katër) mujor fillon të rrjedhë nga data kur ka ndodhur veprimi/ngjarja për shkak të së cilës

ai/ajo i është drejtuar instancave gjyqësore ose nga data kur parashtruesi/ja është afektuar drejtpërdrejt ose kur ka marrë njoħuri pér atë veprim/ngjarje ose pér pasojat e saj negative (shih rastet e GjEDNJ-së: *Dennis dhe tē tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar* nr. 76573/01, Vendim i 2 korrikut 2002; dhe *Varnava dhe tē tjerët kundër Turqisë*, nr. 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/16070/90, 16071/90, 16072/90 dhe 16073/90, Aktgjykim i 18 shtatorit 2009, paragrafi 157).

45. Gjykata tutje vë në dukje, se në rastin e parashtrueses së kérkesës, pas pranimit të Aktgjykimit [AC-I-21-0180], tē 12 tectorit 2021 tē Kolegit tē Apelit tē DhPGjS, asgjë nuk e ka ndaluar tē njejtën që t'i drejtohet Gjykatës Kushtetuese pér tē kérkuar vlerësimin e kushtetutshmërisë se Aktgjykimit përfundimtar tē lartëcekur. Megjithatë, parashtruesja e kérkesës ka vendosur tē përdorë mekanizma ligjor me tē cilët me ligj nuk lejohet rishqyrimi i meritave tē një rasti, qe pérben çështje tē gjykuar (*res judicata*), por vetëm korrigjimi i çështjeve teknik dhe numerike. Në këtë kuptim shfrytëzimi i këtij mekanizmi ligjor nga parashtruesja e kérkesës pér tē korrigjuar një vendim përfundimtar (*res judicata*) është i kufizuar vetëm në evitimin e gabimeve teknike/numerike dhe nuk mund tē merret nga Gjykata si “*vendimi i mjetit tē fundit efektiv juridik*” në kuptim tē rregullit 39 (1) (c) tē Rregullores së punës. Pér me tepér, Aktvendimi korrigjues i 24 marsit 2022 i Kolegit tē Apelit tē DhPGjS është pjesë integrale e Aktgjykimit [AC-I-21-0180], tē 12 tectorit 2021 (mjetit tē fundit efektiv juridik) i korrigjuar nga e njëjtë instance gjyqësore. (shih, arsyetimin e Kolegit tē Apelit, në Aktvendimin korrigjues te 24 marsit 2022, ku theksohet: “*Ky Aktvendim korrigjues është pjesë përbërëse e Aktgjykimit tē cekur tē Kolegit tē Apelit.*”).
46. Thënë këtë, Gjykata, bazuar në rregullin 39 (1) (c) tē Rregullores së punës, konsideron se “*vendimi i mjetit tē fundit efektiv juridik*” është Aktgjykimi [AC-I-21-0180], i 12 tectorit 2021, i Kolegit tē Apelit tē DhPGjS dhe jo Aktvendimi korrigjues [AC-I-21-0180], i cili është pjesë integrale e tij. Në këtë kontekst, Gjykata, më tej duhet tē vlerësojë nëse parashtruesja e kérkesës e ka dorëzuar kérkesën e saj në Gjykatë, në përputhje me afatin kohor tē përcaktuar në nenin 49 tē Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) tē Rregullores së punës.
47. Nga shkresat e lëndës, Gjykata vëren se parashtruesja e kérkesës Aktgjykimin [AC-I-21-0180], tē 12 tectorit 2021 tē Kolegit tē Apelit tē DhPGjS, “*vendimin e fundit tē mjetit tē fundit efektiv juridik*”, sipas përcaktimit tē mësipërm tē Gjykatës, e ka pranuar më 19 tector 2021, ndërkohë qe kérkesën në Gjykatë e ka dorëzuar më 12 prill 2022, që do tē thotë se kérkesa është dorëzuar jashtë afatit tē përcaktuar ligjor prej 4 (katër) muajve.
48. Gjykata, në këtë kontekst, rikujton se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajve, sipas nenit 49 tē Ligjit dhe sipas rregullit 39 (1) (c) tē Rregullores së punës, është që tē promovojojë siguri juridike, duke siguruar që rastet që kanë tē bëjnë me çështje kushtetuese tē trajtohen brenda një periudhe tē arsyeshme dhe vendimet e mëparshme tē mos jenë vazhdimisht tē hapura pér t'u kontestuar (shih, ndër tē tjera, rastet e Gjykatës *KI128/21*, me parashtrues *Shkelzen Mustafa*, Aktvendimi pér papranueshmëri, i 22 shtator 2021, paragrafi 40; dhe *KI64/21*, me parashtrues *Ali Gjonbalaj*, Aktvendim pér papranueshmëri, i 29 korrikut 2021, paragrafi 38; dhe shih, gjithashtu, ndër tē tjera, rastin e GJEDNJ-se: *Kevin O'Loughlin dhe tē tjerët, kundër Mbretërisë së Bashkuar*, kérkesa nr. 23274/04, Vendim i 25 gushtit 2005).
49. Si përfundim, bazuar në arsyet e shtjelluara si më sipër, Gjykata konstaton se kérkesa e parashtrueses së kérkesës nuk është dorëzuar brenda afatit ligjor tē përcaktuar me nenin 49 tē Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) tē Rregullores së punës dhe rrjedhimisht, Gjykata nuk mund tē shqyrtojë meritat e rastit, përkatësisht, nëse përmes Aktgjykimit

të kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë themelore të parashtrueses së kërkesës të garantuara me Kushtetutë.

Lidhur me kërkesën për masë të përkohshme

50. Gjykata rikujton se parashtruesja e kërkesës, gjithashtu kërkon nga Gjykata që të nxjerrë vendim për vendosjen e masës së përkohshme. Gjykata sa më sipër konkludoi se kërkesa e parashtrueses se kërkesës është e papranueshme. Prandaj, në pajtim me paragrafin 1 të nenit 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit dhe me rregullin 57 (Vendimi për masë të përkohshme) të Rregullores së punës, kërkesa për masë të përkohshme, është pa objekt shqyrtimi dhe, si e tillë, refuzohet.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me paragrafët 1 dhe 7 të nenit 113 të Kushtetutës, të neneve 27 dhe 49 të Ligjit dhe në pajtim me rregullat 39 (1) (c), 57 dhe 59 (b) të Rregullores së punës, më 20 shtator 2022, njëzëri

VENDOS

- I. TË DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- I. TË REFUZOJË kërkesën për vendosjen e masës së përkohshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë Aktvendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë Aktvendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky Aktvendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Bresa Caka-Nimani





REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 23 nëntor 2022
Nr. ref.: UK 2087/22

Në pajtim me nenin 112 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, me paragrafin 1. 4 të nenit 11 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës nr. 03/L-121 dhe me rregullin 65 (Përmirësimi i vendimeve) të Rregullores së punës nr.01/2018 së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, nxjerr Urdhrin për korrigjim në vijim, me qëllim të korrigjimit të një gabimi teknik në Aktvendimit për papranueshmëri, të publikuar në rastin KI44/22, të 20 shtatorit 2022.

URDHËR PËR KORRIGJIM

**të një gabimi teknik të
Aktvendimit, në rastin KI44/22 të 20 shtatorit 2022**

1. Më 20 shtator 2022, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmi: Gjykata), e deklaroi kërkesën të jashtë afatshme, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës.
2. Më 27 tetor 2022, Aktvendimi për papranueshmeri, në rastin KI44/22, përmes shërbimeve postare i është dorëzuar Agjencisë Kosovare të Privatizimit dhe Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit.
3. Më 27 tetor 2022, Gjykata sipas detyrës zyrtare vërejti një gabim teknik, tek pjesa hyrëse e dispozitivit të Aktvendimit për papranueshmeri, në rastin KI44/22, të 20 shtatorit 2022, në versionin e gjuhës serbe, ku data e vendimmarrjes së Gjykatës, në pjesën hyrëse të dispozitivit, pas fjalisë **“IZ TIH RAZLOGA”**, kishte mbetur e shënuar me “xx”.
4. Gjykata rikuhton se pjesa hyrëse e dispozitivit të Aktvendimit për Papranueshmeri, në rastin e KI44/22, të 20 shtatorit 2022, versioni i gjuhës serbe, i cili iu është dorëzuar palëve është si në vijim:

„IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavovima 1 i 7 člana 113. Ustava, članovima 27 i 49. Zakona i u skladu sa pravilima 39 (1) (c), 57 i 59 (b) Poslovnika, dana XX septembra 2022. godine, jednoglasno“

5. Marrë parasysh gabimin teknik të lartëcekur, në pjesën hyrëse të dispozitivit të Aktvendimit për Papranueshmeri, në rastin KI44/22, të 20 shtatorit 2022, versioni i gjuhës serbe, Gjykata bazuar në Rregullin 65 të Rregullores së Punës, lëshon këtë:

URDHËR

- I. Dispozitivi i Aktvendimit për Papranueshmëri KI44/22 i 20 shtatorit 2022, në pjesën hyrës të tij, korrigohet si në vijim:

„IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa stavovima 1 i 7 člana 113. Ustava, članovima 27 i 49. Zakona i u skladu sa pravilima 39 (1) (c), 57 i 59 (b) Poslovnika, dana 20. septembra 2022. godine, jednoglasno“

- II. Ky Urdhër do t'i bashkëngjitet Aktvendimit fillestar të Gjykatës, në pajtim me rregullin 65 (3) të Rregullores së punës;
- III. Ky Urdhër do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese;
- IV. Ky Urdhër hyn në fuqi menjëherë.

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Gresa Caka-Nimani

