



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 22. septembra 2022. godine
Ref.br.:RK 2049/22

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI 97/22

Podnosilac

Gani Bërnjashi

Ocena ustavnosti ne-precizirane odluke javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Gani Bërnjashi, iz sela Karaćevo, opštine Kamenica, (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije naveo koju odluku javnog organa osporava, već je u zahtevu naveo „[...] da Sud uzmu u obzir predmet *PKR. br. 134/2018*“.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti ne-precizirane odluke javnog organa. Podnosilac zahteva takođe nije jasno naglasio koja osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom su mu povređene.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 29.juna 2022.godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), je primio pismo podnosioca zahteva koje je on predao u pošti 23.juna 2022. godine. Pismo podnosioca zahteva je bilo ispisano rukom na jednom listu papira.
6. Dana 5.jula 2022.godine, Sud je poslao pismo podnosiocu o registraciji zahteva i tražio od njega da dopuni zahtev sledećim dokumentima i informacijama: (i) da ispuní službeni formularom suda; (ii) da tačno navede koju odluku organa javne vlasti osporava pred sudom; (iii) da navede i objasni koja ustavom zagarantovana prava su mu povređena tom odlukom, i (iv) da dostavi sudu sve odluke kao i sva druga relevantna dokumenta za predmetni zahtev.
7. Dana 7.jula 2022.godine, predsednica Suda je odlukom [GJR. KI97/22] od 7.jula 2022. godine, imenovala sudiju Bajrama Ljatifija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (predsedavajuća), Radomir Laban i Remzije Istrefi Peci (članovi).
8. Dana 19.jula 2022.godine, podnosilac zahteva je poslao svoj odgovor na pismo suda od 5.jula 2022.godine.
9. Dana 8.septembra 2022.godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Sud imajući u vidu da nema sve spise predmeta kao ni relevantne činjenice u zahtevu, ne može da razume koja je suština predmeta *PKR. br. 134/2018*, koji podnosilac zahteva samo pominje u delimično popunjenom zahtevu.

Navodi podnosioca zahteva

11. Podnosilac zahteva nije precizirao koju odluku javnog organa on osporava pred sudom. Takođe, nije ni naveo koja su mu ustavom zagarantovana prava i slobode povređene.

12. Ono što Sud jedino u ovom delu može da primeti jeste konstatacija koju je podnosilac naveo u zahtevu, a koja je sledeće sadržine; [...] po mom mišljenju, mislim da je ta kazna veoma visoka i mislim da nisu uzete u obzir sve razumne činjenice kao i olakšavajuće okolnosti zato što slučaj koji se meni desio nije imao za cilj ubistvo. Jer nema roditelja koji svojom voljom ubija svog sina. Međutim sud nije uzeo u obzir te činjenice. Stoga zahtevam da ih uzmete u obzir i da ih pravično ocenite uzimajući u obzir da imam još ženu i dve ćerke kod kuće. Stoga zahtevam da se razmotri predmet i da mi se snizi kazna“.

„Predsednik Suda mi je rekao da se sednice mogu održati i bez advokata i tokom sednica ja sam imao državnog advokata. Ali, na završnoj sednici advokat nije bio prisutan uopšte i kazna je izrečena u odsustvu mog advokata B.H. I nakon ove odluke Sud, advokat me nije više zastupao i tražim od vas da mi omogućite nekog drugog advokata da me zastupa, jer nemam mogućnosti da sam platim advokata. Časni Sude, pošto sam sada u starijem dobu i ne poznajem zakone Kosova, zbog toga tražim da mi se omogući advokat [...]“.

Relevantne odredbe Zakona i Poslovnika

Zakon

Član 48.

(Tačnost podneska)

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

Poslovník

Pravilo 32.

(Podnošenje podnesaka i odgovora)

[...]

2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

h) dodatna dokumenta i informacije.

Pravilo 35.

(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučeno od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan.

Ocena prihvatljivosti zahteva

13. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni kriterijumi prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom. U tom smislu, prema stavu 1. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, Sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene strane podnele Sudu na zakonit način. Takođe, prema stavu 7. istog člana Ustava, pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova individualna prava i

slobode koje im garantuje Ustav prekršena od strane javnih organa, ali tek nakon što su iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom.

14. Pored gore propisanih kriterijuma, prilikom ocene da li podnosilac zahteva ispunjava kriterijume za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća da član 48. (Tačnost podneska) Zakona posebno obavezuje podnosioca zahteva da jasno naglase konkretan akt javnog organa koji osporavaju i jasno naglase koja ustavna prava i slobode su im navodno povređene. S druge strane, pravilo 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika predviđa da zahtev podnosioca mora da sadrži i: (a) ime i adresu stranke koja podnosi zahtev; (b) ime i adresu zastupnika za dostavljanje dokumenata, ako postoji; (c) punomoćje za pravnog zastupnika; (d) ime i adresu suprotne strane ili stranaka, ako su poznate, kojima se dostavljaju dokumenti; (e) izjavu o traženoj pravnoj zaštiti; (f) kratak opis činjenica; (g) proceduralno i supstantivno obrazloženje zahteva; i (h) dodatna dokumenta i informacije.
15. U ovom kontekstu, prema stavu 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) Zakona je predviđeno da ako zahtev ili odgovor na zahtev nije jasan ili kompletan, sudija izvestilac obaveštava stranke ili dotične učesnike o tome i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjašnjenje ili dopunu zahteva, odnosno odgovor na zahtev. Onda kada dotične stranke ne dostave Sudu traženu dokumentaciju, na osnovu pravila 35. (Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka) Poslovnika, Sud može da odluči da odbije zahtev po kratkom postupku, s obzirom na to da je zahtev nepotpun ili nejasan uprkos njegovim zahtevima upućenim stranci da dopuni ili razjasni isti.
16. S tim u vezi, Sud podseća da je pismo ispisano rukom podnosioca zahteva primio 29.juna 2022.godine. Imajući u vidu da primljeno pismo nije ispunjavalo sve kriterijume zahteva za dalje procesiranje, Sud je 5.jula 2022.godine, poslao pismo podnosiocu zahteva u kome je tražio; „(i) da ispunjeni službeni formularom suda; (ii) da tačno navede koju odluku organa javne vlasti osporava pred sudom; (iii) da tačno navede i objasni, koja ustavom zagarantovana prava su mu povređena tom odlukom, i (iv), da dostavi sudu sve odluke kao i druga relevantna dokumenta za predmetni zahtev“.
17. U odgovoru podnosioca zahteva od 19.jula 2022.godine, Sud je jedino primio delimično ispunjen službeni zahtev suda, u kome nije navedeno, i) koju odluku organa javne vlasti osporava pred sudom, ii) nije naveo, a ni objasnio, koja su ustavom zagarantovana prava i slobode njemu povređene, i iii) nije dostavio nijednu odluku javnog organa, a ni druge dokumente relevantne za predmetni zahtev.
18. S tim u vezi, Sud podseća da teret izgradnje, razjašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredan interes da Sud delotvorno ispita njihove tvrdnje i navode. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nekompletnim, i kao rezultat toga ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI121/21, podnosilac *Bajram Hasani*, odluka o odbijanju zahteva od 23. septembra 2021. godine, stav 38; KI135/21, *Isuf Musliu*, odluka o odbijanju zahteva od 10. septembra 2021. godine, stav 35; i KI101/21, *N.T.SH. Morina B*”, odluka o odbijanju zahteva od 8. septembra 2021. godine, stav 36).
19. Stoga, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne kriterijume za dalje razmatranje zbog toga što nije upotpunjen pratećom dokumentacijom, kako se zahteva članovima 21, 22.4 i 48. Zakona i pravilom 32 (2) (h) i 35 (5) Poslovnika. Shodno tome, Sud zaključuje da se zahtev mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 32 (2) (h) i 35 (5) Poslovnika, dana 8.septembra 2022.godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljatić



Predsednica Ustavnog suda

Gresa Caka-Nimani