



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 12 gusht 2022
Nr. ref.:RK 2038/22

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI219/21

Parashtrues

Isuf Ferati

**Vlerësim i kushtetutshmërisë
së Vendimit A. nr. 302/2021 të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin
Civil të Kosovës, të 9 qershorit 2021**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzie Istrefi-Peci, gjyqtare dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Isuf Ferati, nga Ferizaj (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Vendimin A. nr. 302/2021 të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, të 9 qershorit 2021 (në tekstin e mëtejme: KPMSHCK).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së njoftimit të kontestuar, përmes të cilit parashtruesit të kërkesës, sipas pretendimeve të tij, i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 3 [Barazia para Ligjit], 24 [Barazia para Ligjit] dhe 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në paragrafin 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenin 22 [Procedimi i kërkesës] dhe nenin 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 6 dhjetor 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës ka dorëzuar kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 1 shtator 2021, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Selvete Gërxhaliu- Krasniqi gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Gresa Caka-Nimani (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Nexhmi Rexhepi, anëtarë.
7. Më 14 dhjetor 2021, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai që të plotësojë formularin e kërkesës si dhe të specifikojë se cili është akti i autoritetit publik të cilin e konteston.
8. Më 10 janar 2022, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë formularin e kërkesës së bashku me disa dokumente tjera shtesë.
9. Më 14 janar 2022, Gjykata njoftoi KPMSHCK-në për regjistrimin e kërkesës.
10. Më 19 korrik 2022, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtares raportuese dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Bazuar në shkresat e lëndës, parashtruesi i kërkesës është punonjës në Komunën e Ferizajt në pozitën Inspektor për Inkasim të Detyruar në Drejtorinë për Ekonomi, Financa dhe Buxhet, prej 1 korrikut 2011.
12. Më 16 shkurt 2021, parashtruesi i kërkesës kishte parashtruar kërkesë pranë Njesisë së Personelit të Komunës së Ferizajt, ku kishte kërkuar që t'i ngritët koeficienti i pagës nga 6 (gjashtë) në koeficientin 7 (shtatë), në raport me kolegët e tij me detyra të njëjta.
13. Më 26 prill 2021, parashtruesi i kërkesës kundër heshtjes administrative të Komunës së Ferizajt kishte parashtruar ankesë në KPMSHCK.
14. Më 9 qershor 2021, KPMSHCK përmes Vendimit [A. nr. 302/2021] refuzoi si të pabazuar dhe palejuar ankesën e parashtruesit të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon se vendimi i kontestuar është nxjerrë me shkelje të të drejtave dhe lirive themelore të parapara me nenin 3 [Barazia para Ligjit], 24 [Barazia para Ligjit] dhe 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës.
16. Parashtruesi i kërkesës thekson se *“kemi dorëzuar kërkesa të ndryshme në Komunën e Ferizajt, por asnjëherë s’kemi marrë përgjigje nga ana e tyre dhe në rastin konkret kemi diskriminim të të punësuarve sepse njerëzit me pozita të njëjta dhe përafërta marrin rroga më të mëdha se sa unë. Ka edhe komuna tjera që punëtorët e njëjtë marrin rroga më të mëdha se unë”*. Më tej, parashtruesi pohon se *“institucionet përgjigjet i japin negative dhe bëjnë vlerësim individual dhe pa kritere dhe duke privilegjuar disa kurse ndaj disa personave bëjnë përgjigje negative. Gjithë inspektorët në Kosovë e kanë koeficientin 7 edhe 8 kurse unë jam me koeficient 6”*.
17. Në fund, parashtruesi i kërkesës nga Gjykata kërkon që të konstatohet që Komuna e Ferizajt ka bërë shkelje, për shkak se ai është diskriminuar.

Pranueshmëria e kërkesës

18. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të parashikuara me Ligj dhe të specifikuara më tej me Rregullore të punës.
19. Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, që përcaktojnë:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

20. Gjykata gjithashtu i referohet kriterëve të pranueshmërisë, siç përcaktohen më tej me Ligj. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale], i cili përcakton:

*Neni 47
[Kërkesa individuale]*

“Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tija individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Gjykata gjithashtu i referohet edhe rregullit 39 (1) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton që:

“(1) Gjykata mund ta konsiderojë një kërkesë të pranueshme nëse:

[...]

(b) janë shteruar të gjitha mjetet efektive të përcaktuara me Ligj kundër aktgjykimit ose vendimit të kontestuar”.

22. Gjykata fillimisht rikujton se rregulli për shterimin e mjeteve juridike sipas nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 47 të Ligjit dhe rregullit 39 (1) (b) të Rregullores së punës i obligon ata që dëshirojnë të paraqesin rastin e tyre në Gjykatën Kushtetuese që së pari duhet të shfrytëzojnë mjetet juridike efektive në dispozicion në pajtim me ligjin, kundër një aktgjykimi ose vendimi të kontestuar.
23. Në këtë mënyrë, gjykatave të rregullta u jepet mundësia që të korrigjojnë gabimet e tyre gjatë procedurës së rregullt gjyqësore para se çështja të vijë në Gjykatën Kushtetuese. Ky rregull bazohet në supozimin e shprehur në nenin 32 të Kushtetutës dhe nenin 13 të KEDNJ-së, që në legjislacionin vendës ka mjete juridike në dispozicion për t’u shfrytëzuar pranë gjykatave të rregullta në lidhje me shkeljet e pretenduara pavarësisht nëse dispozitat e KEDNJ-së janë inkorporuar në ligjin kombëtar apo jo (shih rastin e GJEDNJ-së, *inter alia*, *Aksoy kundër Turqisë*, nr. 21987/93, Aktgjykim i 18 dhjetorit 1996, paragrafi 51; shih, po ashtu ndër të tjera, rastet e Gjykatës: KI67/19, parashtrues *Hajrije Rina Zhitija Ajeti*, Aktvendim për papranueshmëri, i 30 shtatorit 2019, paragrafi 34; KI09/19, parashtrues *Leutrim Hajdari*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 marsit 2020, paragrafi 36; KI30/17, parashtrues *Muharrem Nuredini*, Aktvendim për papranueshmëri, i 7 gushtit 2017, paragrafi 35; dhe KI94/14, parashtrues *Sadat Ademi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 dhjetorit 2014, paragrafi 24; KI178/21, parashtrues *Agim Stublla*, Aktvendim për papranueshmëri, i 11 shkurtit 2022, paragrafi 26).
24. Parimi është se mekanizmi mbrojtës, i krijuar nga Gjykata Kushtetuese të jetë subsidiar në raport me sistemin e rregullt gjyqësor që mbron të drejtat e njeriut (shih, rastet e Gjykatës nr. KI15/16, parashtruesi i kërkesës *Ramadan Muja*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 marsit 2016, paragrafi 42; KI178/21, cituar më lart, paragrafi 27).
25. Në bazë të nenit 113.7 të Kushtetutës, parashtruesi i kërkesës duhet të ketë një rrugë të rregullt deri te mjetet juridike të cilat janë në dispozicion dhe të mjaftueshme për të

siguruar një mundësi për të korrigjuar shkeljet e pretenduara. Ekzistimi i mjeteve juridike në fjalë duhet të jetë mjaft i sigurt jo vetëm në teori, por edhe në praktikë, dhe nëse nuk është kështu, atëherë këtyre mjeteve juridike do t'iu mungojë disponueshmëria dhe efektiviteti i nevojshëm (shih, rastet e GJEDNJ-së, *inter alia*, *Vernillo kundër Francës*, nr. 11889/85, Aktgjykim i 20 shkurtit 1991, paragrafi 27, dhe *Dalia kundër Francës*, nr. 154/1996/773/974, Aktgjykim i 19 shkurtit 1998, paragrafi 38).

26. Gjykata duhet të shqyrtojë nëse janë shteruar mjetet juridike dhe nëse mjeti juridik ishte efektiv, në dispozicion në teori dhe praktikë në kohën përkatëse, përkatësisht, që ka qenë i qasshëm, që ka mundur t'i korrigjojë shkeljet në lidhje me kundërshtimet e parashtruesit të kërkesës, dhe gjithashtu ka ofruar një perspektivë të arsyeshme për sukses (shih rastin e GJEDNJ-së, *inter alia*, *Civet kundër Francës*, nr. 29340/95, Aktgjykim i 28 shtatorit 1999, paragrafët 42-44; dhe rastin e Gjykatës, KI178/21, cituar më lart, paragrafi 29).
27. Megjithatë, kur një mjet juridik parashikohet me ligj, i takon parashtruesit të kërkesës të dëshmojë se mjeti juridik i paraparë me ligj është shteruar me të vërtetë ose për ndonjë arsye nuk ka qenë në dispozicion dhe ka qenë joefektiv në rrethanat e posaçme të rastit, ose ka pasur rrethana të veçanta për shkak të të cilave ai ose ajo kanë qenë të liruar nga kushti i shterimit të mjeteve juridike.
28. Duke iu rikthyer rastit konkret, del se parashtruesi i kërkesës pas pranimi të Vendimit [A. nr. 302/2021] të 9 qershorit 2021 të KPMSHCK-së ka mundur që të iniciojë konfliktin administrativ në Gjykatën Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative, brenda 30 (tridhjetë) ditësh nga dita e pranimi të Vendimit të KPMSHCK-së, gjë që vërehet që nuk e ka bërë. Në lidhje me këtë, Gjykata thekson faktin se të gjitha pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkelje ligjore nga ana e Komunës së Ferizajt, mund të shqyrtoheshin gjatë procedurës së rregullt nga gjykatat e rregullta.
29. Prandaj, Gjykata gjen se parashtruesi e dorëzoi kërkesën e tij në Gjykatën Kushtetuese para shterimit të të gjitha mjeteve efektive juridike, përkatësisht se në legjislacionin e brendshëm ka mjet efektive juridike në dispozicion në gjykatat e rregullta në lidhje me shkeljen e pretenduar.
30. Andaj, lidhur me këtë, Gjykata bazuar në praktikën e saj gjyqësore thekson se nëse parashtruesit e kërkesës nuk i shterin mjetet efektive juridike të parapara me ligj, atëherë kërkesat e parashtruesve në Gjykatë konsiderohen si mos-shterje (shih, në këtë kontekst, rastin e Gjykatës, KI193/20, parashtrues *Bujar Hoti*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 majit 2021, paragrafi 29).
31. Gjykata potencon se ky aktvendim për papranueshmëri nuk e pengon parashtruesin e kërkesës që në të ardhmen, sërish, të dorëzojë kërkesë kushtetuese brenda afatit ligjor 4 (katër) muaj nga dita që ka pranuar vendimin e fundit, nga gjykatat e rregullta. Ky vendim i Gjykatës konstaton që, tani për tani, kërkesa e parashtruesit është e parakohshme për arsye se legjislacioni në fuqi parasheh mjet efektive juridike përmes të cilave parashtruesi i kërkesës mund të kërkojë mbrojtjen e të drejtave të tij ligjore dhe kushtetuese.
32. Bazuar në sa më sipër, Gjykata konkludon se kërkesa e parashtruesit duhet të deklarohet e papranueshme, pasi që parashtruesi i kërkesës nuk ka shteruar mjetet e rregullta juridike në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (b) të Rregullores së punës.

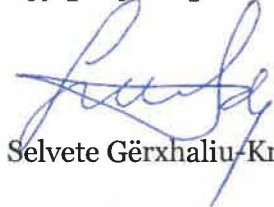
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (b) të Rregullores së punës, më 19 korrik 2022, njëzëri

VENDOS

- I. TË DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë aktvendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë aktvendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky aktvendim hyn në fuqi menjëherë.

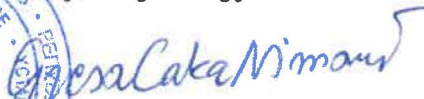
Gjyqtarja raportuese



Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Gresa Caka-Nimani