



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 25. jula 2022. godine
Ref.br.:RK 2028/22

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KIo8/22

Podnosilac

Bajram Santuri

Ocena ustavnosti
odluke GJS-2021-016 od 18. januara 2022. godine
predsednika Vrhovnog suda Kosova

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Bajram Santuri iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku [GJS-2921-016] od 18. januara 2022. godine predsednika Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: predsednik Vrhovnog suda).

Predmetna stvar

3. Podnosilac u svom zahtevu ne precizira koje mu je pravo zagarantovano Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) povređeno.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 24. januara 2022. godine, podnosilac zahteva je preko elektronske pošte podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud). Paralelno sa zahtevom Sudu, podnosilac je isti zahtev uputio i Sudskom savetu Kosova.
6. Dana 1. februara 2022. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu dodatna dokumenta u vezi sa slučajem.
7. Dana 3. februara 2022. godine, predsednica Suda je odlukom [GJR. KIo8/22] imenovala sudiju Selvetu Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Remzije Istrefi-Peci (članovi).
8. Dana 11. februara 2022. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da podnese Sudu i) popunjen obrazac zahteva; ii) kopiju osporene odluke; i iii) druge odluke relevantne za slučaj. Istog dana, kopija zahteva je poslata predsedniku Vrhovnog suda.
9. Dana 25. februara 2022. godine, podnosilac zahteva je dostavio tražena dokumenta Sudu preko elektronske pošte. Podnosilac zahteva je takođe priložio različite dokumente i materijale, koji se ne odnose na zahtev za dodatne informacije Suda od 11. februara 2022. godine.
10. Dana 28. februara 2022. godine, podnosilac zahteva je preko elektronske pošte ponovo dostavio Sudu dodatnu dokumentaciju u vezi sa slučajem.
11. Dana 6. jula 2022. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Sud prvo podseća da je 15. decembra 2009. godine podnosilac zahteva prvi put podneo zahtev Sudu (zahtev br. KI63/09, rešenje o neprihvatljivosti od 6. jula 2011. godine), kojim je tražio ocenu presude [Rev. br. 46/2005] od 28. decembra 2006. godine Vrhovnog suda Kosova i nekoliko drugih sudskih odluka. Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim.

13. Dana 1. aprila 2014. godine, podnosilac zahteva je po drugi put podneo zahtev Sudu (zahtev br. KI65/14, rešenje o neprihvatljivosti od 1. jula 2014. godine), kojim je tražio ocenu ustavnosti rešenja [C. br. 47/2000] od 25. septembra 2012. godine Opštinskog suda u Prizrenu i nekoliko drugih sudskih odluka. Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim.
14. Dana 28. avgusta 2018. godine, podnosilac zahteva je po treći put podneo zahtev Sudu (zahtev br. KI134/18, odluka o odbijanju zahteva od 16. januara 2019. godine), kojim je tražio ocenu ustavnosti rešenja [P. br. 375/2013] od 5. juna 2013. godine Apelacionog suda; rešenja [C. br. 47/2000] od 25. septembra 2012. godine Opštinskog suda u Prizrenu i presude [Rev. br. 46/2005] od 28. decembra 2006. godine Vrhovnog suda. Sud je odbio zahtev podnosioca po kratkom postupku.
15. Podnosilac zahteva se u konkretnom slučaju obraća Sudu po četvrti put.
16. U njegovom zahtevu, odnosno među dokumentima koje je podnosilac zahteva podneo Sudu, nalazili su se dopisi, izvodi iz odluka, i različiti materijali koji nisu bili međusobno povezani i za koje podnosilac zahteva uopšte nije precizirao da li ih osporava i koji su njegovi navodi i obrazloženja u vezi sa čitavom dostavljenom dokumentacijom.
17. Iz žalbe podnosioca zahteva, Sud primećuje da je 17. novembra 2021. godine, podnosilac zahteva uložio žalbu Osnovnom sudu u Prizrenu za pokretanje disciplinskog postupka protiv bivšeg sudije Xh.E.
18. Dana 15. decembra 2021. godine, Osnovni sud u Prizrenu je, rešenjem [AD. br. 14/2021], odbio, kao nedozvoljenu, žalbu podnosioca zahteva uz obrazloženje da je podnosilac pokrenuo zahtev nakon penzionisanja bivšeg sudije Xh.E.
19. Dana 21. decembra 2021. godine, podnosilac zahteva se obratio predsedniku Vrhovnog suda sa zahtevom da razmotri navode „o mogućim disciplinskim prekršajima protiv A.S., v.d. predsednika Osnovnog suda u Prizrenu”, tvrdeći da je poslednje navedeni odbio njegov zahtev za isključenje sudije Xh.E, koji je prema podnosiocu zahteva uticao na odugovlačenje vanparničnog postupka (u vezi sa podelom nasledne mase), u kome je podnosilac zahteva bio parničar.
20. Dana 18. januara 2022. godine, predsednik Vrhovnog suda je, odlukom [GJS-2021-016] odbio, kao neosnovanu, disciplinsku žalbu podnosioca zahteva, uz obrazloženje da nije bilo disciplinskog prekršaja predviđenog Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca ili nekog drugog ponašanja predviđenog Etičkim kodeksom sudija.

Navodi podnosioca

21. Što se tiče odluke [GJS-2021-016] od 18. januara 2022. godine predsednika Vrhovnog suda koju podnosilac zahteva izričito osporava pred Sudom, poslednje navedeni je izneo dole navedene tvrdnje.
22. S tim u vezi, podnosilac zahteva navodi: „*Bajram Santuri preko Sudskog saveta kao prateći akt Vrhovnog suda tvrdi da što se tiče disciplinske mere protiv predsednika suda A.S. i sudije Xh.E., zbog odlaganja i prikrivanja prevedenih dokumenata, dajući prednost protivničkoj strani kao prigovor mojim žalbama i blokade tužbe protiv Osnovnog suda od strane službenika, od rata 1999. godine, tj. od 2000. godine kada je sud počeo sa radom, nijedan proces nije rešen kao rezultat blokade pravde*”.

23. Podnosilac zahteva dalje navodi: „Odbijen je moj zahtev za disciplinske mere i isključenje sa suđenja T.Nt. 235/02 bivšeg sudije Xh.E. i mi smo pre njegovog penzionisanja uložili žalbe protiv njega preko predsednika Osnovnog suda u Prizrenu A.S. i prethodno sam podneo mnogo žalbi i prosledio ih SSK-u zbog prikriivanja dokumenata prevedenih sa albanskog na švedski jezika”.
24. Podnosilac zahteva dalje navodi da su redovni sudovi sakrili činjenično stanje u sudskom postupku u kojem je podnosilac zahteva bio parničar, navodeći „neotvaranje ponovnog suđenja – dva ponovna suđenja za nasledstvo”.
25. Podnosilac zahteva se u svojoj žalbi takođe žali da u osporenoj odluci nema pravne pouke u vezi sa mogućnošću upućivanja slučaja Ustavnom sudu i tvrdi da su osporenim odlukom povređene odredbe predviđene Zakonom o parničnom postupku.
26. Podnosilac zahteva dalje pominje razna pitanja kao što su pitanja porodičnog nasleđa, kašnjenja u postupcima, prikriivanje činjeničnog stanja od strane redovnih sudova, razne žalbe protiv sudija u redovnim sudovima, razne dopise upućene raznim institucijama u Republici Kosovo, ali nije dao jasan sažetak činjenica u vezi sa postupcima pred sudovima. Obrazloženja koja je dao podnosilac zahteva nisu jasna i nemaju veze jedne sa drugima.
27. Podnosilac zahteva na kraju traži od Suda: „Da se preduzmu disciplinske mere i kazni sudija Xh.E. što nije otvorio proces ponovnog suđenja i što je sakrio 65 stranica koje su bile prevedene na švedski jezik”.

Prihvatljivost zahteva

28. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
29. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.
30. Sud se takođe poziva na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.
31. U slučajevima kada zahtev ne ispunjava ustavne i zakonske uslove za prihvatljivost, Zakon i Poslovník određuju postupak koji Sud treba da sledi kako bi se podnosiocu zahteva dala mogućnost da dopuni i popuni svoj zahtev.
32. Shodno tome, Sud je u dopisu od 11. februara 2022. godine tražio od podnosioca zahteva da i) popuni i podnese Sudu formular zahteva, ii) precizira i naglasi koji akt ili odluku javnog organa osporava, i iii) razjasni navode u vezi sa predmetom stvari.

33. Podnosilac zahteva je dalje podneo Sudu formular zahteva i osporenu odluku, ali ipak nije argumentovao i razjasnio svoje argumente o tome kako je došlo do povrede prava zaštićenih Ustavom.
34. U tom smislu i uzimajući u obzir napred navedeno, Sud na osnovu svog Poslovnika može da odbije zahtev po kratkom postupku.
35. Sud se poziva na pravilo 35 Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35
[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, [...]”.

36. Sud podseća da je podnosilac zahteva u svojoj prvobitnoj i naknadno dopunjenoj žalbi naveo da osporava odluku [GJS-2021-016] od 18. januara 2022. godine predsednika Vrhovnog suda.
37. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva samo precizira da osporava odluku predsednika Vrhovnog suda, pominje pitanja porodičnog nasleđa i kašnjenja u postupcima, ali ne daje jasan sažetak činjenica u vezi sa postupcima pred sudovima, odnosno ne pruža proceduralne i suštinske informacije. Obrazloženje podnosioca zahteva u vezi sa činjenicama i postupcima nije jasno, a štaviše, on ne precizira koji su njegovi konkretni navodi u vezi sa ovim rešenjem kao što to zahteva član 48. Zakona.
38. S tim u vezi, Sud ističe da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj Suda: KI48/17, podnositeljka zahteva: *Sladana Radojković (Marinković)*, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21; KI 134/18, podnosilac zahteva: *Bajram Santuri*, odluka o odbijanju zahteva od 16. januara 2019. godine, stav 36).
39. Stoga, Sud na osnovu člana 48. Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika, utvrđuje da je zahtev podnosioca nepotpun i nejasan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, na osnovu člana 113.7 Ustava, člana 48. Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika, na sednici održanoj dana 6. jula 2022. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Selvetë Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda

Çesa Caka-Nimani