



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. maja 2021. godine
Br. ref.:RK 1992/22

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI21/22

Podnosilac

Hashim Zhuniqi

Ocena ustavnosti neodređene odluke javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija, i
Nexhmi Rexhepi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Hashim Zhuniqi sa mestom stanovanja u selu Bela Crkva, opština Orahovac (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nit jedan konkretan akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa.
4. Podnosilac zahteva nije jasno precizirao prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: ustav), za koje smatra da su mu povređena nekim aktom javnog organa.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7 člana 113 [Jurisdikcija i Ovlašćene strane] Ustava, na članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim Sudom

6. Dana 14. februara 2022. godine, preko pošte, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 21. februara 2022. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Selvete Gërxhaliu- Krasniqi (predsedavajuća), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
8. Dana 7. marta 2022. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i ponovo je zatražio od njega da (i) popuni obrazac Suda; (ii) da precizira akt javnog organa koji on osporava; i (iii) da tačno objasni za koja to prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom on smatra da su mu povređena odgovarajućim aktom javnog organa; kao i (iv) da priloži dokumente koji su relevantni sa slučajem. Sud je zatražio od podnosioca zahteva da gore navedena objašnjena podnese Sudu u roku od sedam (7) dana.
9. Dana 23. marta 2022. godine, podnosilac zahteva je podneo iste dokumente kao i u njegovom zahtevu od 14. februara 2022. godine, gde nije podneo dokumente kako je to zatraženo u pismu Suda od 7. marta 2022. godine. Podnosilac zahteva je priložio samo još jedan dodatni dokument, odnosno, jednu informaciju koja je njemu poslata, od strane Osnovnog tužilaštva u Prizrenu.
10. Dana 11. maja 2022. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

11. Na osnovu spisa predmeta, podnosilac zahteva se javlja u svojstvu člana porodice jednog ili dva lica koja su kažnjena jer su počinila krivično delo.

Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva pred Sudom nije naglasio akt javnog organa koji on osporava niti je tačno precizirao za koja to prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom on smatra da su mu povređena.
13. Podnosilac zahteva se u suštini žali na krivične postupke i događaje koji su u vezi sa njegovim članovima porodice.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovnikom o Radu.
15. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

16. U nastavku, Sud se dalje poziva na uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47 (Individualni zahtevi)

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.”

[...].

Član 48 (Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

17. U smislu gore navedenih odredaba, Sud ističe da shodno stavu 7, člana 113. Ustava, stavu 1, člana 47 i članu 48. Zakona, izuzev preciziranja konkretnog akta nekog javnog organa koji se osporava, strane su dužne da jasno i na adekvatan način predstave činjenice i tvrdnje u vezi sa povredama prava ili

ustavnim odredbama. U okolnostima ovog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva, uprkos zahtevu Suda za pojašnjenje, (i) nije razjasnio pred Sudom akt javnog organa koji se osporava, (ii) nije naglasio za koja to prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom on smatra da su mu povređena; i (iii) nije podneo pred Sudom odgovarajuću dokumentaciju.

18. Sud iz spisa predmeta i navoda podnosioca zahteva, ne može da razume u čije ime se on konkretno žali i na osnovu koje odluke organa javne vlasti se zasnivaju njegovi navodi. Njegov zahtev sadrži nekoliko fotografija, i samo jednu odluku Osnovnog suda, u kojoj su dve osobe osuđene za krivično delo.
19. U tom smislu, Sud se poziva na stav (5) pravila 35 Poslovnika o Radu, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak.”

[...]

20. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika o Radu omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, uprkos zahtevima Suda da dopuni i razjasni relevantni zahtev. Sud se obratio podnosiocu sa takvim zahtevom, ali iako je podnosilac zahteva odgovorio ponavljanjem svojih navoda, nije odgovorio ni na jedan od konkretnih zahteva Suda, kako je objašnjeno u Postupku ovim Sudom u ovoj odluci.
21. Stoga, Sud treba da utvrdi da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zato što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35 Poslovnika o Radu.
22. Sud podseća da teret sastavljanja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da Sud efikasno reši njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbija te zahteve po kratkom postupku. (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI 60/20, podnosilac zahteva: *Savet Zajednice Islamske religije*, Odluka o odbijanju od 18. februara 2021. godine, stav 36; KI90/20, podnosilac zahteva *Arben Boletini*, Odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25; kao i slučajevi br. KI78/20, KI79/20 i KI80/20, sa podnosiocem zahteva *Hilmi Aliu i drugi*, Odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 kao i reference koje su tu korišćene).
23. Konačno, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika o Radu, zahtev se treba odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47 i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika o Radu, dana 11. maja 2022. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Safet Hoxha

Predsednica Ustavnog suda




Gresa Caka-Nimani