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**Applicant**

1. The Referral was submitted by the Municipality of Kamenica (hereinafter: the Applicant), and was submitted by the former president of this municipality, Mr. Qëndron Kastrati.
2. In the local elections of 17 October 2021, namely after the second round on 14 November 2021, Mr. Kadri Rahimaj was elected the President of the Municipality of Kamenica.

**Challenged act**

1. The Applicant challenges Decision No. 01B/24 of the Ministry of Education, Science, Technology and Innovation, of 23 April 2021 (hereinafter: the challenged Decision).

**Subject matter**

1. The subject matter of this Referral is the constitutional review of the challenged Decision, which has allegedly violated Article 12 [Local Government], Article 123 [General Principles], Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution of the Republic of Kosovo (hereinafter the Constitution) in conjunction with Article 2 (Constitutional and Legal Foundation of Local Self-Government) and Article 4 (Scope of Local Self-Government) of the European Charter of Local Self-Government.
2. The Applicant also requests the imposition of an interim measure on the grounds of violation of municipal responsibilities and on the grounds of the impact on students, stating that (i) it considers that its Referral is *prima facie* grounded; (ii) has provided sufficient evidence that irreparable damage will be caused; and (iii) the imposition of an interim measure is in the public interest.

**Legal basis**

1. The Referral is based on paragraph 4 of Article 113 [Jurisdiction and Authorized Parties] of the Constitution, Articles 27 (Interim Measures), 40 (Accuracy of the Referral) and 41 (Deadlines) of Law No. 03/L-121 on the Constitutional Court of the Republic of Kosovo (hereinafter: the Law) and Rule 32 (Filing of Referrals and Replies), 56 (Request for Interim Measures) and Rule 73 (Referral pursuant to Article 113.4 of the Constitution and Articles 40 and 41 of the Law) of the Rules of Procedure of the Constitutional Court of the Republic of Kosovo (hereinafter: the Rules of Procedure).

**Proceedings before the Court**

1. On 12 August 2021, the Applicant submitted the Referral to the Constitutional Court of the Republic of Kosovo (hereinafter: the Court), through President Mr. Qëndron Kastrati.
2. On 13 August 2021, the President of the Court appointed Judge Nexhmi Rexhepi, as Judge Rapporteur and the Review Panel composed of Judges: Gresa Caka-Nimani (Presiding), Bajram Ljatifi and Remzije Istrefi-Peci.
3. On 16 August 2021, the Court notified the Applicant about the registration of the Referral and requested it to submit to the Court the Memorandum concluded between him and the Ministry of Education, Science, Technology and Innovation (hereinafter: MESTI) of 25 February 2020. On the same date, the Court notified the Prime Minister of the Republic of Kosovo (hereinafter: the Prime Minister), the MESTI, and the Ministry of Local Government Administration (hereinafter: the MLGA), about the registration of the Referral and requested them to submit their comments by 31 August 2021.
4. On 20 August 2021, the Applicant submitted the document requested by the Court.
5. On 31 August 2021, MESTI and MLGA respectively submitted their comments to the Court.
6. On 2 September 2021, the Court notified the Applicant about the receipt of comments from MESTI and MLGA and requested the katter to submit a response to the comments, if any, by 10 September 2021.
7. On 10 September 2021, the Court received additional comments from the Applicant.
8. On 20 December 2021, the Review Panel considered the report of the Judge Rapporteur, and unanimously requested that the case be adjourned for further supplementations.
9. On 5 January 2022, the President of the Municipality of Kamenica, Mr. Kadri Rahimaj, represented by Mr. Alban Hashani from Kamenica, submitted to the Court a submission for withdrawal of Referral KO145/21, stating that the Municipality of Kamenica has no legal interest in assessing the constitutionality of the challenged act.
10. On 18 January 2022, the Court requested the President of Municipality Mr. Kadri Rahimaj, to attach the power of attorney that Mr. Alban Hashani is representing him when submitting a request for withdrawal.
11. On 21 January 2022, the President of Municipality Mr. Kadri Rahimaj attached the power of attorney for Mr. Alban Hashani.
12. On 2 February 2022, the Review Panel considered the report of the Judge Rapporteur, and unanimously requested that the case be adjourned for further supplementations.
13. On 10 March 2022, the Review Panel considered the report of the Judge Rapporteur, and unanimously (i) decided to reject the request for withdrawal of the Referral; and (ii) recommended to the Court the admissibility of the Referral and review of its merits.
14. On the same date, the Court unanimously decided that Decision No. 01B/24 of 23 April 2021 of the Ministry of Education, Science, Technology and Innovation is not in compliance with paragraph 2 of Article 12 [Local Government], paragraphs 1 and 3 of Article 123 [General Principles] and paragraphs 2 and 3 of Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution.

**Summary of facts**

1. According to the case file, the Municipality of Kamenica [Applicant] faced challenges in the field of education. This had resulted from the decrease in the number of students in the Municipality of Kamenica, and the fact that in some schools there were less than five (5) students in the whole school. Also, the Municipality of Kamenica faced a lack of proper infrastructure of educational institutions, and a large number of employees as educational workers. Regarding the latter, *“a heavy budget burden has been placed on”* the Municipality of Kamenica Consequently, in order to improve preschool, primary and secondary education, the Applicant had taken steps to reform this system, by restructuring and reorganization of educational institutions, through the issuance of relevant decisions.

***Actions taken by the Applicant and MESTI***

1. On 30 August 2019, the Applicant rendered decision no. 26937 by which:

*“1. Education according to ISCED Levels 0 and 1 (preschool level and primary education 1-5), is REORGANIZED as follows:*

*1.1. In the educational institution “Dëshmoret e Kombit”, the students of "ShFMU" Nuhi Berisha ", ShFMU" 7 Shtatori "and ShFMU" Idriz Seferi " attend classes.*

*1.2. In the educational institution "Fan S. Noli", the students of ShFMU "Hasan Prishtina" also attend classes".*

*2. Level 2 education (lower secondary school level, 6-9) is REORGANIZED as follows:*

*2.1. In the educational institution "Dëshmoret e Kombit", the students of ShFMU "Nuhi Berisha", ShFMU "7 Shtatori" and ShFMU "ldriz Seferi"also attend classes*

*2.2. In the educational institution "Fan S. Noli", the students of ShFMU "Hasan Prishtina"also attend classes.*

*3. The educational, support, administrative and leadership staff of the schools "Dëshmoret e Kombit", "Nuhi Berisha", "7 Shtatori", "Idriz Seferi", "Fan S. Noli" and "Hasan Prishtina" will be treated equally according to the applicable law and sub-legal acts.*

*4. Reorganization of educational institutions according to paragraphs 1 and 2 of this Decision will start to be implemented at the beginning of the School Year 2019/2020.*

*5. The time of starting the reorganization of other educational institutions in the Municipality of Kamenica will be determined by a new decision.*

*6. Preparatory actions for the implementation of the reorganization of educational institutions in the Municipality of Kamenica, will be undertaken from the entry into force of this Decision.*

*7. The Municipal Directorate of Education is OBLIGED that in order to unite the merged educational institutions, to initiate procedures for the establishment of Educational Institutions according to UA/MAShT 08/2015 for the Establishment of Educational Institutions.*

*8. The educational institutions to which this Decision is addressed are ORDERED to take the necessary actions for the reorganization of the institutions according to this Decision, in consultation with the Directorate of Education of the Municipality of Kamenica.*

*9. Municipality of Kamenica as a basic administrative unit, based on legal competencies on public education, based on factual and organizational needs, based on the need to provide quality education in the Municipality of Kamenica, based on the provisions of Article 4 paragraph 4.1 of Law 03/ L-068 on Education in the Municipalities of the Republic of Kosovo, Article 14, paragraph 9 of Law 04/L-032 on Pre-University Education in the Republic of Kosovo, Article 3, paragraph 1.2. of AI 24/2016 (MESTI) for Quality Assurance in Pre-University Education and AI (MEST) 22/2013 Maximum Number of Students per Class and Student Teacher Ratio, decided according to this Decision.*

*10. The assignment of employees in educational institutions which are involved in the process of restructuring and reorganization according to this Decision, will be treated in accordance with the provisions of the Law on Labor and the Collective Agreement in Education, concluded in 2017 between SBAShK- and MESTI, in terms of technological surplus.*

*11. In case of entering into a Local Collective Agreement, the provisions from paragraph 9 of this Decision shall be applied in accordance with the special provisions of the Collective Agreement concluded at the enterprise level (Municipality of Kamenica).*

*12. The explanatory document for the reorganization of schools is attached to the decision.*

*13. The decision enters into force on the day of signing”.*

1. On 10 January 2020, the Applicant issues Decision no. 02/805, by which:

*“1.* *Education according to ISCED Levels 0 and 1 (preschool level and primary education 1-5) is REORGANIZED as follows:*

*1.1.* *In the educational institution "Abdullah Krashnica - Presheva", the students of ShFMU Rexhep Mala"also attend classes ".*

*2. Level 2 education is reorganized (lower secondary school level, 6-9) is REORGANIZED as follows:*

*2.1. In the educational institution "Rexhep Mala", the students of "Abdullah Krashnica – Presheva also attend classes ".*

*3. Educational, support, administrative and school management staff will be treated equally in accordance with the law and sub-legal acts in force.*

*4. The reorganization of educational institutions according to paragraph 1 and 2 of this Decision will start to be implemented at the beginning of the Second Period of the School Year 2019/2020.*

*5. The time of starting the reorganization of other educational institutions in the Municipality of Kamenica will be determined by a new decision.*

*6. Preparatory actions for the implementation of the reorganization of educational institutions in the Municipality of Kamenica, will be undertaken from the entry into force of this Decision.*

*7. The Municipal Directorate of Education is OBLIGED to initiate procedures for the establishment of Educational Institutions divided according to cycles, according to AI/MEST 08/2015 on the Establishment of Educational Institutions.*

*8. The educational institutions to which this Decision is addressed are ORDERED to take the necessary actions for the reorganization of the institutions according to this Decision, in consultation with the Directorate of Education of the Municipality of Kamenica.*

*9. Municipality of Kamenica as a basic administrative unit, based on legal competencies on public education, based on factual and organizational needs, based on the need to provide quality education in the Municipality of Kamenica, based on the provisions of Article 4 paragraph 4.1 of Law 03/L-068 on Education in the Municipalities of the Republic of Kosovo, Article 14, paragraph 9 of Law 04/L-032 on Pre-University Education in the Republic of Kosovo, Article 3, paragraph 1.2. of AI 24/2016 (MEST) for Quality Assurance in Pre-University Education and AI (MEST) 22/2013 Maximum Number of Students per Class and the Teacher-Student Ratio, decided according to this Decision.*

*10. Assignment of employees in educational institutions which are involved in the process of restructuring and reorganization according to this Decision will be treated in accordance with the provisions of the Law on Labor and the Collective Agreement in Education, concluded in 2017 between SBAShK and MEST, in terms of technological surplus.*

*11. With the entry into force of the Local Collective Agreement, the provisions from paragraph 10 of this Decision shall be implemented in accordance with the special provisions of the Collective Agreement concluded at the enterprise level (Municipality of Kamenica).*

*12. The decision enters into force on the day of signing.”*

1. On 10 September 2020, the Applicant issues a new decision no. 02/19870 through which:

*1.* *Education according to ISCED Level 0, 1 and 2 (preschool level, primary education 1-5 and lower secondary education 6-9) is REORGANIZED as follows:*

*1.1. In the educational institution "Avni Rrustemi" in Karaçevë të Epërme, the students of ShFMU "Asllan Thaçi" from Karaçeva e Epërme also attend classes.*

*2. Education according to ISCED Levels 0, 1 and 2 (preschool level, primary education 1-5 and lower secondary education 6-9) is REORGANIZED as follows:*

 *2.1.In the educational institution "Rexhep Mala" in Topanica, the students of ShFMU "Xhelal Sopi" from Petroci also attend classes.*

*3. ISCED Level 0, 1 and 2 education (preschool level, primary education 1-5 and lower secondary education 6-9) is REORGANIZED as follows:*

 *3.1. In the educational institution "Skënderbeu" in Hogosht, the students of the classes divided in Kopernica, Lisockë, Dazhnica and the classes divided in Poliçkë and Veleglavë of ShFMU "Kadri Zeka" also attend classes".*

*4. Education according to ISCED Levels 0, 1 and 2 (preschool level, primary education 1-5 and lower secondary education 6-9) is REORGANIZED as follows:*

 *4.1.In the educational institution "Sadri Misini" in Shipashnicë të Epërme, the students of the divided parallel in të Poshtme, the students of ShFMU "Kadri Zeka" in Desivojce and its separate classes in Lacic, Terstena and Sedllar.*

*5. Education according to ISCED Levels 0 and 1 (preschool level, primary education 1-5) is REORGANIZED as follows:*

 *5.1. In the educational institution "17 Shkurti" in Muçiverc, the students of the separate classes in Krenidell and Dajkoc also attend classes.*

 *Educational, support, administrative and school management staff will be treated equally in accordance with the law and sub-legal acts in force.*

*7. The reorganization of educational institutions according to paragraphs 1 and 2 of this Decision will start to be implemented at the beginning of the School Year 2020/2021.*

*8. Preparatory actions for the implementation of the reorganization of educational institutions in the Municipality of Kamenica, will be undertaken from the entry into force of this Decision.*

*9. The Municipal Directorate of Education is OBLIGED that in order to unify the merged educational institutions, to initiate procedures for the establishment of educational institutions according to AI/ MEST 08/2015 for the Establishment of Educational institutions.*

*10. The educational institutions to which this Decision is addressed are ORDERED to take the necessary actions for the reorganization of the institutions according to this Decision, in consultation with the Directorate of Education of the Municipality of Kamenica.*

*11. Municipality of Kamenica in a capacity of a basic administrative unit, based on legal competencies on public education, based on factual and organizational needs, based on the need to provide quality education in the Municipality of Kamenica, based on the provisions of Article 4 paragraph 4.1 of Law 03/L-068 on Education in the Municipalities of the Republic of Kosovo, Article 14, paragraph 9 of Law 04/L-032 on Pre-University Education in the Republic of Kosovo, Article 3, paragraph 1.2. of AI 24/2016 (MEST) for Quality Assurance in Pre-University Education and AI (MEST) 22/2013 Maximum Number of Students per Class and the Teacher-Student Ratio, decided according to this Decision.*

*12. Assignment of employees in educational institutions which are involved in the process of restructuring and reorganization according to this Decision, will be treated in accordance with the provisions of the Law on Labor and the Collective Agreement in Education, concluded in 2017 between SBAShK and MEST and the Collective Agreement concluded at the subdivision level, between SBAShK and the Municipality of Kamenica.*

*13. The decision enters into force on the day of signing.”*

1. On 14 January 2020, the Inspectorate of Education within the MESTI, conducted an inspection in several schools in the Municipality of Kamenica, and found that (i) Sh.f.m.u. "ldriz Seferi" in Strezovc respects the decision of the Applicant; (ii) Sh.f.m.u. "Nuhi Berisha" in Tuxhevc, respects the decision of the Applicant; (iii) whereas, Sh.f.m.u. "7 Shtatori" in Krilevë and Sh.fmu "Hasan Prishtina" in Busavata do not respect the decision of the Applicant. On this occasion, the education inspectors assessed that (i) decision no. 02/26937 of 30 August 2019 by the Applicant for the school "Hasan Prishtina" in Busavata students should attend classes in the same school taking into account the number of 107 students and the construction of a new school building that is nearing completion; (ii) sh.f.m.u."7 Shtatori" in Krilevë and sh.fmu “Idriz Seferi” in Strezovc due to the small number of students and the geographical distance the schools are close to each other, to be merged into a joint school with the number of students in Krilevë 25 students and in Strezovc there are 75 students. Consequently, the Inspectors of Education recommend to: 1. MED in Kamenica to find forms and solutions to stabilize the situation in these schools, and 2. MED in Kamenica to provide these schools with class diaries and textbooks.
2. On 25 February 2020, the Applicant and MESTI signed a Memorandum of Cooperation, through which: (i) Decision no. 26973 of 30 August for the reorganization of the schools "Fan Noli", "Dëshmorët e Kombit", "Hasan Prishtina", "7 Shtatori", "Idriz Seferi" and "Nuhi Berisha"; (ii) postponed to the next phase Decision no. 805 of 10 January 2020, which includes the schools "Abdullah Krashnica Presheva" and "Rexhep Mala" and the time when this decision will be applied will be determined by the competent body; (iii) the two signatory parties engage in the advancement of school infrastructure, the opening of two kindergartens by re-destining existing school facilities, and investing in relevant parts; (iv) MESTI will invest in the reconstruction of the school "Fan S. Noli" '(v) in cooperation with donors, to launch a general and detailed study regarding the reorganization of schools (with insufficient number of students) at the country level, a study that will generate reliable data that will serve in fair decision-making based on accurate data for the whole country; (vi) the results of this study at the national level, studying the policies of the Municipality of Kamenica, to serve for the orientation of educational policies at the national level regarding the reorganization of the school network in order to increase the quality of teaching and learning (vii) the two signatory parties in consultation with the community will engage in the re-evaluation of the proposal for the reorganization of education in the Municipality of Kamenica; (viii) both institutions agree that they will respect the decision of the competent body for the organization of pre-university education, actively assisting in its implementation; (ix) the applicant, namely the Municipal Directorate of Education, prepares and implements the plan for compensation of lost hours; (x) teaching in all schools continues normally.
3. On 22 August 2020, the MLGA issues a Legal Opinion on MESTI *“regarding the own competencies of the Municipalities as well as the municipal bodies regarding the pre-university education, namely the reorganization of the primary and secondary schools - Case of Kamenica”*. In this Legal Opinion, it is concluded that (i) Pursuant to Article 17, paragraph 1 subparagraph (h) of Law no. 03/L-040 on Local Self-Government (hereinafter: the Law on Local Self-Government), Municipalities have the right to make decisions regarding public primary and secondary education and within this competence may reorganize public primary and secondary education; (ii) Pursuant to Article 13, and 57, paragraph (c) of the Law on Local Self-Government, the President of the Municipality has the right as an executive body to render legal decisions in the field of public primary and secondary education, as this competence does not expressly belongs by law to the Municipal Assembly.
4. On 26 August 2020, the Inspectorate of Education took minutes through which the verification of the second level certificates was done in the school “Hasan Prishtina” in Busavata, in which case it was found that (i) the second level certificates (VI-IX) for some of the students of the elementary school "Hasan Prishtina" in Busavata, were issued by the illegitimate director and (ii) in the sh.f.m.u "Hasan Prishtina" in Busavata, in three subjects were engaged the inhabitants of the village and the same were not in the payroll system in the MED; (iii) the students of the sh.f.m.u “Hasan Prishtina” in Busavata, according to the decision 02/26937 of 30 August 2019, of the Applicant, had to be accommodated in sh.f.m.u “Fan Noli” in Kamenica. Consequently, the Education Inspectors, recommend that 1. cancel the certificates for the 6 (six) respective students; 2. MED to find the form of organization of assessment in relevant subjects; 3. MED to act according to the legislation in force for the issuance of second level certificates; 4. Competent bodies to initiate proceedings against the illegitimate director.
5. On 14 February 2021, early parliamentary elections were held in the Republic of Kosovo.
6. On 29 March 2021, the Education Inspectorate sent information to MESTI, reporting on student attendance in schools, based on the Applicant”s Decisions.
7. On 8 April 2021, MESTI issued Decision 01B/14 on the formation of an *ad-hoc* committee to review the problem created by the non-attendance of a number of students in the Municipality of Kamenica, a total of 441 students. The task of this committee is (i) to analyze the existing information on the problem created in the Municipality of Kamenica; (ii) collect, as necessary, additional information through communication with the structures of the Municipality of Kamenica, schools and affected communities, including field visits; (iii) to focus/propose finding ways out of the existing situation given the interest of children and the obligation of state institutions to ensure the regular completion of the 2019/2020 and 2020/2021 school years; (iv) to submit to MESTI a working report with recommendations by 13 April 2021. Members of this committee were education experts, MESTI officials and an official of the Municipal Directorate of Education in the Municipality of Kamenica.
8. On 14 April 2021, the *ad-hoc* Committee compiled a Report, by which it found that the efforts of the Municipality, MESTI and the parent community to find solutions in returning students to school, beyond legal restrictions and decisions to reorganize schools, have been lacking to date and there has been fragmented, bureaucratic and court-oriented approaches and lawsuits between the parties involved, ignoring the damage being done to school children affected by the reorganization. The Committee assessed that the second phase of school reorganization was accelerated and the circumstances created by the pandemic were not taken into account, especially for the three scenarios of teaching organization (Scenarios A, B and C). The Committee had given comments regarding the school sh.f.mu. "Hasan Prishtina" in Busavata, and expressed the opinion that this school should not have been included in the reorganization plan. Due to the educational losses so far, the Committee expressed the opinion that it should be the organization of teaching in school and not online. The Committee finally made recommendations on the necessary actions, dividing them into political and technical levels. Regarding the former, the Committee stressed that (i) MESTI should take harmonized actions with the Municipality of Kamenica, including parents, to enable the immediate return of students to school; (ii) MESTI in agreement with the Municipality of Kamenica to establish a working group, where the situation in schools will be analyzed; (iii) MESTI to authorize the Curriculum Division to begin preparations to support the teachers of these schools; (iv) provide the necessary budget from the MESTI for the Curriculum Division, to provide additional materials; (v) MESTI should engage in immediate action for the purpose of legal and procedural regulation for the reorganization of the school network at the Kosovo level. Regarding the technical aspect, the Committee recommended (i) the preparation of a detailed plan for the organization of compensatory training; (ii) developing a simple and practical guide for teachers regarding teaching planning; (iii) planning and organizing support activities for professional archives through lectures, classes and mentoring; (iv) planning and organizing support inspections by the Education Inspectorate in order to provide data on the quality and progress of the teaching process.
9. On 23 April 2021, MESTI issues Decision 01B/24, on the organization of accelerated alternative education for 441 students of the Municipality of Kamenica, on the grounds that this decision is based on the obligation of MESTI to guarantee the right to education and the recommendations of the *ad-hoc* committee report of 14 April 2021 on the need to compensate for lost hours, and the inspectorate reports. By Decision 01B/24 it is decided to:

*“1. Lost hours are compensated through the organization of accelerated alternative education for students of primary education level (1-V) and students of lower secondary education level (VI-IX);*

*1.1. Physical class students in the village of Shipashnica e Poshtme;*

*1.2. Physical class students in the village of Kopernica;*

*1.3. Students of SHFMU "Hasan Prishtina" in Busavata;*

*1.4. Students of SHFMU "Asllan Thaqi" in the village of Karaçevë e Poshtme;*

*1.5. Students of SHFMU "Xhelal Sopi" in the village of Petrocë.*

*2. A committee is established within the MESTI for the drafting of teaching content for the organization of accelerated alternative learning for students according to point I of the decision.*

*3. Accelerated alternative teaching for students according to point 1 of this decision, is developed by teachers of the Municipality of Kamenica.*

*4. The teaching schedule is prepared so that the teachers who will work with the students according to point 1 of the decision, are not hindered by the teaching schedule that is being developed in other schools designated by the municipality.*

*5. MED in Kamenica is obliged to provide optimal conditions and supply of teaching materials for the development of the educational process for students according to point I of the decision.*

*6. The Inspectorate of Education in the Republic of Kosovo is obliged to supervise the implementation of the legal acts in force and this decision, in order to create conditions for the regular and unhindered functioning of the educational process.*

*7. The teaching process takes place in the nearest school facilities and in accordance with the recommendations of MESTI, MoH and NIPHK.*

*8. Task force at school level established according to decision no. 01B-1 01 of 11.09.2020, ensure that the educational institutions have created all the conditions for the resumption of the teaching process.*

*9. Accelerated supplementary classes will begin on 4 May 2021.*

*10. The decision enters into force upon its signature”.*

1. On 27 April 2021, the Applicant submitted a response to MESTI regarding the implementation of Decision 01B/24, stating that the Municipality undertakes the implementation of Decision 01B/24, despite the fact that it considers to be its exclusive competence. Further, the Applicant states that since Decision 01B/24 creates budget costs for the Municipality, they ask the MESTI to cover them, and these costs are related to the travel/transportation costs of students and the payment of additional hours of teachers. Further, the Applicant refers to the recommendations of the Ombudsperson, stating that it had initially given recommendations to the Municipality, but the recommendations of the Ombudsperson have been addressed by the Applicant. Finally, the Applicant, by this response stated that he expresses readiness to implement this decision, subject to financial support from the MESTI, for (i) additional salaries for teachers; and (ii) student transportation costs. The Applicant stated that there are no funds available for the implementation of the MESTI Decision [challenged decision], therefore, the support is necessary.
2. On 28 April 2021, MESTI responded by electronic mail to the Applicant, regarding his letter of 27 April 2021. MESTI states that no additional costs are incurred because teaching takes place in school facilities closest to the students’ place of residence. MESTI also requires from the Applicant a report on evidence of work under applicable law, regarding teacher salaries *“who are engaged above the norm prescribed by law”.*
3. On 9 June 2021, the Human Resources Unit near the Municipality of Kamenica, compiled a report, through which it was stated that MED officials have encountered teachers (a total of five (5) in the village of Busavata who are not part of the education system in the Municipality of Kamenica and who are not on the payroll. These teachers had taught without a contract issued by the Municipality of Kamenica.

 ***Court proceedings initiated by parents for postponement of the execution of the Applicant’s decision for reorganization of schools***

1. From the case file, the Court notes that the parents of some children who attended classes in some of the schools that were reorganized by the Applicant’s decisions, refused to send their children to attend classes.
2. Consequently, some of those parents have initiated an administrative conflict through which they have requested the postponement of the execution of the decision and the annulment of the decision of the Applicant 02. no. 019870 of 10 September 2020.
3. In the case file, the Court possesses 2 (two) Judgments of the Supreme Court of Kosovo, namely Judgment ARJ.UZVP. No. 22/2021 of 17 March 2021 and Judgment ARJ. No. 40/2021 of 21 April 2021. By these decisions, it was decided only on the request for postponement of the execution of the Applicant’s decision 02. no. 019870 of 10 September 2020.
4. The Supreme Court, by Judgment ARJ. No. 40/2021 rejected the request for extraordinary review of the court decision, reasoning that no convincing evidence has been obtained to prove that the execution of the challenged decision will cause damage, which would be difficult to repair and the postponement would not be contrary to the public interest, nor would the postponement cause irreparable or major damage to the opposing party - interested party. In this case, all legal requirements have not been met cumulatively as provided by Article 22 of the Law on Administrative Conflicts.
5. The Supreme Court, by Judgment ARJ. UZVP. No. 22/2021, also rejected the request for extraordinary review of the court decision, also based on Article 22 of the Law on Administrative Conflicts and determining that the claimants have not proved that with the execution of the decision of the administrative body, would cause damage to them, which would be difficult to repair; that the postponement is not contrary to the public interest; nor will the postponement cause them harm to the opposing party, namely the person concerned.

 ***Holding local elections***

1. On 17 October 2021, the first round of local elections was held in the Republic of Kosovo, while on 14 November 2021, the second round of local elections was held in the Republic of Kosovo. The winner of the latter, for the Municipality of Kamenica was Mr. Kadri Rahimaj.

**Applicant’s allegations**

1. The Applicant alleges that the challenged Decision violated Article 12 [Local Government], Article 123 [General Principles], Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution, in conjunction with Article 2 (Constitutional Basis and Law on Local Self-Government) and Article 4 (Scope of Local Self-Government) of the European Charter of Local Self-Government.
2. The Applicant more precisely alleges that, contrary to the constitutional and legal guarantees set forth in the Constitution, the European Charter of Local Self-Government and the Law on Local Self-Government, the Law on Pre-University Education and the Law on Municipal Education, his own municipal competencies were violated.
3. With regard to the admissibility of the Referral, the Applicant states that the challenged Decision is considered a “Government Act” and meets the requirements to be considered as such, and consequently, the Municipality [Applicant] has the right to file this Referral based on paragraph 4 of Article 113 of the Constitution, because the challenged decision directly violates the competence of the municipality on its own initiative, based on the standards set by the MESTI, to increase the quality of education in the municipality.
4. The Applicant initially states that the challenged Decision was rendered in violation of Article 12 of the Constitution in conjunction with Article 17 paragraph (h) of the Law on Local Self-Government, because based on this provision, the municipality has the right to provide public preschool education, primary and secondary, including registration and licensing of educational institutions. Consequently, the Applicant alleges that MESTI (i) does not have the competence to organize alternative or supplementary education and this may require the municipality to organize in accordance with MESTI requirements; (ii) has no competence to determine the locations of educational institutions nor to oblige the municipality to hold alternative teaching in unlicensed educational institutions and which for the needs of the law they no longer exist as school facilities.
5. Further, based on Article 17 of the Law on Local Self-Government, the Applicant states that MESTI has not complied with this provision because the employment of teachers is the exclusive competence of the municipality, and MESTI has exceeded its authority and entered the competencies of the municipality. In this line, the Applicant adds that MESTI is not a body that can issue certificates and to students who have attended the educational process, while the municipality can not do so because it is not an organizer.
6. The Applicant states that MESTI has a monitoring role and not a decision-making one, and supports this argument in Article 5 and Article 8 of the Law on Pre-University Education. More specifically, the Applicant states that the MESTI can request but at no time to issue a Decision with the purpose of implementing alternative/additional learning. Furthermore, the Applicant states that the challenged Decision of MESTI violated the provisions of the Law on Education in Municipalities, because Article 3, point l), provided that the responsibility of the Ministry is to inspect the educational process. Whereas in Article 4 it is foreseen that the Municipalities have full and exclusive competencies, insofar as they belong to the local interest. If the Ministry, through the inspection mechanism, considers that there is a need for additional/alternative education, then it can issue a recommendation or submit a request to the municipality.
7. Finally, the Applicant states that the challenged Decision (i) harmed teachers and students; and (ii) a harmful precedent is set because it sends a negative message to municipalities that need to take action to reorganize schools.
8. The Applicant requests the Court to (i) declare the Referral admissible and approve the latter; (ii) find that there has been a violation of Articles 12, 123, 124 of the Constitution and Articles 2, 3, 4 and 9 of the European Charter of Local Self-Government, Article 17 of the Law on Local Self-Government, Article 9 of the Law on Pre-University Education, Article 3 and 4 of the Law on Education in Kosovo Municipalities; and (iii) declare MEST Decision 01/B24 invalid.

**Request for interim measure**

1. The Applicant requests the imposition of an interim measure on the grounds of violation of municipal responsibilities and due to the impact on students, stating that (i) it considers that its Referral is *prima facie* based; (ii) has provided sufficient evidence that irreparable damage will be caused because the impugned decision has denied it the right to organize pre-school, primary and secondary education even for alternative education, a right that belongs to him exclusively; Holding alternative education in educational institutions that have been reassigned creates irreparable damage for students affected by this decision because they cannot be provided with school documents (certificates), and holding education by unauthorized persons engaged by MEST also represents irreparable damage because for the latter it is not known what school preparation they have and the Municipality also suffers irreparable damage because some of the teachers who are placed in educational institutions according to the decisions for organization, have failed to hold classes defined by the contract; (iii) the imposition of an interim measure is in the public interest, because the students involved in this case would be offered the opportunity to be educated in licensed schools so that they are provided with relevant documents for the school year 2020/2021, and the Municipality if decided the interim measure would commit students to be recognized through tests and additional classes the right to classes held, providing them with certificates.

**Comments of interested parties and the applicant**

1. In the following, the Court will present the comments of (i) MESTI; (ii) MGLA; and (iii) the Applicant to the responses of MESTI and MLGA.
2. ***MESTI Comments***
3. MESTI in their comment of 31 August 2021, stated that due to Decision No. 02/19870 of 10 September 2021 of the Applicant, 441 students were dissatisfied, in which case they did not attend the teaching process at all, thus opposing the implementation of the reform. MESTI further adds that in addition to boycotting the teaching process, parents of these children have filed lawsuits through administrative conflict and have requested the annulment of Decision no. 02/19870 of the Applicant of 10 September 2021, as unlawful and have requested the postponement of its execution until a decision on merits. According to the information of MESTI, the Basic Court has issued two decisions approving the request for postponement of the Decision, while the Court of Appeals has approved the appeal of the Applicant. As a result, decisions have been appealed to the Supreme Court, and over 250 parents are now acting as interveners in the lawsuit. MESTI claims that the Court of Appeals has rendered a decision without the response of the proposers.
4. MESTI, states that considering that a large number of students in a sign of revolt, were deprived of the right to education, it had to act necessarily. Regarding this point, MESTI emphasizes that the Inspectorate of Education, within the functions defined in Article of the Inspectorate Law no. 06/L -046, ascertains the losses for students in the process and recommends the elimination of losses for students in the reports of 14 August 2020 with ref. 10. No. 239, of 14 January 2020 with no. 10/3 prot. no. 004/20, of 29 March 2021 with ref. 10/233 and 30 March 2020 with ref. 10/237.
5. Based on the above, MESTI declares that it has decided to establish an *ad hoc* committee, in order to coordinate in finding a solution to the case. The relevant committee finds that 441 students or 16% of the total number of students at the municipal level have not attended the teaching process during one school year in four educational institutions and two years in the educational institution in Busavata.
6. Therefore, MESTI states that it has issued a decision to organize accelerated alternative education for 441 students of the Municipality of Kamenica for primary level (I-V) and students of lower secondary education (VI-IX), pursuant to Article 26 paragraph 1 of the Universal Declaration of Human Rights, Article 28 paragraph I subparagraph (e), Article 3 of the Convention on the Rights of the Child, Article 22 and Article 47 of the Constitution, Article 3, Article 5 and Article 8 paragraph 6.3 of Law no. 04/L-032 on Pre-University Education, Article 3 of the Law on Education in the Municipalities of the Republic of Kosovo, Article 8 paragraph 1 subparagraph 1.4 Annex I paragraph 7 of Regulation (GRK) -no. 02/2021 on Areas of Administrative Responsibility of the Office of the Prime Minister and Ministries of 30 March 2021 and Article 9 paragraph 7 of the Administrative Instruction (MES) no. 85/2020 for the School Year Calendar 2020/2021.
7. According to the MESTI, the challenged decision was intended to compensate for lost hours through the organization of accelerated alternative education for primary (I-V) and lower secondary (VI-IX) students. The decision provides for the organization of the teaching process for 441 students from 5 educational institutions who have refused to attend the teaching process as a result of the refusal to implement the decisions of the President of the Municipality of Kamenica, decisions which have been challenged in the legal process.
8. Regarding the issue of teachers, MESTI states that the curriculum and teaching process is prepared so that the teachers who will work with students according to point I of the decision, are not hindered by the teaching hours that are taking place in other schools designated by the Municipality, and the learning process is organized by the MED in the Municipality of Kamenica, and according to MESTI, this wording in points 3 and 5 of the challenged Decision, guarantees the competence of the Applicant and its obligations, and all communications with the Applicant has been offered support in implementing the decision.
9. MESTI claims that based on Articles 22 and 53 of the Constitution, and emphasizing Article 2 of Protocol no. 1 of the ECHR regarding the right to education, states that it guarantees the right of every individual to education, but this right also implies certain responsibilities for the state, to guarantee such a right. In the present case, MESTI claims that considering the protest of parents and the denial of education to children in a sign of revolt, MESTI has tried to restore the right of children to proper education by the challenged decision.
10. Further, MESTI refers to the cases of the ECtHR (*Golder v. the United Kingdom*); (*Leyla Sahin v. Turkey*, paragraphs 154 and 155), emphasizing that without prejudice to the actions taken by the Applicant, towards the reform of the education system, and starting from the risk of denial of the right to education, considers that by the challenged Decision, acted in accordance with state obligations and intervened with expected responsibilities in order to prevent loss of education which directly affects the exercise of the right to education under the ECHR. MESTI considers that it is up to the Constitutional Court to decide to what extent the Municipality of Kamenica has respected the principle of proportionality, and considers that it was the responsibility of MESTI to ensure compensation for the lost teaching hours, not to allow the deprivation of the exercise of the right to education.
11. MESTI states that Article 2 of Protocol No. 1 should also be read in the light of Articles 8, 9 and 10 of the ECHR, and hereby cites the cases of the ECtHR (*Folgem and Others v. Norway*, paragraph 84) and (Catan *and others v. the Republic of Moldova and Russia*, para. 143), as well as (*Enver Sahin v. Turkey*, para. 72). In addition, MESTI states that Article 2 of Protocol No. 1 is also related to Article 14 of the ECHR and, consequently, the prohibition of discrimination, and also states that the right to education refers to access to educational institutions, exchange of knowledge and intellectual development (*Campbell and Cosans v. the United Kingdom*, para. 33). Further, MESTI emphasizes that every state is obliged to build educational institutions and provide effective access to these institutions (*Leyla Sahin v. Turkey* [GC], paragraphs 136-137). In other words, access to certain educational institutions is an integral part of the first sentence of Article 2 of Protocol No. 1, which guarantees the right to education (*Morsel Eren v. Turkey*, para. 41; Irfan Temel et al. v.Turkey, paragraph 39).
12. MESTI considers that taking into account the above, and without prejudice to the competencies of the Municipality of Kamenica [Applicant] in terms of ensuring the development of education in this Municipality, considers that it is an obligation of the state, in accordance with international principles for the protection of human rights, to ensure the implementation of the guarantee of the right to education, while also offering, as an integral part of this right, access to educational institutions built and authorized for the same purpose.
13. MESTI argues that under the Law on Pre-University Education, it is provided (i) under Article 3 that the obligation to provide pre-university education, expressly prohibiting the denial of the right to education; and (ii) it is stated that *it* *is the joint responsibility of parents, educational and training institutions, municipalities and the government"* to provide pre-university education. In the current context, MESTI states that it cannot be ignored that the protest of parents and consequently the denial of the right to education for children, as a result of the Applicant’s actions could not be tacitly handled by MESTI, consequently by the state.
14. Further, regarding the procedural aspect, MESTI states that based on Article 113 paragraph 4 of the Constitution, in this case the legal basis is missing, because MESTI has in no way violated municipal responsibilities and has not reduced municipal revenues. MESTI considers that these are competencies according to the Constitution and are state responsibilities and not municipal and that with no action of it, MESTI has not interfered in the competencies of the applicant when it has allowed “*access to schools because the latter is an essential part of the right to education*”.
15. Furthermore, MESTI considers that the challenged decision did not affect the reduction of municipal revenues at all, and this decision is a decision of MESTI and not of the government as a collegial decision. MESTI considers that the decision of the Government constitutes the second instance for the decisions of the Ministry according to the administrative procedure defined by the Law on Administrative Procedure, Law No. 05/L-031, Article 128 which states that *"Unless provided otherwise by law, an administrative appeal against an administrative act may be filed with the public organ that issued or that has the competence to issue the act (hereinafter referred to as “competent organ”), public organ that is superior to the competent organ or to another public organ provided by law (hereinafter referred to as “superior organ”). If the appeal has been filed with the superior organ, the latter shall forward it without delay to the competent organ”..* Administrative Instruction no. 03/2013 on Standards for Drafting Normative Acts and Regulation no. 13/2013 on the Government Legal Service, clearly define a division between the acts of the Government and line Ministries.
16. In this case, MESTI states that the Applicant has not filed an appeal against the administrative act according to the legal deadline set out in Article 127, paragraph 1, which states that “*An administrative appeal shall be filed within thirty (30) days from the date when the aggrieved party was notified of the administrative act*”. Also, MESTI considers that the preamble of the decision states that the decision is based on its competencies under Government Regulation 02/2021, Article 8 paragraph 1, sub-paragraph 1.4, Annex I. Whereas, Government decisions have another legal basis, namely Article 4 of this Regulation. In this case, MESTI considers that the Applicant has not taken any procedural action in challenging by legal remedies the administrative act. This act is as an administrative act and not as a regulatory act with legal basis in the Administrative Instruction no. 03/2013 on Standards for Drafting Normative Acts and Regulation no. 13/2013 on the Government Legal Service.
17. Further, regarding the financial effect of the act, the decision does not charge any additional costs to the Applicant. At no point in the decision are additional costs incurred by the Applicant. None of the teachers asked for additional compensation in their engagement. Textbooks have been requested by the Municipality for these children according to the division into specific schools. The Ministry has provided hygienic and support material according to the requirements of the pandemic situation. The Ministry in the framework of budget allocation does it per student’s head. The Applicant did not provide any evidence that additional costs were incurred even after the decision was executed. Therefore, based on this, the request is inadmissible. Regarding the request for suspension of the execution of the decision, the decision was issued on 23 April 2021 and started to be executed from 04 May 2021 to 31 July 2021. Therefore, the request for suspension of the executed decision cannot be applied. The suspension applies to decisions which will be implemented or are in force. Regarding the argumentation on the urgency for action, the Municipality of Kamenica only after five months brings the case to the Court when the decision has been executed and has realized legal consequences.
18. The MESTI finally considers that (i) the arguments concerning the merits of the Referral for the constitutionality of the challenged decision are not *prima facie* grounded; (ii) the Applicant has not filed the *prima facie* case for the merits of the request for interim measure and the claim regarding urgency does not stand because the decision has already been executed and has created legal consequences, and this decision has started to be executed from 23 April 2021 until 31 July 2021; (iii) the Referral filed by the Applicant is considered premature, due to non-exhaustion of legal remedies; (iv) 441 children have attended and completed the learning process and no additional costs have been incurred for the applicant, and states that a similar case is the decision of 20 April 2021 with no. 01/B 603, regarding the organization of supplementary education that had delays in achieving results as a consequence of COVID-19, for which no additional budget has been provided as a result of not creating additional costs.
19. ***MLGA Comments***
20. MLGA in its comments of 31 August 2021, first stated that according to Article 17 of the Law on Local Self-Government, the own competence of municipalities is to provide public preschool, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, employment, payment of salaries and training of instructors and education administrators.
21. However, the MLGA further considers that the challenged Decision is in full compliance with the competencies of the MESTI and respecting, among other provisions, the legal basis as provided in the Law on Education, namely Articles 3, 5 and it was further specified that this is a decision based on Article 8 paragraph 6.3, a provision which has to do with the competence of the Ministry to request the implementation of additional or alternative teaching, in cases where shortcomings are observed in the implementation of the curriculum. Precisely, such a situation has been presented in this case in the Municipality of Kamenica.
22. In this regard, we consider that the challenged Decision and its implementation, under no circumstances can be considered an interference in the own competencies of the Municipality of Kamenica [Applicant] for the organization of the teaching process, but it is in full compliance and in function of realization of the constitutional rights of children for education.
23. ***Applicant’s comments on the comments of MESTI and MLGA***
24. Based on the Court’s letter, on the possibility of providing comments on the comments submitted by the MESTI and the MLGA, the Applicant also submitted his comments.
25. Initially, the Applicant states that he does not challenge the principle deriving from Article 3 of the Law on Pre-University Education, because he himself has taken action towards the reorganization of the education system in order to provide efficient, effective and comprehensive services, to provide children with equal rights to education. In this regard, the Applicant challenges the comment of the MLGA, because it states that this provision does not give competence to the MESTI and that the latter with the challenged Decision has interfered in the competencies of the Applicant.
26. The Applicant further does not contest the competencies of MESTI, in relation to Article 5 of the Law on Pre-University Education, however, the organization of alternative or additional education is not provided by this Article. Regarding Article 8 paragraph 6, sub-paragraph 6.3, of the Law on Pre-University Education, the Applicant considers that MESTI has acted in contradiction with this provision because it could have requested the organization of additional or alternative education from the Applicant, through the request/recommendation, as provided by this provision and not to issue a decision related to it. The Applicant states that MESTI may request the implementation of additional or alternative education but has no decision-making role in the organization of preschool, primary and secondary education.
27. The Applicant also refers to the Legal Opinion of the MLGA, issued on 22 August 2020, through which it is concluded that public pre-school, primary and secondary education is the exclusive competence of the Municipalities under Article 17, paragraph 1, sub-paragraph (h) of the Law on Local Self-Government.
28. The Applicant did not agree with the comments of MESTI by categorizing his arguments into 5 (five) categories: (i) The representative of the Municipality of Kamenica did not agree with the recommendations of the *ad-hoc* Committee established under Decision no. of Protocol 01B/14 that students return for additional education in schools where they have been attending classes before; (ii) Comments regarding open parental court process through administrative conflict; (iii) Comments on the legal basis on which the Challenged Decision was issued and the Financial Effects of the Challenged Decision; not following the proceedings in regular courts; (iv) Comments regarding the assessment that the constitutional review of the Applicant is premature due to non-compliance with the proceedings in the regular courts; (v) Comments on the interim measure.
29. Regarding point (i) the Applicant states that the representative of the Municipality, official of the MED, did not agree with the recommendations of Decision 01/B/14 of the *ad-hoc* Committee, and that the same committee did not recommend MESTI, to organize supplementary education itself but has recommended to take actions harmonized with the authorities of the Municipality. The Applicant states that as a Municipality, they have expressed their readiness to hold additional education, but not in educational institutions that are no longer functioning and do not even have the basic sanitary conditions for the development of education in them.
30. With regard to point (ii) of the open court proceedings against the Applicant’s decisions, it states that it is not disputed that the parents of the children who boycotted the teaching process have initiated an administrative conflict (regarding this, the Applicant has attached two Judgments of the Supreme Court). The Applicant states that based on the Legal Opinion issued by the MLGA of 22 August 2020, the decisions taken by it, have passed the legality assessment procedure.
31. Further, regarding point (iii) the Applicant states that initially there is no argument from MESTI that the challenged Decision constitutes an individual act, and states that based on paragraph 4 of Article 113 of the Constitution, the municipality may file a Referral with the Constitutional Court. Further, regarding the financial effects of the challenged Decision, the Applicant states that there has been a direct reduction of revenues “*because in addition to violating the responsibilities, financial obligations have been added to the latter which, among others, are: Energy Electricity as additional costs for facilities determined by the Ministry itself and not by the Applicant*”. According to the allegation, MESTI has hired teachers who are not employed by the Applicant, which according to the Applicant this is confirmed by the report according to evidence no. 12 of the Referral. The Applicant also alleges that in the educational institutions designated by the challenged Decision, the latter are institutions that do not exist practically and legally, and they are reorganized and are not licensed and do not provide conditions for teaching. These educational institutions have “*no license, no teachers, no maintenance and no conditions for the teaching process to take place*.”
32. With respect to point (iv), the Applicant states that the MESTI assertion that the Applicant should have filed an appeal against the challenged Decision is not substantiated and the Applicant’s Referral is based on the Constitution and the Law on the Constitutional Court.
33. Finally, with regard to point (v), the Applicant considers that there is irreparable damage, because 441 students will not be provided with relevant diplomas, due to the challenged Decision, and according to it, there is a risk that MESTI will continue to unlawfully interfere with the competencies of the Applicant.

**Relevant constitutional and legal provisions**

**THE CONSTITUTION OF THE REPUBLIC OF KOSOVO**

**Article 113**

**[Jurisdiction and Authorized Parties]**

*1. The Constitutional Court decides only on matters referred to the court in a legal manner by authorized parties.*

*[...]*

*4. A municipality may contest the constitutionality of laws or acts of the Government infringing upon their responsibilities or diminishing their revenues when municipalities are affected by such law or act.*

*[...]*

**Article 12**

 **[Local Government]**

*1. Municipalities are the basic territorial unit of local self-governance in the Republic of Kosovo.*

*2. The organization and powers of units of local self-government are provided by law.*

**Article 123**

**[General Principles]**

*1. The right to local self-government is guaranteed and is regulated by law.*

*2. Local self-government is exercised by representative bodies elected through general, equal, free, direct, and secret ballot elections.*

*3. The activity of local self-government bodies is based on this Constitution and the laws of the Republic of Kosovo and respects the European Charter of Local Self-Government. The Republic of Kosovo shall observe and implement the European Charter on Local Self Government to the same extent as that required of a signatory state.*

*4. Local self-government is based upon the principles of good governance, transparency, efficiency and effectiveness in providing public services having due regard for the specific needs and interests of the Communities not in the majority and their members.*

 **Article 124**

**[Local Self-Government Organization and Operation]**

*1. The basic unit of local government in the Republic of Kosovo is the municipality. Municipalities enjoy a high degree of local self-governance and encourage and ensure the active participation of all citizens in the decision-making process of the municipal bodies.*

*2. Establishment of municipalities, municipal boundaries, competencies and method of organization and operation shall be regulated by law.*

*3. Municipalities have their own, extended and delegated competencies in accordance with the law. The state authority which delegates competencies shall cover the expenditures incurred for the exercise of delegation.*

*4. Municipalities have the right of inter-municipal cooperation and cross-border cooperation in accordance with the law.*

*5. Municipalities have the right to decide, collect and spend municipal revenues and receive appropriate funding from the central government in accordance with the law.*

*6. Municipalities are bound to respect the Constitution and laws and to apply court decisions.*

*7. The administrative review of acts of municipalities by the central authorities in the area of their own competencies shall be limited to ensuring compatibility with the Constitution of the Republic of Kosovo and the law.*

**European Charter of Local Self-Government**

**Article 2**

**[Constitutional and legal foundation for local self-government]**

*The principle of local self-government shall be recognised in domestic legislation, and where practicable in the constitution.*

**Article 3**

**[Concept of local self-government]**

1. *Local self-government denotes the right and the ability of local authorities, within the limits of the law, to regulate and manage a substantial share of public affairs under their own responsibility and in the interests of the local population.*

*[...]*

**Article 4**

**[Scope of local self-government]**

1. *The basic powers and responsibilities of local authorities shall be prescribed by the constitution or by statute. However, this provision shall not prevent the attribution to local authorities of powers and responsibilities for specific purposes in accordance with the law.*
2. *Local authorities shall, within the limits of the law, have full discretion to exercise their initiative with regard to any matter which is not excluded from their competence nor assigned to any other authority.*
3. *Public responsibilities shall generally be exercised, in preference, by those authorities which are closest to the citizen. Allocation of responsibility to another authority should weigh up the extent and nature of the task and requirements of efficiency and economy.*
4. *Powers given to local authorities shall normally be full and exclusive. They may not be undermined or limited by another, central or regional, authority except as provided for by the law.*
5. *Where powers are delegated to them by a central or regional authority, local authorities shall, insofar as possible, be allowed discretion in adapting their exercise to local conditions.*
6. *Local authorities shall be consulted, insofar as possible, in due time and in an appropriate way in the planning and decision-making processes for all matters which concern them directly.*

**Article 8**

**[Administrative supervision of local authorities' activities]**

*1. Any administrative supervision of local authorities may only be exercised according to such procedures and in such cases as are provided for by the constitution or by statute.*

*2. Any administrative supervision of the activities of the local authorities shall normally aim only at ensuring compliance with the law and with constitutional principles. Administrative supervision may however be exercised with regard to expediency by higher-level authorities in respect of tasks the execution of which is delegated to local authorities.*

*3. Administrative supervision of local authorities shall be exercised in such a way as to ensure that the intervention of the controlling authority is kept in proportion to the importance of the interests which it is intended to protect.*

**LAW No. 03/L-040 ON LOCAL SELF GOVERNMENT**

**CHAPTER III**

**GENERAL PROVISIONS**

**Article 3**

**Definitions**

[...]

*- “Own competencies"- shall mean competencies vested upon the municipalities by the Constitution or laws for which they are fully responsible in insofar as they concern the local interest and in accordance with the law.*

[...]

**Article 15**

**Principle of Subsidiary**

*The municipalities shall exercise its competences in accordance with the principle of subsidiary.*

**Article 16**

**Municipal Competencies**

*Municipalities shall exercise own, delegated and enhanced competencies in accordance with the law.*

**Article 17**

**Own Competencies**

*Municipalities shall have full and exclusive powers, insofar as they concern the local interest, while respecting the standards set forth in the applicable legislation in the following areas:*

*a) ocal economic development;*

*b) urban and rural planning;*

*c) land use and development;*

*d) implementation of building regulations and building control standards;*

*e) local environmental protection;*

*f) provision and maintenance of public services and utilities, including water supply, sewers and drains, sewage treatment, waste management, local roads, local transport, and local heating schemes;*

*g) local emergency response;*

*h) provision of public pre-primary, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators;*

*i) promotion and protection of human rights;*

*j) provision of public primary health care;*

*k) provision of family and other social welfare services, such as care for the vulnerable, foster care, child care, elderly care, including registration and licensing of these care centres, recruitment, payment of salaries and training of social welfare professionals;*

*l) public housing;*

*m) public health;*

*n) licensing of local services and facilities, including those related to entertainment, cultural and leisure activities, food, lodging, markets, street vendors, local public transportation and taxis;*

*o) naming of roads, streets and other public places;*

*p) provision and maintenance of public parks and spaces;*

*q) tourism;*

*r) cultural and leisure activities;*

*s) any matter which is not explicitly excluded from their competence nor assigned to any other authority;*

**LAW NO. 04/L-032 ON PRE-UNIVERSITY EDUCATION IN THE REPUBLIC OF KOSOVO**

Article 3
General principles of Pre-University Education

*1. No person shall be denied the right to education.*

*2. Pre-university education is a joint responsibility shared between parents, educational and training institutions, municipalities and government, according to the respective duties and functions set out in this Law.*

*3. It shall be the general duty of the Ministry, the municipalities, the educational and/or training institutions and all other bodies engaged in the provision of pre-university education, as regulated by this Law and other applicable laws, to plan and deliver an efficient, effective, flexible, inclusive and professional service designed to provide all pupils with equal opportunities in access to education in accordance with their specific abilities and needs and to promote their educational and social development.*

*4. In planning, managing and delivering the system of pre-university education, the Ministry, municipalities and educational and/or training institutions shall have regard to the internationally accepted norms of Education for All, the rights of the child, the protection of vulnerable groups within society and the promotion of gender equality.*

*5. Upon discharging their functions and responsibilities within this Law and other applicable laws, Ministry, municipalities and educational and/or training institutions shall:*

*5.1. respect and promote community rights and their members as set forth by the Constitution and applicable law;*

*5.2. foster knowledge of the culture, history, and language of all communities.

6. Access to and progression through all levels of pre-university education shall be enabled in compliance with the provisions of this Law without discrimination on any real or presumed ground such as sex, race, sexual orientation, physical, intellectual or other disability, marital status, colour, language, religion, political or other opinion, national, ethnic or social origin, association with a Community, property, birth or other status of the pupil or the pupil’s family.*

1. *Public education institutions shall refrain from teaching religion or other activities that propagate a specific religion.

8. The Ministry, municipalities, educational and training institutions and the community shall make the institutions attractive and safe for pupils, teachers and parents, through their respective responsibilities for the curriculum, standards of construction and maintenance of educational buildings, health and safety, protection of the environment and dealing with behavioral and disciplinary issues.*

**Article 5**

**Duties of the Ministry**

*1. The Ministry shall have the primary responsibility for planning of, setting standards in, and quality assurance of the pre-university education system, and shall have the following general duties:*

*1.1. to develop policies, draft and implement legislation for the development of preuniversity education and training;*

*1.2. to define the outcomes of the different levels of pre-university education and training and to award, or authorise the award of, qualifications at appropriate levels of the National Qualifications Framework to those who successfully complete pre-university programmes;*

*1.3. to promote a non-discriminatory education system in which each person’s right to education and/or training is respected and equal quality learning opportunities are available for all;*

*1.4. to promote the protection of vulnerable groups within the education and training system, the health and welfare of pupils and employees of educational and/or training institutions, and measures to prevent drop-out;*

*1.5. to establish criteria and manage a comprehensive system of licensing and certification of all teachers through the State Licensing Council for Teachers established by this Law;*

*1.6. to establish and maintain an education and training management information system.*

*1.7. . to provide annually to the Grants Commission sufficient data and formula standards in order to determine the specific grant for education in accordance with applicable law and the provisions of Article 28 of this Law;*

*1.8. to design effective and impartial forms of education administration and management of education and training institutions for implementation by municipalities and to establish criteria and procedures for monitoring the performance of governing boards;*

*1.9. . to promote and improve the quality And efficiency of education and training through the mechanisms provided in Article 8 of this Law for inspection, monitoring and evaluation; to enhance the quality of education; and to ensure compliance with the Constitution and applicable law;*

*1.10. to set the criteria for the evaluation and assessment of pupils in educational and/or training institutions;*

*1.11. to organize and manage external assessment in ISCED levels 1, 2 and 3, in line with the requirements for the award of qualifications in the National Qualifications Framework, and consulting with the National Qualifications Authority as appropriate;*

*1.12. to ensure comprehensive policies for inclusion of persons with special needs;*

*1.13. to promote through the Kosovo Parents’ Committee, the governing bodies of educational and training institutions and otherwise, parental and community partnership and participation in educational and training activities;*

*2. . The Ministry shall issue bylaws in relation to:*

*2.1. length and timing of the school year within the Kosovo Curriculum Framework,*

*2.2. teaching hours and breaks, school holidays,*

*2.3. 3. maximum class sizes and pupil-teacher ratios (with threshold for the establishment of classes or schools teaching in non-official languages lower than normally stipulated),*

*2.4. examinations and assessment, in accordance with applicable law.*

*3. The Ministry shall issue bylaws regarding registration, retention and protection of personal data in the education system, taking into account the following criteria:*

*3.1. official documents issued by educational and training institutions should contain personal data, as following: name, name of a parent –legal custodian, surname and date of birth;*

*3.2. official documents shall be issued in all official languages; a pupil educated in a nonofficial language has the right to have his/her official documents kept and issued in his/her language of instruction, in addition to the official languages;*

*3.3. personal data related to ethnicity or religious status may be recorded for statistical monitoring purposes,helping to promote equalopportunities and may not be used for any other purpose: such data may not be recorded in any way that may identify such individuals.*

*4. Within the annual Government Report, the Ministry shall report on pre-university education and the implementation of this Law to the Assembly at the end of the calendar year.*

*5. The Ministry shall name and rename publicly-funded educational and/or training institutions on the recommendation of the relevant Municipal Education Directorate, such recommendation to include up to three proposals made by the relevant governing board.*

*6. The Ministry shall determine for each educational and/or training institution a unique reference code for use in the education information management system.*

*[...]*

*8. The Ministry shall adopt in a bylaw licensing standards for educational and/or training institutions including the standards referred to in paragraph 7 of this Article.*

*9. The Ministry shall license and accredit institutions offering general educational qualifications according to the National Qualifications Framework according to criteria and standards established for this purpose; institutions offering other types of qualifications shall be accredited by the National Qualifications Authority according to criteria and standards established for this purpose, and licensed by the Ministry.*

*10. The Ministry shall act as a second instance body for decisions of other educational and training bodies where the right of appeal is specified in this Law.*

**Article 7**

**Competencies of municipalities**

1. *Competencies of the municipalities are regulated through the:*

*1.1. Law for Local Government, no. 03/L040, of the date 20 February 2008 and Law for Education in the municipality, of the date 03/L-068, May 21, 2008, and*

*1.2. . through any additional competencies assigned by provisions of this Law.*

*2. The exercise by the municipality of their powers and duties in this field shall be monitored by the Ministry in collaboration with the Ministry of Local Government and Administration to ensure compliance with the applicable legislation.*

*3. Municipalities are responsible for the following additional competencies:*

*3.1. . construction of education and training facilities;*

*3.2. maintaining and repairing the premises and equipment of educational and training institutions;*

*3.3. ensuring a healthy environment for pupils and staff, including water, hygienic-sanitary conditions, health service, as well as a safe environment including safe utilities and effective security;*

*3.4. through co-operation with parents, police and other public authorities taking steps to deal effectively with violent or bullying behaviour and substance abuse in or associated with the respective institution.*

**Article 8**

**Inspection of education**

 *1. Inspection of educational and training institutions for the purposes set out in sub-paragraph 1.9 paragraph 1 of Article 5 of this Law is a function of the Inspectorate Department of the Ministry.*

*2. The authority for inspection derives from the Ministry; directors of educational and training institutions and Municipal Education Authorities shall co-operate with authorised inspectors, provide all necessary documentation and access to the institution, and attend the inspection personally or through an authorised deputy.*

*3. Inspection shall be organised in an annual planning cycle, with the possibility of special inspections in specific circumstances as decided by the Inspectorate Department.*

*4. The purposes of inspection of the operation of educational and training institutions at ISCED Levels 0, 1, 2, 3 and 4 are to check, in co-operation with inspectors from other fields (employment, sanitary, construction, financial, etc) and record::*

*4.1. . compliance with the respective duties and functions of the institution according to this Law, other applicable laws and bylaws;*

*4.2. the functioning of the governing board of the institution, the Parents’ and Pupils’ Councils, the financial operations, accuracy of records of numbers of pupils by level and grade, accuracy of pedagogical and school documents, organisation of classes and examinations;*

*4.3. the numbers, qualifications and arrangements for professional development of staff; 4.4. the working environment including compliance with standards of health and safety of pupils and staff, records kept of disciplinary action and its outcome;*

*4.5. compliance with the Kosovo Curriculum Framework, including the core, and schoolbased curriculum, assessment and examination procedures, and the use of approved textbooks, educational learning resources and learning materials;*

*4.6. and, where non-compliance in any field is observed, to give the director of the institution concerned specific advice or recommendation for compliance within a specified timescale.*

*5. If adequate measures are not taken by the director of the institution to redress the deficiencies in any area listed in paragraph 4. of this Article, the inspector may institute disciplinary procedures against the director or any member of staff of the institution.*

*6. Following the report of the inspector, signed by the inspector and by the director of the institution concerned:*

*6.1. the Ministry may terminate the work of educational and training institutions which are unlicensed, or are operating in an unsafe or unhealthy environment; 6.2. the Ministry may instruct the municipality to terminate the employment of a teacher appointed contrary to the criteria established in this Law, or who is barred from work due to a medical condition or the order of a court, or who is otherwise disqualified according to the provisions of this Law or other applicable law;*

*6.3. if deficiencies relate to non-observance of the curriculum, the Ministry may require compliance through additional or alternative classes;*

*6.4. the Ministry may annul marks when assessment procedures have not been respected, and annul diplomas and other documents gained in contradiction with this Law or other applicable law.*

*7. The Inspectorate Department shall also have responsibility for monitoring and evaluating the academic work of educational and training institutions, as part of the annual cycle of inspections. The Ministry shall, in consultation with the KCSAA, establish criteria and procedures for national inspection, which may include experts in specific academic or professional fields, in accordance with paragraph 4. of Article 25 of this Law.*

*8. Appeals against any actions or recommendations of an inspector may be made to the Appeals Committee of the Ministry.*

**Article 14**

**Allocation of pupils to educational institutions**

*[...]*

*9. Compulsory transfer of school when due consideration for other pupils so indicates shall be governed by the provisions of this Law.*

**LAW NO. 03/L-068 ON EDUCATION IN THE MUNICIPALITIES OF THE REPUBLIC OF KOSOVO**

**Article 3**

**Ministry of Education, Science and Technology**

*The Ministry of Education, Science and Technology of the Republic of Kosovo (MEST) shall have the following responsibilities:*

1. *develop policies, draft and implement legislation for the development of education, including higher education, and science in Kosovo;*
2. *promote a non-discriminatory educational system in which each person’s right to education is respected and quality learning opportunities are available to all;*
3. *establish and manage a general system of certification for all teachers in Kosovo;*
4. *extend non-formal education and adult education on all levels, including to remote areas, and promote life-long learning opportunities for all;*
5. *design, implement and supervise equitable and effective forms of educational administration and school management;*
6. *improve the quality, relevance and efficiency of education at all levels;*
7. *facilitate the development and qualitative improvement of the education system and the efficient delivery of educational services;*
8. *promote research related to the social, economic, scientific, technological and cultural development of Kosovo;*
9. *develop a comprehensive library system, which will include University and and school libraries;*
10. *promote an inclusive policy for the integration of impaired and disabled persons into the educational system; and*
11. *promote parental and community participation in educational activities and appropriate forms of school community partnerships at the local level;*
12. *education Inspection.*

**Article 4**

**Competencies and Enhanced Competencies of the Municipalities**

*4.1 Municipalities shall have full and exclusive powers, insofar as they concern the local interest, while respecting the standards set forth in applicable legislation with respect to the provisions of public preprimary, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators.*

*2. Municipalities may, in addition to the powers referred to in Paragraph 1 of this Article, be vested with enhanced competencies in the field of education as prescribed by this law or other applicable legislation.*

*3. In accordance with the Law on Local Self Government, municipalities shall be entitled to cooperate, within the areas of their own competencies in the field of education, with other municipalities and other authorities. This entitlement includes cooperation with municipalities and institutions, including government agencies, in the Republic of Serbia.*

**Article** **5**

**Competencies of the Municipalities in Public Education Levels 0, 1, 2, and 3 (Pre-Primary, Primary, Lower Secondary and Upper Secondary)**

*Competencies referred to in Article 4 of this law shall include the following specific municipal competencies in public education at levels 0 (pre-primary), 1 (primary), 2 (lower secondary) and 3 (upper secondary), in accordance with general guidelines and/or procedures and standards promulgated by the Ministry of Education, Science and Technology (MEST:*

*a) construction of educational facilities in accordance with Chapter 3 of this law and other applicable legislation;*

*b) registration and admission of students in accordance with due respect for the principles of nondiscrimination under law;*

*c) employment of teachers and other school personnel in accordance with legal procedures for the recruitment, selection and employment of public employees;*

 *d) selection of the Director and/or Deputy Director of educational institutions in accordance with legal procedures for the recruitment and legal criteria’s determined by MEST from a commission established by the Municipality which two members shall be from the Municipality and one from MEST;*

*e) registration, public health and safety inspection and licensing of pre-primary educational institutions, in accordance with Chapter 4 of this law;;*

*f) payment of the managerial staff as well as other employed personnel in accordance with Kosovo legislation;*

*g) training educators and other professional staff in accordance with guidelines, principles and standards promulgated by the MEST;*

*h) supervision and inspection of the education process in accordance with guidelines established by the MEST; i) development, approval, and implementation of the Rules of Procedure for schools, including the Code of Conduct for managerial staff, teachers, other personnel, and students as well as disciplinary measures;*

*j) reporting on pre-primary level education, budgetary and management operations to municipal governments and the MEST in accordance with municipal and central legislation;*

*k) application of such delegated functions or competencies as shall be determined by formal agreement between the municipality and the Government of the Republic of Kosovo;*

*l) monitoring and reporting on students’ educational and social progress to parents and other responsible authorities as determined by legislation; and*

*m) determination of the parents’ participation fee for the admission of children to nurseries and kindergartens in accordance with the laws of Kosovo.*

**REGULATION (GRK) - NO. 02/2021 ON THE AREAS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF THE OFFICE OF THE PRIME MINISTER AND MINISTRIES**

**Article 8**

**Minister**

*1. In accordance with the Constitution, the legislation in force, policies and directives set by the Government or the Prime Minister, the Minister shall:*

*[...]*

*1.4. Issue decisions and bylaws and conclude memorandums of understanding/cooperation within the area of administrative responsibility of the ministry; and*

*1.5. Perform other duties within the area of administrative responsibility of the ministry, as defined by the legislation in force.*

[...]

**Assessment of the admissibility of Referral**

1. The Court first examines whether the Applicant has fulfilled the admissibility requirements established in the Constitution, and further specified in the Law and the Rules of Procedure.
2. The Court, in this respect, first refers to paragraphs 1 of Article 113 [Jurisdiction and Authorized Parties] of the Constitution, which establishes:

“*The Constitutional Court decides only on matters referred to the court in a legal manner by authorized parties.”*

1. The Court notes that the Referral was submitted in accordance with Article 113, paragraph 4, of the Constitution, which stipulates:

 *“A municipality may contest the constitutionality of laws or acts of the Government infringing upon their responsibilities or diminishing their revenues when municipalities are affected by such law or act”.*

1. The Court also refers to Articles 40 [Accuracy of the Referral] and 41 (Deadlines) of the Law, which stipulate:

Article 40

(Accuracy of the Referral)

*“In a referral made pursuant to Article 113, Paragraph 4 of the Constitution, a municipality shall submit, inter alia, relevant information in relation to the law or act of the government contested, which provision of the Constitution is allegedly infringed and which municipality responsibilities or revenues are affected by such law or act.”*

Article 41

(Deadlines)

*“The referral should be submitted within one (1) year following the entry into force of the provision of the law or act of the government being contested by the municipality”*

1. The Court also refers to the Rule 73 (Referral pursuant to Article 113.4 of the Constitution and Articles 40 and 41 of the Law), which specifies:

*Rule 73*

*[Referral pursuant to Article 113.4 of the Constitution]*

*“(1) A referral filed under this Rule must fulfill the criteria established under Article 113.4 of the Constitution and Articles 40 and 41 of the Law.*

*(2) In a referral pursuant to this Rule, a municipality must submit, inter alia, the following information:*

*(a) relevant information in relation to the law or act of the government contested;*

*(b) the specific provision of the Constitution which is allegedly infringed; and*

*(c) the municipality responsibilities or revenues that are affected by such law or act.*

*(3) The referral under this Rule must be filed within one (1) year following the entry into force of the provision of the law or act of the Government being contested”.*

1. However, before assessing the aforementioned requirements, the Court first recalls that on 5 January 2022, the President of the Municipality of Kamenica, Kadri Rahimaj, represented by Alban Hashani from Kamenica, received a request to withdraw Referral KO145/21 from the Court, emphasizing that the Municipality of Kamenica “*has no legal interest*” in assessing the constitutionality of the challenged act. The President of the Municipality is based on paragraph 1 of Article 35 of the Rules of Procedure.
2. Therefore, the Court will initially consider the request for withdrawal of the President of the Municipality of Kamenica.
3. ***Request for withdrawal of the Referral***
4. In this case, the Court recalls paragraphs 1, 2 and 3 of Article 35 of the Rules of Procedure which stipulate:

*Rule 35*

*Withdrawal, Dismissal and Rejection of Referrals*

*(1) A party may withdraw a filed referral or a reply at any time before the beginning of ahearing on the referral or at any time before the Court decision is made without a hearing.*

*(2) Notwithstanding a withdrawal of a referral, the Court may determine to decide the referral..*

*(3) If the Court determines to decide such a referral, it shall decide without a hearing and solely on the basis of the referral, any replies, and the documents attached to the filings.*

*[...]*

1. The Court recalls that Referral KO145/21 was submitted by the President of the Municipality of Kamenica, Mr. Qendron Kastrati, whose mandate has ended after the new local elections in Kosovo. Consequently, the new President of the Municipality of Kamenica, has submitted a request to withdraw Referral KO145/21, stating that “*there is no legal interest in assessing the constitutionality*” of the challenged Decision, without further clarifying his request.
2. However, pursuant to paragraph 2 of Rule 35, notwithstanding the request to withdraw the Referral, the Court may decide to decide on the Referral.
3. The Court notes that the challenged Decision was issued for a certain period and it has produced effects in the past, namely according to the explanation of MESTI, from 4 May 2021 to 31 July 2021. The Court recalls the Applicant’s arguments regarding the legal effects of the challenged Decision, considers that apart from the fact that MESTI has violated the competencies that belong to the municipality, there is irreparable damage because 441 students will not be provided with relevant diplomas, due to the challenged Decision, and according to it, there is a risk that the MESTI will continue to unlawfully interfere in the competencies of the Applicant.
4. However, given the nature of the dispute and the importance of respecting the principles of local self-government, as provided for in the Constitution and the European Charter of Local Self-Government, when submitting the Referral to the Court, considers that the statement of the Court is in the public interest: because (i) such a statement has a purpose, and that is to clarify allegations of violations of constitutional principles related to local self-government, in the context of a violation of municipal responsibilities by the central level, and (ii) such a statement would prevent such a situation from occurring in the future.
5. Therefore, the Court decides to reject the request of the President Mr. Kadri Rahimaj, and to continue with the review and decision of the case, based on the referral, the answers submitted, and the documents submitted to the Court.
6. ***Assessment of the admissibility of Referral***
7. In view of the abovementioned assessment, the Court will proceed, with the assessment of the admissibility criteria, which expressly state that (i) the Municipality must challenge the constitutionality of a law or an act of the Government; and (ii) The municipality should explain that the challenged law or act violates municipal responsibilities or reduces its revenues. Pursuant to the Law and the Rules of Procedure, this law or act must be challenged before the Court within one (1) year from its entry into force.
8. *Authorized party*
9. Regarding the first requirement, namely the party entitled to file a Referral, the Court notes that the Municipality of Kamenica [Applicant] is authorized to file a constitutional referral with the Court, pursuant to Article 113 paragraph 4 of the Constitution..
10. At this point, the Court recalls that the Referral was filed during the time when Mr. Qendron Kastrati was a president, while the new president, Mr. Kadri Rahimaj, has requested the withdrawal of the case. However, the Court considers that Referral KO145/21 is not related to a public function exercised on behalf of a municipality, in the present case, of the respective presidents of municipality, but is related to the municipality as an authorized party in paragraph 4 of Article 113 of the Constitution. Therefore, the Court finds that such a Referral continues to exist and is attributed to the Municipality, as an authorized party that has submitted it, despite the change of the representative of the Municipality.
11. *Challenged act*
12. Regarding the second requirement, the Court recalls that the Applicant challenges Decision no. 01B/24, of 23 April 2021 of the MESTI. If the latter can be considered a “*Government Act*", the Court will assess it in the following.
13. The Court recalls that in its practice, it has dealt with cases in which the constitutional review of various Government acts has been requested. Depending on the specific case, the Court has assessed whether such an act can fall into the category of acts determined by the jurisdiction of the Court under Article 113 of the Constitution. In this context, it recalls that in case KO73/16, it declared admissible the constitutional review of an “*Administrative Circular*”, namely Administrative Circular no. 01/2016 of 21 January 2016, issued by the Ministry of Public Administration, taking into account its effect (see case KO73/16, Applicant the Ombudsperson, Constitutional review of Administrative Circular no. 01/2016, issued by the Ministry of Public Administration of the Republic of Kosovo, on 21 January 2016, Judgment of 16 November 2016, paragraphs 46, 56 and 58).
14. This case law was confirmed also in Judgment in case KO54/20, through which the Court, by declaring admissible the request for constitutional review of Decision of the Prime Minister No. 01/15 of 23 March 2020, stated that (i) in determining whether a *“decree”* of the Prime Minister is challenged within the meaning of subparagraph 1 of paragraph 2 of Article 113 of the Constitution, *“focus should not be placed only on the name of an act but on its content and effects”* (see Judgment KO54/20, Applicant *President of the Republic of Kosovo*, Constitutional Review of Decision no. 01/15 of the Government of the Republic of Kosovo, of 23 March 2020, Judgment of 31 March 2020, paragraph 161); and (ii) if the Court were to focus solely on the formal name of challenged acts, namely “*decree of the Prime Minister”* or even “*Government regulations”*, Government decision-making would be left out of constitutional control, based solely on the name which they have decided to assign to the relevant act. (See in this context, paragraphs 162-163 of Judgment KO54/20, see also *mutatis mutandis*, case of the Court, KO 61/20, Applicant *Uran Ismaili and 29 other deputies of the Assembly of the Republic of Kosovo*, Constitutional Review of Decision [no. 214/IV/2020] of 12 April 2020 of the Ministry of Health, for declaring the Municipality of Prizren “quarantine zone”; and Decisions [no. 229/IV/2020], [no. 238/IV/2020], [no. 238/IV/2020] of 14 April 2020 of the Ministry of Health, on the prevention, control and elimination of the contagious disease COVID-19 in the territory of the Municipalities of Prizren, Dragash and Istog, Judgment of 1 May 2020, paragraph 96).
15. In case KO61/21, the Court notes that pursuant to paragraph 1 of Article 92 of the Constitution, the Government is composed of the Prime Minister, the deputy prime minister(s) and ministers. The latter, based on paragraph 2 of the same article, exercise executive power in compliance with the Constitution and the law. In this context, the Court emphasizes that the decisions of the Ministers are subject to the assessment of the constitutionality before the Court insofar as they have been raised before the Court in the manner prescribed by the Constitution and the Law, and based on the Court’s assessment relating to their effect and if they raise “*important constitutional matters”.* (see case KO61/21, Applicant, *Uran Ismaili and 29 other deputies of the Assembly of the Republic of Kosovo*, cited above, paragraph 99; and see the case of Court KO139/18, Applicant *Municipality of Skënderaj*, Constitutional Review of the Collective Sectoral Contract no. 05-3815, Resolution on Inadmissibility of 30 September 2020, paragraph 42 and other references used therein).
16. The Court recalls the arguments of the MESTI, which states that the Government Decision serves as a second instance for the decisions of the Ministry [MESTI] under Article 128 of the Law on General Administrative Procedure and states that the Applicant has not appealed against the administrative act [challenged decision], according to the legal deadline set out in paragraph 1 of Article 127 of the Law on General Administrative Procedure, which sets the deadline of 30 days for filing a complaint by the party. Consequently, MESTI considers that the Applicant has not taken any procedural action to challenge the administrative act by legal remedies.
17. However, the Court recalls that paragraph 4 of Article 113 of the Constitution does not require the exhaustion of legal remedies in relation to the submission of requests for the constitutional review of the relevant acts. The Constitution in paragraph 4 of its Article 113, defines two main, non-cumulative conditions, when it is alleged that the relevant law or act of the Government has violated (i) municipal responsibilities; or (ii) the municipality’s revenues have been reduced. Thus, the jurisdiction established in Article 113 paragraph 4 is an indication that laws or decisions which are subject of review should be subject to assessment of their compliance with the responsibilities, namely the competencies of municipalities or financial revenues of municipalities, by the Constitutional Court, as the final authority for the interpretation of the Constitution.
18. In the present case, the Applicant expressly challenges a Decision issued by a Minister, namely MESTI, claiming that the latter violates the responsibilities of the municipality, namely, the competencies guaranteed by the Constitution.
19. Therefore, the Court finds that Decision No. 01B/21 of 23 April 2021 of the MESTI is considered an “*Act of the Government*”, in accordance with Article 113 paragraph 4 of the Constitution and Article 40 of the Law.
20. *Submission deadline*
21. Decision No. 01B/24 of 23 April 2021, was challenged by the Applicant before the Court on 12 August 2021, within the period of 1 (one) year as defined by Article 113 paragraph 4 of the Constitution, Article 41 of the Law and paragraph 3 of Article 73 of the Rules of Procedure.
22. *Fulfillment of other criteria*
23. The Court above found that the Referral (i) was submitted by the authorized party; (ii) the challenged decision is considered a “Government Act”; and the latter (iii) is submitted within the deadline.
24. Therefore, the Court finds that the Applicant has submitted (i) relevant information regarding the challenged decision; (ii) specific provisions of the Constitution which have allegedly been violated; and (iii) the responsibilities of the municipality that are affected by the challenged Decision, pursuant to items (a) (b) and (c) of paragraph 2 of Rule 73 of the Rules of Procedure.

**Merits of the Referral**

1. ***Introduction***
2. The Court recalls that the essence of the case relates to the decisions to reorganize the teaching process in some primary schools in the Municipality of Kamenica [Applicant], as part of the education reform of the latter. This reform was implemented by determining the attendance of teaching from some relevant schools, in other locations. Regarding the competence for reorganization, MESTI and the Applicant, received a legal Opinion from the MLGA, which concluded that the municipalities have to right in decision-making regarding public and primary public education and within this competence may reorganize public primary and secondary education.
3. However, the reports of education inspections showed that some children had not attended the educational process, namely “*did not attend the educational process during one (1) school year in four educational institutions and two (2) years in the educational institution in Busavata*”, because their parents did not agree with the reorganization. MESTI formed an *ad-hoc* committee to assess the situation, and the latter recommended taking of actions by MEST, the Applicant [Municipality of Kamenica] and parents to address losses of classes. Consequently, MESTI issued Decision no. 01B/24 of 23 April 2021 “*On the organization of accelerated alternative education for 441 students of the Municipality of Kamenica*”, by which it had organized accelerated alternative education in five (5) respective schools and classes in the Municipality of Kamenica, which had already been reorganized by the Applicant's decisions.
4. The Applicant, namely the Municipality of Kamenica before the Court challenges the above-mentioned Decision of the MESTI, on the grounds that the latter interfered in the competencies of the Municipality, these competencies which it considers guaranteed by Articles 12 [Local Government], 123 [General Principles], 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution in conjunction with Articles 2 (Constitutional and Legal Basis of Local Self-Government) and 4 (Scope of Local Self-Government) of the European Charter of Local Self-Government.
5. The Applicant specifically states that the challenged Decision was rendered in violation of Article 12 of the Constitution in conjunction with Article 17 paragraph (h) of the Law on Local Self-Government, because based on this provision, the municipality has the exclusive competence to provide public preschool, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions. The Applicant considers that MESTI: (i) has no competence to organize alternative or supplementary education and can only request the municipality to organize this type of education; and (ii) has no competence to determine the locations of educational institutions nor to oblige the municipality to hold alternative teaching in unlicensed educational institutions and which for the needs of the law no longer exist as school facilities. Based on Article 17 of the Law on Local Self-Government, the Applicant states that MESTI has not complied with this provision because the employment of teachers is the exclusive competence of the municipality, because with the employment of persons who do not have a contract with the municipality, MESTI has exceeded its authority and has entered into the responsibilities of the municipality. The Applicant states that MESTI has a monitoring role and not a decision-making one and supports this argument in Article 5 and Article 8 of the Law on Pre-University Education. Furthermore, the Applicant states that the challenged Decision violated the provisions of the Law on Education in Municipalities because Article 3, item l) of the latter, provided that the responsibility of the Ministry is to inspect the educational process.
6. On the other hand, MESTI, in their arguments, state that has not violated in any way the municipal responsibilities and has not reduced the municipal revenues. MESTI considers that these competencies according to the Constitution are state and not municipal responsibilities and that with no of its action MESTI has not interfered in the competencies of the Applicant when allowing access to schools because, according to the allegations, the latter is an essential part of right to education. MESTI also considers that without prejudice to the competencies of the Municipality [Applicant] in terms of ensuring the development of education in this Municipality, considers that it is the obligation of the state, in accordance with international principles for the protection of human rights, to ensure the implementation of the guarantee of the right to education, while also offering, as an integral part of this right, access to educational institutions built and authorized for the same purpose.
7. The Court also recalls that in connection with this case a dispute of administrative conflict took place, where some parents residing in the Municipality of Kamenica have initiated procedures for the suspension of the respective decision of the Applicant. These proceedings are not challenged and therefore are not subject to review before the Court.
8. Before analyzing the essential issues involved in the Referral of the Applicants, namely whether by the challenged Decision, MESTI has violated the municipal responsibilities and has interfered in the own competencies of the Municipality guaranteed by the Constitution and applicable laws, the Court considers necessary to clarify the following issues: (i) the financial effects of the challenged decision; (ii) the obligation of the state to ensure the development of education, and (iii) the court proceedings conducted by the parents for the suspension of the respective decision of the Applicant.

*(i) regarding the financial effects of the challenged decision*

1. The Court recalls that the Applicant also alleges that the challenged Decision of the MESTI resulted in a reduction of municipal revenues. The Applicant specifically refers to the issue of compensation for teachers engaged by the MESTI, who do not appear on the payroll in the Municipality. Regarding this allegation, MESTI responded by stating that by the challenged Decision no additional costs are charged to the Applicant and he did not provide any evidence that additional costs were incurred even after the decision was implemented. MESTI, reasoned that (i) none of the points of the challenged decision incur additional costs for the Applicant; and (ii) none of the teachers requested additional compensation in their engagement.
2. In this context, the Court notes that the Applicant, in its response to the challenged Decision, to the MEST of 27 April 2021, stated that the challenged Decision creates budgetary costs for the Municipality and requests the MESTI to cover them and cover student travel/ ransportation expenses and payment of additional teacher hours.
3. The Court also recalls that MESTI on 28 April 2021, via e-mail responded to the Applicant, regarding his letter of 27 April 2021 requesting the Applicant a report on evidence of work under applicable law, regarding payments of teachers “*who are engaged above the norm set by the law*”. MESTI also pointed out that since students attend classes in the schools closest to them, then no additional costs are incurred in transporting those children, because it is not necessary.
4. The Applicant also stated in its comments sent to the Court that there was a direct reduction in revenues *“because in addition to violating the responsibilities, financial obligations have been added to the latter which, among others, are: Energy Electricity as additional costs for facilities determined by the Ministry itself and not by the Applicant”.*
5. Regarding the financial effects of the challenged Decision, the Applicant states according to the allegation, that MESTI has hired teachers who are not employed by the Applicant, which according to the Applicant, is confirmed by the report according to evidence no. 12 of the request.
6. The Court recalls that the Applicant, despite claiming “additional costs”, and brought a document stating that 5 persons have taught without any contract issued by the MED, in a school in Busavata, however, the Applicant has not argued and substantiated his claims regarding the possible costs incurred by the challenged Decision. Consequently, the Court considers this allegation of the Applicant ungrounded.

*(ii) regarding the argument of MESTI about the obligation of the state to ensure the development of education*

1. MESTI, in its arguments, is based on the assertions that these competencies under the Constitution are state and not municipal responsibilities and it is the obligation of the state, in accordance with international principles for the protection of human rights, to ensure the implementation of the guarantee of the right to education. MESTI, claims that based on Articles 22 and 53 of the Constitution, and placing emphasis on Article 2 of Protocol no. 1 of the ECHR regarding the right to education, states that it guarantees the right of every individual to education, but this right also implies certain responsibilities for the state, to guarantee such a right. MESTI also refers to cases of the ECtHR regarding the right to education. MLGA supports this argument by emphasizing that the challenged decision cannot be considered as interfering with the own competencies of the Municipality of Kamenica [Applicant] to organize the teaching process, but is in full compliance and in the function of exercising constitutional rights of children for education.
2. In the present case, MESTI claims that, taking into account the parents’ protest and the denial of the education given to the children as a sign of revolt, it has tried to restore the children’s right to a proper education by the challenged Decision.
3. In this context, the Court recalls that paragraph 1 of Article 47 [Right to Education] of the Constitution stipulates that every person enjoys the right to free basic education, and that mandatory education is regulated by law and funded by public funds. While paragraph 2 of Article 47 of the Constitution, states that public institutions shall ensure equal opportunities to education for everyone in accordance with their specific abilities and needs. Further, the legal framework, specifically Article 3 of the Law on Pre-University Education sets out the general principles of pre-university education, emphasizing in paragraph 1 of Article 3 that no person should be denied the right to education, while in paragraph 2 stipulates that “*Pre-university education "is the joint responsibility of parents, educational and training institutions, municipalities and the government*,” according to the respective functions and duties defined in this law. Furthermore, paragraph 3 of Article 3 of the Law on Pre-University Education stipulates that it is a general obligation of the MESTI, municipalities, the educational institutions and all other bodies engaged in the provision of pre-university education, to plan and deliver an efficient, effective, flexible, inclusive and professional service, designed to provide all children with equal rights to education.
4. However, the Court notes that the Referral before the Court was filed under paragraph 4 of Article 113 of the Constitution, and the jurisdiction set out in the latter indicates that laws or decisions which are subject to review should be subject to review by the Court, whether they have violated municipal responsibilities or financial revenues of municipalities.
5. Therefore, the Court will not enter the assessment of the right to education, as it considers that this issue is not related to the circumstances of the case, but the subject of review is the constitutional relationship between central and local government, namely if by the challenged decision central government has interfered in the own competencies of the respective Municipality, as guaranteed by the Constitution and applicable laws.

*(iii) regarding the procedure initiated by the parents for the suspension of the relevant decision of the Applicant for reorganization of schools and other issues*

1. Dissatisfied with the Applicant’s decision to reorganize schools in the Municipality of Kamenica, some parents, residents of the Municipality of Kamenica, decided to file a lawsuit in the procedure of administrative conflict, requesting the annulment and postponement of the execution of the relevant decision of the Applicant.
2. The Supreme Court, in two decisions considering the grounds of the request for postponement of the execution of the decision, rejected the request for extraordinary review of the court decision, reasoning that no convincing evidence has been obtained to prove that by the execution of the respective decision they would be damaged, which would be difficult to repair and the postponement would not be against the public interest, nor would the postponement cause irreparable or major damage to the opposing party - interested party. Thus, the Supreme Court assessed that in this case all the legal conditions have not been cumulatively met as provided by Article 22 of the Law on Administrative Conflict.
3. Considering that the subject of this Referral is exclusively the assessment of the Decision no. 01/B24 of MESTI, regarding the violation of municipal responsibilities, the referral filed according to Article 113 paragraph 4 of the Constitution, the Court in this case does not enter the court proceedings regarding the decisions of the Applicant, because the latter have neither been challenged nor are subject to review in the present case.
4. The Court, finally, takes into account the Applicant’s arguments regarding the non-provision of relevant diplomas due to the organization of classes for 441 students by MESTI, because based on the Applicant’s decisions those five educational institutions provided by the challenged decision no longer exist, and they have “*neither a license, nor a teacher, nor maintenance, and no condition for the teaching process to take place*”. However, the Court notes that it is limited to the issue of assessment of the allegation of violation of municipal responsibilities, namely the interference of MESTI in the own competencies of the Applicant.
5. Having said that, the Court will focus only on assessing the constitutionality of the challenged Decision in order to address the Applicant’s allegations of violation of the latter’s responsibilities by the MESTI, namely interfering with its own competences. in the organization of preschool, primary and secondary education, the allegations that will be addressed by elaborating and analyzing (i) the general principles related to Local Self-Government according to the Constitution; (ii) The status of the European Charter of Local Self-Government, and its general principles; (iii) the legal framework regarding local self-government; (iv) the principles elaborated by the Venice Commission, and finally, the Court (v) will apply them in the circumstances of the present case.
6. ***General principles related to Local Self-Government according to the Constitution of the Republic of Kosovo, the European Charter of Local Self-Government and the legal framework***
7. *General principles according to the Contitution*
8. The Court notes that the Constitution, in the part dealing with the Basic Provisions of the Constitution, has granted a special regulation to the local government. Pursuant to Article 12 [Local Government] of the Constitution, the territorial units of local self-government in the Republic of Kosovo are the municipalities and their organization and competencies are regulated by law.
9. However, the Constitution also provides for a separate chapter, Chapter X [Local Government and Territorial Organization], which contains two articles, namely Article 123 [General Principles] and Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation]. In paragraphs 1 and 2 of Article 123, the Constitution stipulates that the right to local self-government is guaranteed and regulated by law and the latter is exercised by representative bodies. Furthermore, paragraph 3 of Article 123 of the Constitution stipulates that the activity of local self-government bodies is based on this Constitution and the laws of the Republic of Kosovo and observes the European Charter of Local Self-Government.
10. Finally, paragraph 4 of Article 123 of the Constitution establishes the principles on the basis of which local self-government is exercised, thus defining the principles of good governance, transparency, efficiency and effectiveness in the provision of public services, paying special attention to specific needs and concerns of the non-majority communities and their members.
11. On the other hand, the following article, namely paragraph 1 of Article 124 of the Constitution, stipulates that the basic unit of local government in the Republic of Kosovo is the municipality. Municipalities enjoy a high degree of local self-governance and encourage and ensure the active participation of all citizens in the decision-making process of the municipal bodies.
12. The Court notes that in this way the Constitution defines the modalities of local government by defining public authorities and their competencies, and emphasizing the provision of public services. The Court notes that the basic principles governing local governance are the principles of good governance, transparency, efficiency and effectiveness in the provision of public services, paying particular attention to the specific needs and concerns of non-majority communities and their members. In this context, the Court notes that the purpose of the principles of efficiency and effectiveness of local government is closely linked to the principle of subsidiarity. This means that local self-government in some sectors of public policy is much more efficient and effective than if the competence for them were entrusted to central bodies.
13. The competencies exercised by the Municipalities are determined by Article 124 of the Constitution, paragraph 2, which stipulates that the law regulates the establishment, boundaries, competencies, manner of organization and functioning of Municipalities. Paragraph 3 of Article 124 of the Constitution further states that Municipalities in accordance with the law have their own, extended and delegated competencies and the state authority which delegates competencies, covers the expenditures incurred for the exercise of delegation. Paragraph 5 of Article 124 of the Constitution further states that Municipalities in accordance with the law have the right to decide, allocate, collect and spend their revenues as well as to receive funds from the central government.
14. Having said that, the Court first recalls that the Constitution in paragraph 3 of Article 123 expressly states that the activity of local self-government bodies respects the European Charter of Local Self-Government. On the other hand, the Constitution stipulates that the Republic of Kosovo takes into account and implements the European Charter of Local Self-Government to the extent required by the signatory state. In the following, the Court will elaborate the status of the latter in the legal order of the Republic of Kosovo.
15. *Regarding the status of the European Charter of Local Self-Government, and its general principles*
16. With regard to the status of international instruments, the Court first recalls that in its case KI207/19, it dealt with international instruments provided for in Article 22 of the Constitution and emphasized that they were directly applicable and were part of the legal order of the Republic. of Kosovo, and have precedence over the laws and other acts of the institutions of the Republic of Kosovo, (see, *mutatis mutandis*, case of Court KI207/19 Applicant *Social Democratic Initiative, New Kosovo Alliance and the Justice Party*, Judgment of 10 December 2020 paragraphs 105-111).
17. In line with this, the Court recalls that the European Charter of Local Self-Government is not an instrument set out in Article 22 of the Constitution. However, the Constitution in paragraph 3 of Article 123 requires that the activity of local self-government bodies comply with the European Charter of Local Self-Government, while the same paragraph states that the Republic of Kosovo considers and implements the European Charter of Local Self-Government to the extent required by the signatory country.
18. Therefore, in addressing the principles of local self-government, the Court will also focus on key aspects of the European Charter of Local Self-Government, which commits the parties to implementing the basic rules guaranteeing the political, administrative and financial independence of local authorities, as well as key principles for the best functioning of local government. The European Charter of Local Self-Government states in its introduction that “*Considering that the local authorities are one of the main foundations of any democratic regime*” and “*the right of citizens to participate in the conduct of public affairs is one of the democratic principles that are shared*”. The European Charter of Local Self-Government defines the principle of subsidiarity, a principle that enables the decentralization of power to the level closest to the citizen.
19. The Court, in dealing with and applying the guarantees of the European Charter of Local Self-Government, also refers to its explanatory report, which aims to clarify and facilitate the understanding of its provisions (see, Explanatory Report of the European Charter of Local Self-Government of 15 October 1985).
20. In this regard, the Court recalls that Article 3 of the European Charter of Local Self-Government deals with the concept of local self-government, establishing in paragraph 1 that the local self-government denotes the right and the ability of local authorities, within the limits of the law, to regulate and manage a substantial share of public affairs under their own responsibility and in the interests of the local population.
21. Furthermore, Article 4 of the European Charter of Local Self-Government, according to the Explanatory Report, sets out the general principles on which the responsibilities of local authorities and the nature of their competences should be based.
22. First, Article 4 of the European Charter of Local Self-Government stipulates in paragraph 1 that the basic powers and responsibilities of local authorities shall be prescribed by the Constitution or by statute, where according to the explanatory report the purpose of this article consists in determining the legal certainty regarding the predictability of the responsibilities of local authorities in law. Paragraph 2 of Article 4 of the European Charter of Local Self-Government states that local authorities shall, within the limits of the law, have full discretion to exercise their initiative with regard to any matter which is not excluded from their competence nor assigned to any other authority, and according to the explanatory report, this paragraph contains the purpose that local authorities, in addition to the responsibilities entrusted to them by law, may have other needs or opportunities for action by public bodies and in cases where these areas of action have local implications, the conception of local authorities is important as political entities acting in their right to promote the general welfare of their inhabitants that they have the right to exercise their initiative in these matters. However, according to the explanatory report the general rules according to which local authorities may act may be determined by law.
23. Furthermore, paragraph 3 of Article 4 of the European Charter of Local Self-Government states that public responsibilities shall generally be exercised, in preference, by those authorities which are closest to the citizen. Allocation of responsibility to another authority should weigh up the extent and nature of the task and requirements of efficiency and economy, and according to the explanatory report this paragraph contains the general principle that the exercise of public responsibilities should be decentralized. Paragraph 4 of Article 4 of the European Charter of Local Self-Government further states that powers given to local authorities shall normally be full and exclusive, and this according to the explanatory report is done in order to avoid any tendency for continuous reduction of responsibilities. They may not be undermined or limited by another, central or regional, authority except as provided for by the law.
24. Paragraph 5 of Article 4 of the European Charter of Local Self-Government further stipulates that where powers are delegated to them by a central or regional authority, local authorities shall, insofar as possible, be allowed discretion in adapting their exercise to local conditions, whereas paragraph 6 of Article 4 of the European Charter of Local Self-Government stipulates that local authorities shall be consulted, insofar as possible, in due time and in an appropriate way in the planning and decision-making processes for all matters which concern them directly.
25. On the other hand, Article 8 of the European Charter of Local Self-Government stipulates the administrative control of the actions of local authorities, stipulating in paragraph 1 that this supervision may only be exercised according to such procedures and in such cases as are provided for by the constitution or by statute and in paragraph 2 such a control, shall normally aim only at ensuring compliance with the law and with constitutional principles. According to the explanatory report, this article deals with the oversight of the activities of local authorities by bodies of other governing levels, while paragraph 1 of this article requires that there should be an appropriate legal basis for supervision, while paragraph 2 requires that administrative oversight be limited to the legality of the action of the local authority and not its adequacy, and according to the explanatory report a special exception, but not the only one, is made in the case of delegated tasks, when the body delegating competencies may decide to exercise supervision over the manner how those powers are performed by the local authorities.
26. Paragraph 3 of Article 8 of the European Charter of Local Self-Government provides that administrative supervision of local authorities shall be exercised in such a way as to ensure that the intervention of the controlling authority is kept in proportion to the importance of the interests which it is intended to protect, and according to the explanatory report, the principle of proportionality in this case means that the controlling body, in the exercise of its duties, is obliged to use the method that least affects local autonomy, in order to achieve the desired results.
27. *Legal framework governing the competencies of Municipalities in the field of education*
28. The Court notes that based on the Constitution, (i) the basic unit of local self-government in the Republic of Kosovo is the municipality; and (ii) the law regulates the issue of local government, namely (a) the establishment, boundaries, competencies, manner of organization and functioning of Municipalities by explicitly defining that municipalities have three types of competencies: a. own, b. extended and c. delegated; and (b) setting, allocating, collecting and spending their revenues.
29. In order for municipalities to exercise their competencies as defined by the Constitution and specified by law, these competencies contain the transfer of competencies in the financial, administrative and technical fields. To implement these, it is necessary to respect the principles that ensure local self-government. In this case, “*local self-government*” actually means, first of all, the autonomous exercise of its own competencies by the units of local self-government. Such autonomy may not be diminished, supervised or disregarded by any central authority. Any interference that is not provided by the Constitution or by law, in such autonomy violates the right of local self-government of municipalities. Although, the Constitution accurately defines the concept of own competencies as an aspect related to the autonomy of municipalities, and it instructs that such competencies will be precisely defined through a relevant law. The instruction in the Constitution, for the issuance of a law regulating the scope of competencies of municipalities, and in particular its own competencies, is an indication that the assessment of whether the responsibility of municipalities has been violated, and the principle of municipalities' own competencies violated through the assessment of competencies specifically in the relevant law or laws.
30. In this line, Local Self-Government, as elaborated above, is guaranteed in the Constitution and the European Charter of Local Self-Government, and it includes the competence of local units to regulate and manage a part of public services based on the principles of good governance, transparency, efficiency and effectiveness. These competencies provided by the Constitution, on the basis of which the relevant laws were issued, through which those competencies are transferred from the central bodies, are such competencies that determine the best interest of the community. They consist of their own, extended and delegated competencies in accordance with the law.
31. In light of the above, the Court notes that the main law defining the competencies of municipalities is the Law on Local Self-Government. Such a character of this law constitutes an important basis on which the Court must assess the types and nature of competencies that fall into the category of “own” competencies of municipalities within the meaning of paragraph 3 of Article 124 of the Constitution.
32. Therefore, in this regard, the Law on Local Self-Government stipulates that municipalities, among others, are the holders of their own competencies in some of the areas and as such, exercise these competencies “fully and exclusively” in terms of local interest. However, the Court recalls that in the present case, the Law on Education in Municipalities and the Law on Pre-University Education are also laws which further regulate aspects of education and schooling, defining competencies for municipalities and the MESTI. Consequently, and as far as it is not relevant to the circumstances of the present case, the Court will analyze these competencies.
33. As argued by the Applicant, and also as noted by the Court, the Law on Local Self-Government, in Article 17 stipulates “own competencies” of Municipalities. More specifically, and with regard to education issues, paragraph 1 item (h) of Article 17 of the Law on Local Self-Government, as an autonomous competence of municipalities includes ***“provision of public pre-primary, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators”.***
34. Furthermore, Article 3 of the Law on Local Self-Government provides for “Own competencies”, and defines them as competencies given to municipalities by the Constitution or by law for which they are fully responsible in terms of local interest, or in accordance with law.
35. Whereas, the Law on Local Self-Government itself, in Article 15 defines the principle of subsidiarity and states that *“The municipalities shall exercise its competences in accordance with the principle of subsidiary,”* the principle is also defined by the European Charter of Local Self-Government.
36. On the other hand, the Law on Pre-University Education, in Article 7 defines the competencies of Municipalities, emphasizing that competencies of the municipalities are regulated by the (i) Law on Local Self-Government, No. 03/L040, of 20 February 2008 and Law on Education in the Municipalities No. 03/L-068, of 21 May 2008, and (ii) additional competencies assigned by provisions of this Law. Consequently, Article 7 of this law, states that Municipalities, among others, have additional responsibilities as follows:

*“3.1. construction of education and training facilities;*

*3.2. maintaining and repairing the premises and equipment of educational and training institutions; [...]”*

1. Furthermore, the Law on Education in the Municipalities, in paragraph 1 of Article 4, stipulates that Municipalities have *“have full and exclusive powers”,* insofar as they concern the local interest, while respecting the standards set forth in applicable legislation with respect to the provisions of public preprimary, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators. Further, in paragraph 2 of article 4 of this law, it is stated that in addition to the powers referred to in paragraph 1 of this Article, be vested with enhanced competencies in the field of education as prescribed by this law or other applicable legislation.
2. Article 5 of the Law on Education in the Municipalities further breaks down the competencies of municipalities by stipulating that in addition to the competencies provided in Article 4, are included, among others, *“specific municipal competencies”* such as (i) construction of educational facilities in accordance with Chapter 3 of this law [Law on Education in Municipalities] and other applicable legislation; (ii) registration and admission of students in accordance with due respect for the principles of non-discrimination under law; and (iii) employment of teachers and other school personnel in accordance with legal procedures for the recruitment, selection and employment of public employees.
3. Furthermore, as explained above, the Law on Pre-University Education and the Law on Education in the Municipalities also provide for the competencies of the MESTI. Given that in this case, it is alleged that MESTI has violated the responsibilities of the Municipality of Kamenica in the field of education, namely the organization of preschool, primary and secondary education, the Court will analyze the competencies of MESTI in this context.
4. With regard to the competencies of MESTI, the Court notes that the latter under paragraph 1 of Article 5 of the Law on Pre-University Education stipulate that MESTI shall have the primary responsibility for planning, setting standards, and quality assurance of the pre-university education system, among others, by (i) developing policies, drafting and implementing legislation for the development of pre-university education and training; (ii) to establish criteria and manage a comprehensive system of licensing and certification of teachers; and (iii) to design effective and impartial forms of education administration and management of education and training institutions for implementation by municipalities.
5. Further, paragraph 6 of Article 8 (Inspection of education) of the Law on Pre-University Education, determines the instruction on how to act after the Inspector’s report, specifying in sub-paragraph 6.3 that, if deficiencies relate to non-observance of the curriculum, *“the Ministry may require compliance through additional or alternative classes”.*
6. Based on paragraphs 8, 9 and 10 of Article 5 of the Law on Pre-University Education, MESTI, *inter alia* (i) approves relevant standards; (ii) licenses and accredits institutions; and (iii) acts as a second instance body for the decisions of other educational and training bodies.
7. Furthermore, Article 3 of the Law on Education in Municipalities defines the responsibilities of MESTI, *inter alia*, (i) to develop policies and draft and implement legislation for the development of education, including the development of higher education and science in Kosovo; (ii) to establish and manage an overall certification system for all teachers in Kosovo; (iii) to improve the quality, adequacy and efficiency of education at all levels; and (iv) to inspect education.
8. Therefore, from the above, the Court finds that in the sense of the challenged decision, the competence of the municipalities provided in Article 17 (h) of the Law on Local Self-Government for *“provision of public pre-primary, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators”,* falls into the category of “own” competencies in which paragraph 3 of Article 124 of the Constitution obligatorily instructs and constitutes an essential element of what Article 12 of the Constitution describes as “local self-government”. Therefore, the competence of municipalities to organize preschool, primary and secondary education is one of these competencies that according to the Constitution, fall within the obligations of paragraph 3 of Article 124 of the Constitution, and in this case, is implemented by the Law on Local Self-Government, who applies this constitutional norm correctly. This competence, which the Law on Local Self-Government, calls “own competence”, as such in Article 3 of the latter, defines as a competence for which the municipality is fully responsible in terms of local interest, or in accordance with the law. The Court recalls at this point that the Law on Education in the Municipalities, in paragraph 1 of its Article 4, stipulates that Municipalities have “*full and exclusive powers”*, in relation to the provisions of public preschool, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, employment, payment of salaries and training of teachers and administrators. Furthermore, Article 5 of the Law on Education in the Municipalities, has further defined the competencies of municipalities by stipulating that in addition to the competencies provided in Article 4 of the Law on Education in the Municipalities, includes “*special municipal competencies*”, which for the purposes of the specific case, are such, but not limited in the construction of school facilities, employment of teachers and other school staff, registration, inspection of public health and safety and licensing of preschool educational institutions, payment of managerial staff and other staff employed in accordance with the legislation.
9. Whereas, based on the abovementioned laws, MESTI has competencies under paragraph 1 of Article 5 of the Law on Pre-University Education to retain the main responsibility for planning, setting standards and quality assurance of the pre-university education system, a responsibility which is provided by developing policies and legislation and criteria for teacher licensing. MESTI has the inspection of education, as one of the main competencies, where in paragraph 6 of Article 8 of the Law on Pre-University Education, it is determined that MESTI can take appropriate actions, including under sub-paragraph 6.3 of paragraph 6 of Article 8 of the Law on Pre-University Education, the request for the implementation of additional or alternative education. While according to Article 3 of the Law on Education in the Municipalities, the responsibilities of MESTI are defined, in policy development and drafting and implementation of legislation for the development of education, including the development of higher education and science in Kosovo, as well as the establishment and management of an overall certification system for all teachers in Kosovo. Also in this last article, there is the improvement of the quality, adequacy and efficiency of education at all levels as well as the inspection of education.
10. ***General principles addressed by the Venice Commission***
11. The Venice Commission has dealt with the protection of local self-government. In its Opinions on aspects of local self-government, the Venice Commission has analyzed, *inter alia*, the final draft of the Constitution of the Republic of Tunisia (see Opinion CDL-AD (2013) 032), the Draft Law amending the Constitution of Ukraine (see Opinion CDL-AD (2014) 037), and the Draft Constitutional Law on changes and amendments to the Constitution of Georgia (see Opinion CDL-AD(2010)008).
12. 169. In this regard, the Venice Commission *inter alia* has addressed issues such as (i) constitutional guarantees of local self-government; and (ii) the scope of local self-government and competencies.
13. With regard to point (i) concerning constitutional guarantees of local self-government, the Venice Commission deals with the principle of local self-government (decentralization), based on three main principles: (a) the principle of decentralization; (b) the principle of subsidiarity, and (c) the adequacy of competencies and financial resources.

***i) Regarding the constitutional guarantees for local self-government***

1. *The principle of decentralization*
2. On this principle, the Venice Commission in its Second Opinion CDL-AD(2013)032, of the final draft of the Constitution of the Republic of Tunisia, among other things stated that:

*“13. The Constitution should cover not only the arrangements of the organization of the central powers of the State and the rights and freedoms of the citizens, but also the existence and the functioning of the local self-government institutions, which display an essential role in spreading freedom and democracy in the society through their intermediate position between the State and the citizens.”*

*[...]*

*“48. While the extent and form of self-government are left by international standards, notably the European Charter on Local Self-government, to the discretion of States, certain principles are essential: that public responsibilities should be exercised, by preference, by those authorities which are the closest to the citizens; that delegation of competences should be accompanied by allocation of sufficient resources; and that administrative supervision of local authorities’ activities should be limited.”*

1. *The principle of subsidiarity*
2. With regard to the second principle, in its Second Opinion CDL-AD(2014)037, on the Draft Law on Amending the Constitution of Ukraine, the Venice Commission, *inter alia*, stated:

*“180. The amended article 120 (1) draws on the current article 120, which sets out the principles of decentralization, local autonomy and decentralization of public services. It adds that decentralization should be implemented according to the principle of subsidiarity and that the transfer of competence must be accompanied by corresponding financial resources. [...]”*
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1. *Adequacy between powers and financial resources*
2. The third principle of the Venice Commission concerning the adequacy of its competencies and financial resources includes (a) The principle of state financial support for local self-government; and (b) The principle of financial autonomy.
3. In relation to this principle, the Venice Commission in its Opinion on the Draft Constitutional Law on Changes and Amendments to the Constitution of Georgia has emphasized the obligation of the state government for financial coverage towards the functions delegated to the local government bodies. The Venice Commission stated that: “*State powers would be exercised locally by state authorities, while all local self-government powers would be exercised by local self-government bodies, except in the case when specific state duties are delegated to local self-government bodies and exercised on behalf of the state. This provision should stimulate the development of local self-government at all levels. It is also stipulated that the costs of delegated functions should be covered by budget transfers or by the transfer of resources or properties. However, this provision does not guarantee that the amount of resources allocated will cover the costs of the delegated functions. Therefore, the recommendation is to modify the provision and provide explicitly for full compensation of the financial burden resulting from delegation, thus avoiding the risk that state tasks are delegated mainly to alleviate the pressure on the state budget*.” (see CDL-AD (2010) 008, Opinion on the Draft Constitutional Law on Changes and Amendments to the Constitution of Georgia (Chapter VII - Local Self-Government). Regarding the third principle of local self-government, the Venice Commission had based its position on the same line with other opinions (CDL-AD (2015) 028, Opinion on the Amendments to the Constitution of Ukraine, regarding the Territorial structure and Administration cafeteria).
4. The Court notes that the abovementioned principles are generally described in the nature of the control exercised by the Court pursuant to Article 113 paragraph 4. Consequently, such principles constitute obligations for their observance by the central bodies of the Republic of Kosovo.

***ii) Regarding the scope of local self-government and competencies***

1. The Venice Commission has also addressed the issue of the scope of local self-government and competencies, dividing them into (a) own/delegated competencies; (b) decentralized competencies.
2. *own / delegated competencies*
3. In this respect, in terms of competencies, the Venice Commission stated in Opinion CDL-AD (2015) 028 concerning the Amendments to the Constitution of Ukraine that an essential feature of the regulation of local self-government is the identification of basic functions (“own” functions) as opposed to delegated powers) and a solution would be to define at the constitutional level the “own competencies” of local self-government units which would prevent governments from removing competencies from local government, in which they do not have a qualified majority. Another improvement according to the Venice Commission is that the Constitution stipulates that *“*“*the basic principles of the competences of local self-government are determined by organic law”.*
4. Further, with regard to the delegation, the Venice Commission in Opinion CDL-AD (2009) 024 on the draft law amending the Constitution of Ukraine states that may mean permanent transfer of a State power or activity to local government in order to become a full “own power” of local government. It is an extension of decentralisation and local self-government powers.

*(b) de-concentrated / decentralized competencies*

1. The Venice Commission in Opinion CDL-AD(2009)024 on the draft law amending the Constitution of Ukraine noted that deconcentration is quite different from decentralisation. “Deconcentration” depends on the existence of territorial districts in which the State is present in the form of its services, whereas decentralisation relies on the presence of territorial communities whose organs are elected and exercise certain powers on their own behalf […]”

***Application of the abovementioned principles in the present case***

1. The Court recalls the substance of the Applicant’s allegations, namely the violation of Article 12 [Local Government], Article 123 [General Principles] and Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution in conjunction with Article 2 (Constitutional and legal foundation for local self-government) and Article 4 (Scope of Local Self-Government) of the European Charter of Local Self-Government. The Applicant states that based on Article 17 of the Law on Local Self-Government, namely own competencies, municipalities have full and exclusive competencies, *inter alia*, regarding the provision of public preschool, primary and secondary education, including registration and licensing of educational institutions, employment, salary payment and training of instructors and education administrators. Further, the Applicant relates its arguments regarding the violation of its responsibilities, namely the interference of MESTI in its competencies, with the fact that MESTI has no competence to organize alternative or supplementary education; and (ii) has no competence to determine the locations of educational institutions nor to oblige the municipality to hold alternative teaching in unlicensed educational institutions and which for the needs of the law no longer exist as school facilities. The Applicant states that MESTI is not a body that can issue certificates to students who have attended the educational process, while the municipality, in the circumstances of the case, cannot do so because it is not an organizer. At this point, the Applicant states that MESTI has a “*monitoring and not decision-making role”* and bases this argument in Article 5 and Article 8 of the Law on Pre-University Education. In this case, the Applicant does not challenge the competencies of MESTI in relation to Article 5 of the Law on Pre-University Education, but considers that this article does not provide for the “organization” of alternative or additional education.
2. MESTI on the other hand, considers that these competencies according to the Constitution are state and not municipal responsibilities and that MESTI with no action has interfered in the competencies of the Applicant “*when it has allowed access to schools*” because the latter is an essential part of the right to education. MESTI also considers that without prejudice to the competencies of the Municipality [Applicant] in terms of ensuring the development of education in this Municipality, considers that it is an obligation of the state, in accordance with international principles for the protection of human rights, to ensure the implementation of the guarantee of the right to education, offering, as an integral part of this right, access to educational institutions built and authorized for the same purpose. MESTI considers that the preamble of the decision states that the challenged decision is based on its competencies according to Government Regulation 02/2021, Article 8 paragraph 1, sub-paragraph 1.4, annex I, arguing that it has not interfered in the competencies of the Municipality of Kamenica (Applicant).
3. The Court notes that before the challenged Decision was rendered, concrete actions were taken by the Applicant for the reorganization of schools in the Municipality, taking into account the small number of students in some schools and mainly determining that the students of the respective school attend classes at the other relevant school. These decisions were issued by the President of the Municipality of Kamenica [Applicant] based on paragraph 4.1 of Article 4 of the Law on Municipal Education and paragraph 9 of Article 14 of the Law on Pre-University Education, as well as the sub-legal basis Administrative Instruction MEST 08/2015 on the Establishment of Educational Institutions and paragraph 1.2 of Article 3 of Administrative Instruction 24/2016 MEST on quality assurance in Pre-University Education and Administrative Instruction MEST 22/2013 - Maximum number of students per Class and Student-Teacher Report.
4. From the above it is noted that the Applicant issued the foolowing decisions for reorganization of schools, for which the Inspectorate of Education had organized inspections by compiling minutes regarding the observance or not of the Applicant’s decisions by students in schools, as well as the assessment of the situation in general. Subsequently, the MESTI and the Applicant signed a memorandum of cooperation, through which they agree that the relevant decision bn reorganization of the Applicant be respected while another decision is postponed, and that both parties in consultation with the community will engage in re-evaluation of proposal for reorganization of education in the Municipality of Kamenica. Also, on 22 August 2020, the MLGA issued a Legal Opinion, through which, among other things, stated that pursuant to Article 17, paragraph 1 subparagraph (h) of the Law on Local Self-Government, municipalities have the right to decide regarding public primary and secondary education and within this competence may reorganize public primary and secondary education. However, new inspections follow by the education inspectorate, which report non-attendance of some students in schools. Consequently, MESTI forms an ad-hoc committee for the evaluation of non-attendance by students and this committee compiles the relevant report where it recommends that MESTI and the Applicant should take harmonized actions and establish working groups to analyze situation in schools.
5. However, in the present case, the Court notes that through the challenged Decision, MESTI, issued a Decision by which it organized *“accelerated alternative education for 441 students of the Municipality of Kamenica”.* The challenged decision in its points determined that: (i) lost hours be compensated through the organization of accelerated alternative education for students of primary education level (1-V) and students of lower secondary education level (VI-IX), for students in 5 schools; (ii) a committee is established within the MESTI for the drafting of teaching content for the organization of accelerated alternative teaching for students according to point I of the decision; (iii) accelerated alternative teaching for students according to point 1 of this decision, is developed by teachers of the Municipality of Kamenica; (iv) the teaching schedule is prepared so that the teachers who will work with the students according to point 1 of the decision, are not hindered by the teaching schedule that is being developed in other schools designated by the municipality; (v) MED in Kamenica be obliged to provide optimal conditions and supply of teaching materials for the development of the educational process for students according to point I of the decision; (vi) Inspectorate of Education be obliged to supervise the implementation of the legal acts in force and this decision; and (vii) the teaching process takes place in the nearest school facilities and in accordance with the recommendations of MESTI, MoH and NIPHK.
6. More specifically, and for the purpose of the circumstances of the present case, the Court notes that the MESTI by the challenged Decision determines that the lost hours will be compensated by “*organizing accelerated alternative education for 441 students of the Municipality of Kamenica (VI-IX)” , namely:*

*“1.1. Physical class students in the village of Shipashnica e Poshtme;*

*1.2. Physical class students in the village of Kopernica;*

*1.3. Students of SHFMU "Hasan Prishtina" in Busavata;*

*1.4. Students of SHFMU "Asllan Thaqi" in the village of Karaçevë e Poshtme;*

*1.5. Students of SHFMU "Xhelal Sopi" in the village of Petrocë.”*

1. The challenged Decision further stipulates in point 3 establishes that: “*Accelerated alternative teaching for students according to point 1 of this decision, is developed by teachers of the Municipality of Kamenica”,* whereas in its point 4 provides that “*The teaching schedule is prepared so that the teachers who will work with the students according to point 1 of the decision, are not hindered by the teaching schedule that is being developed in other schools designated by the municipality.”*
2. Point 7 of the challenged Decision states that:*“* *The teaching process takes place in the nearest school facilities and in accordance with the recommendations of MESTI, MoH and NIPHK.”*
3. Consequently, in essence, from the aforementioned points, the Court notes three elements that are affected by the challenged Decision: (i) MESTI has organized an accelerated alternative classes for the Municipality of Kamenica [Applicant], determining the organization of tjose classes in five (5) relevant schools of the Municipality of Kamenica, the schools that the Applicant had previously re-organized by the relevant decisions as part of its reform; (ii) has determined that the accelerated alternative teaching for students according to point (i), is conducted by the teachers of the Municipality of Kamenica and the teaching schedule is prepared so that teachers are not hindered by the teaching hours that are taking place in other schools; and (iii) determined that the teaching process takes place in the nearest school facilities. In this line, the Court will consider the issue of the organization of teaching in the respective schools which is related to points 1 and 7 of the challenged Decision and the issue of determining the teachers to teach in those schools, as defined in points 3 and 4 of the challenged Decision. The issue of the financial effect of the challenged decision has already been addressed above (see paragraphs 116-122, above)
4. As stated above, MESTI in point 7 of the challenged Decision had explicitly determined that the teaching will take place in school facilities closest to the residence of students, namely the organization of classes for students of the school sh.f.m.u “Hasan Prishtina” in Busavata, the school which by the decision on re-organization of the Applicant of 30 August 2019, should have attended classes in another school, and the organization of teaching for four (4) schools or other classes that were re-organized by Applicant’s decision of 10 January 2020.
5. MESTI also determined in points 3 and 4 of the challenged Decision that the accelerated alternative teaching is conducted by the teachers of the Municipality of Kamenica and the teaching schedule is prepared so that the teachers who will work with the students are not hindered by the teaching schedule, which is being developed it in other schools designated by the municipality.
6. In the context of the above, the Court, and applying the general principles of the Constitution and the European Charter of Local Self-Government, elaborated in this Judgment, will assess the Applicant’s allegations in relation to the circumstances of the present case.
7. In this respect, the Court, having regard to the main issue before it, namely, the fact whether MESTI has violated municipal responsibilities in the case of organizing accelerated alternative education, considers that in the present case, we are dealing with the issue which is regulated by paragraph 2 of Article 12 of the Constitution, an article that states that the competencies of local self-government units are “*regulated by law*” in conjunction with paragraphs 1 and 3 of Article 123 of the Constitution which stipulates that the right to local self-government *“is guaranteed and is regulated by law”* and the activity of local self-government bodies *“is based on [...]Constitution and the laws”* and *“respects the European Charter of Local Self-Government”*. Placing emphasis again on the “*law*”, the Constitution in paragraph 2 of Article 124 specifies that *“competencies”* of municipalities *“shall be regulated by law”* , whereas paragraph 3 of Article 124 lists three types of competencies that Municipalities can exercise, “*in accordance with the law”,* and they are a. own, b. extended and c. delegated competencies*.*
8. Therefore, the Court notes that despite the fact that the Applicant has generally alleged a violation of Articles 12, 123 and 124 of the Constitution, the Court for the purposes of this case, and based on the concrete circumstances and the above provisions, finds that paragraph 2 of Article 12 of the Constitution applies, in conjunction with paragraphs 1 and 2 of Article 123 of the Constitution, in conjunction with paragraphs 2 and 3 of Article 124 of the Constitution.
9. In this respect, and based on paragraph 3 of Article 123 of the Constitution, namely the reference to the European Charter of Local Self-Government, and having regard to the circumstances of the present case, the Court recalls that the European Charter of Local Self-Government, in paragraph 4 of Article 4 thereof, states that powers given to local authorities shall normally be *“full and exclusive”* and those competencies may not be undermined or limited by another, central or regional, authority *“except as provided for by the law”*. Also, paragraph 1 of Article 8 of the European Charter of Local Self-Government states that any administrative supervision of local authorities may only be exercised *”according to such procedures and in such cases as are provided for by the constitution or by statute”.*
10. The Court also recalls that the Venice Commission, in Opinion CDL-AD (2015)028 concerning the Amendments to the Constitution of Ukraine, determined that (i) an essential feature of the regulation of the local government is the identification of the basic functions (“own” competences, as opposed to “delegated” competences) and one solution would consist in spelling out at the constitutional level the “own competences” of local self-government units which would prevent governments from taking away powers from local governments if they do not dispose of a qualified majority; and (ii) another improvement according to the Venice Commission is in providing in the Constitution that “*the basic principles of the competences of local self-government are determined by organic law”.*
11. The Court further recalls that municipal autonomy is expressed primarily in terms of the availability and exercise of its own competencies by municipalities “*as defined by law*”. These competencies, which within the meaning of paragraph 4 of Article 113 are defined as “municipal responsibilities”, are established in the relevant laws that the legislative body, when exercising discretion in determining the areas of these competencies, is related to the obligation that the competencies provided in the relevant laws, be at least those that are the result of the principles provided in paragraph 3 of Article 124 of the Constitution, namely the a. own, b. extended and c. delegated competencies, the principles that are also defined by the European Charter of Local Self-Government, emphasizing that the powers entrusted to local authorities should normally be full and exclusive. Based on constitutional principles and those deriving from the European Charter of Local Self-Government, these powers may not be undermined or limited by another authority, central or regional “*except as provided by law*” and any administrative control over local authorities may be exercised only *”according to such procedures and in such cases as are provided for by the constitution or by statute”.*
12. As explained above, in the general principles, the Constitution sets out the frameworks regarding the principles of organization and functioning of local self-government, guaranteeing, *inter alia*, the competencies called “own”.
13. In applying this assessment, the Court must determine whether the challenged Decision violated the municipal responsibilities in what is guaranteed as a constitutional determination on the own competencies of the municipalities, the types of which are enumerated in the relevant laws. Thus, the Court will assess from the reading of the above provisions of the Constitution and the European Charter of Local Self-Government, whether the municipal responsibility has been violated, namely the competence of the Applicant by MESTI, through the challenged Decision, respectively whether the central authority has interfered in the present case in the local authority, in the own competence of the municipality, in a way which is not defined by law. This is because in fact, the law has applied the constitutional norm, and as such will be used by the Court to determine its implementing character.
14. As stated above, the Applicant does not challenge the competencies of MESTI in relation to Article 5 of the Law on Pre-University Education, but states that these competencies do not determine the “organization” of alternative or additional education by MEST .
15. In this regard, the Court above has analyzed the legal basis, noting that in the present case, the main legal basis consists of the Law on Local Self-Government, the Law on Pre-University Education and the Law on Education in the Municipalities. In this context, in the meaning of the challenged Decision, the competence of the municipalities defined in the Law on Local Self-Government determines (i) *provision of public pre-primary, primary and secondary education;* including (ii) *registration and licensing of educational institutions;* and (iii) *recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators,* as a competence that falls into the category of basic competencies in which paragraph 3 of Article 124 of the Constitution obligatorily instructs and which constitutes an essential element of what Article 12 of the Constitution calls the right to “local self-government”.
16. Also, Municipalities as defined by the Law on Education in the Municipalities, namely paragraph 1 of its Article 4 establishes *“full and exclusive powers”* in relation to the provisions of public preschool, primary and secondary education, including (i) *registration and licensing of educational institutions;* and (ii) *recruitment, payment of salaries and training of education instructors and administrators,* whereas as stipulated by Article 5 of the Law on Education in the Municipalities, the latter, has further defined the competencies of the municipalities by stipulating that in addition to the competencies provided in Article 4 of the Law on Education in the Municipalities, *“specific municipal competencies”,* which for the purposes of the circumstances of the present case, are such, but not limited (i) *construction of educational facilities*; (ii) *employment of teachers and other school personnel*; (iii) *registration, public health and safety inspection* (iv) *payment of the managerial staff as well as other employed personnel in accordance with legislation.*
17. On the other hand, the Court notes that MESTI competencies under paragraphs 1, 8, 9 and 10 of Article 5 of the Law on Pre-University Education, *inter alia*, consist of competencies of the nature of planning, setting standards and ensuring the quality of the pre-university education system, among other, by developing policies and drafting legislation, establishing criteria for teacher licensing, and, *inter alia*, (i) adopting relevant standards; and (ii) license and accredit institutions.
18. More specifically, regarding the alternative education, which is also the purpose of the challenged Decision, under paragraph 6.3 of Article 8 (Inspection of Education) of the Law on Pre-University Education, states that if deficiencies relate to non-observance of the curriculum, “*the Ministry may require compliance through additional or alternative classes.“*
19. MESTI relies on the argument that the challenged Decision is based on its competences under Government Regulation 02/2021, Article 8 paragraph 1, sub-paragraph 1.4, Annex I. However, the Court notes that this provision of the Government Regulation stipulates that the Minister, in accordance with the Constitution, legislation in force, policies and instructions set by the Government or the Prime Minister, issues decisions and sub-legal acts and concludes memoranda of understanding/cooperation within the scope of administrative responsibility of the ministry. In this line, MESTI in essence considers that it has issued a decision [challenged Decision], within the field of administrative responsibility of the ministry, namely the field of education.
20. Taking into account the above, the Court, first, notes that in the case of organizing the accelerated alternative education, and determining the organization of education in the respective school facilities in the Municipality of Kamenica, the facilities re-organized by the latter, by the challenged Decision, MESTI, has exceeded the competence defined in sub-paragraph 6.3 of paragraph 6 of Article 8 of the Law on Pre-University Education, because MESTI in this case, in its role as education inspector, as defined by Article 8 of the Law on Pre-University Education has the competence *“if deficiencies relate to non-observance of the curriculum, may require compliance through additional or alternative classes”,* and not to *“organize”* additional or alternative classes. Furthermore, MESTI does not have the competence to “organize” school facilities where the respective students will attend classes.
21. The Court first notes that although the competence of the municipalities for the reorganization of public primary and secondary education is not explicitly defined, the own competence for “*provision of public pre-primary, primary and secondary education,”* means that the competence for organizing additional or alternative education is included, also according to the recommendations of MESTI.
22. Secondly, with regard to the appointment of teachers, by the challenged Decision, which stipulates that the teaching schedule is prepared so that the teachers who will work with the students are not hindered by the teaching schedule that is being developed in other schools, determined by the municipality, the Court recalls that according to the Applicant’s argument, MESTI hire teachers who are not employed by the Applicant, which according to the Applicant is confirmed by the report according to evidence no. 12 of the referral. MESTI’s counter-arguments on the other hand consist of allegations that (i) none of the teachers requested additional compensation in their engagement; and (ii) the Applicant has not provided any evidence that additional costs have been incurred even after the decision has been executed.
23. The Court considers that it is the Municipality of Kamenica [Applicant] that should decide regarding teachers because according to the Law on Education in the Municipalities, the latter has the competence to employ teachers and other school staff. Consequently, this competence, based on the applicable law, is the own competence of the municipality.
24. The Court recalls that the fact that the right to local self-government, and its constitutional protection, is defined in the part of the basic provisions of the Constitution, namely in its Article 12, is an indicator of the importance, status and fundamental character that the right to local self-government has in the democratic and constitutional system of the Republic of Kosovo. Furthermore, the Court recalls that the right to local self-government is one of the two main channels of popular legitimacy through participation in direct elections; therefore, the autonomy of municipalities must be protected within the meaning of a fundamental constitutional principle.
25. Therefore, taking into account the above, the Court finds that the challenged Decision of MESTI through the organization of accelerated alternative education for students of the Municipality of Kamenica constitutes a violation of the responsibilities of the Municipality of Kamenica for “*provision of public pre-primary, primary and secondary education*” that within the meaning of paragraph 2 of Article 12 of the Constitution, paragraphs 1 and 3 of Article 123 of the Constitution and paragraph 2 of Article 124 of the Constitution, constitutes a competence provided by law, while according to paragraph 3 of Article 124 of the Constitution, constitutes a competence provided by law as “*own competence*”. Therefore, the Court finds that the challenged Decision violates the responsibilities of the Municipality of Kamenica [Applicant] established in paragraph 2 of Article 12 [Local Government], paragraphs 1 and 3 of Article 123 [General Principles] and paragraphs 2 and 3 of Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution of the Republic of Kosovo.

**Request for interim measure**

1. The Court recalls that the Applicant also requests the Court to render a decision on the imposition of the interim measure, on the grounds of interference with its competencies and because of the influence on the students. The latter stated that it had provided sufficient evidence that irreparable damage would be caused and that the imposition of an interim measure is in the public interest, because the students involved in this case would be offered the opportunity to be educated in the licensed schools, in order they are provided with relevant documents for the school year 2020/2021.
2. The Court has found above that the challenged Decision is not in accordance with paragraph 2 of Article 12 [Local Government], paragraphs 1 and 3 of Article 123 [General Principles] and paragraphs 2 and 3 of Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution of the Republic of Kosovo.
3. Therefore, in accordance with paragraph 1 of Article 27 (Interim Measures) of the Law and Rule 57 (Decision on Interim Measures) of the Rules of Procedure, the request for interim measure is without subject of review and, as such, it is rejected.

**FOR THESE REASONS**

The Constitutional Court, in accordance with Articles 113.4 and 116.2 of the Constitution, Articles 20, 27 and 40 of the Law, and based on Rule 59 (1) of the Rules of Procedure, on 10 March 2022, unanimously:

**DECIDES**

1. TO DECLARE, the Referral admissible;
2. TO HOLD, that Decision No. 01B/24 of 23 April 2021 of the Ministry of Education, Science, Technology and Innovation, is not in compliance with paragraph 2 of Article 12 [Local Government], paragraphs 1 and 3 of Article 123 [General Principles] and paragraphs 2 and 3 of Article 124 [Local Self-Government Organization and Operation] of the Constitution of the Republic of Kosovo;
3. TO REJECT, the request for interim measure;
4. TO REJECT, the request for withdrawal of the Referral;
5. TO NOTIFY this Judgment to the Applicant, the Government of the Republic of Kosovo, the Ministry of Education, Science, Technology and Innovation and the Ministry of Local Government Administration;
6. TO PUBLISH this Judgment in the Official Gazette in accordance with Article 20.4 of the Law; and
7. TO DECLARE that this Judgment is effective immediately.

**Judge Rapporteur President of the Constitutional Court**

Nexhmi Rexhepi Gresa Caka-Nimani

***This translation is unofficial and serves for informational purposes only.***

**JUGEMENT**

dans

**L’affaire nr. KO145/21**

Exposé

**De municipalité de Kamenicë**

**Evaluation constitutionnalité de la Décision de Ministère de l’Education, des Sciences, des Technologies et Innovations nr.01B/24, du 23 avril 2021**

**LA COUR CONSTITUTIONNELLE DE REPUBLIQUE DU KOSOVO**

Fait de :

Gresa Caka-Nimani, présidente

Bajram Ljatifi, vice-président

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, la juge

Safet Hoxha, le juge

Radomir Laban, le juge

Remzije Istrefi-Peci, la juge et

Nexhmi Rexhepi, le juge.

**L’exposé de la requête**

1. La requête est exposée de la parte de Municipalité de Kamenicë (: dans le texte ci- dessous : l’exposé de la requête), a été remise par l’ex-président de cette municipalité M. Qëndron Kastrati.
2. Aux élections municipales du 17 Octobre 2021, respectivement après les réélections de deuxième tour du 14 novembre 2021, le Président de la Municipalité de Kamenicë fut élué M. Kadri Rahimaj.

**Acte contesté**

1. L’exposé de la requête conteste la Décision de Ministère de l’Education, des Sciences, des Technologies et Innovations nr.01B/24, du 23 avril 2021 (dans le texte ci-dessous): Décision contestée).

**L’objet de l’affaire**

1. L’objet de l’affaire de cette requête est l’évaluation de la constitutionalité de la Décision Contestée, à travers laquelle la violation de l'article est alléguée 12 [Pouvoir Local], article 123 [Principes Générales], article 124 [Organisation et Fonctionnement de l’Autogestion Locale] de la Constitution de la République Kosovo (dans le texte ci-dessous Constitution) conjointement avec l’article 2 (Base Constitutionnelle Légale de l’Autogestion Locale) et l’article 4 (Champ d’application de l’Autogestion Locale) de la Carte Européenne de l’Autogestion Locale.
2. L’exposé de la requête aussi requiert également l'imposition d'une mesure provisoire en raison de la violation des responsabilités municipales et en raison de l'impact sur les élèves, soulignant que (i) considère que sa requête *primée facie est* fondée ; (ii) lui a offert des preuves- suffisantes que des dommages irréparables seront causés ; et (iii) l'imposition d'une mesure provisoire est dans l'intérêt public.

 **Base juridique**

1. La requête se fond sur le paragraphe 4 de l’article 113 [Juridiction et les Parties mandatées] de la Constitution et les articles 27 (Mesures provisoires), 40 (Exactitude de la requête) et 41 (Délai) de la Loi nr. 03/L-121 concernant de la Constitution de la République du Kosovo (dans le texte ci-dessous: Loi) et l’ordre 32 (Exposé des requêtes et des réponses) et 56 (Requête d’une mesure provisoire) et l’ordre 73 (Requête conforme l’article 113.4 de la Constitution et par les articles 40 et 41 de la Loi) du Règlement du travail de la Cour de la Constitution de la République du Kosovo (dans le texte ci-dessous : Règlement du travail).

**Procédure dans la Cour**

1. Le 12 Août 2021, expositeur de la requête a remis dans la Cour Constitutionnelle de la République du Kosovo (dans le texte ci-dessus: la Cour), à travers du président M. Qëndron Kastrati.
2. Le 13 Août 2021, le Président de la Cour désigna le juge Nexhmi Rexhepi, le juge rapporteur et le Collège de traitement, faits des juges: Gresa Caka-Nimani (présidente), Bajram Ljatifi et Remzije Istrefi-Peci.
3. Le 16 Août 2021, la Cour a informé le requérant de la requête d’enregistrement de sa requête et requiert de lui de le remettre dans la Cour, Mémorandum contracté entre lui et la Ministère de l’Education, des Sciences, des Technologies et Innovations (dans le texte ci-dessous: MESTI) du 25 Février 2020. Au même jour, la Cour informa le Premier ministre de la République du Kosovo (dans le texte ci-dessous: Premier ministre), MESTI-, et la Ministère de l’Administration du Pouvoir Local (dans le texte ci-dessous: MAPL), d’avoir enregistré la requête et en demandant de ces parties des remettre leurs commentaires jusque 31 août 2021.
4. Le 20 août 2021, le requérant de la requête a remis le document requis par la Cour.
5. Le 31 août 2021, MASHTI- et MAPL respectivement, ont remis leurs commentaires à la Cour.
6. Le 2 Septembre 2021, la Cour informa le requérant de la requête d’avoir reçue les commentaires de MESTI et MAPL et requiert de lui de remettre une réponse envers ces commentaires, si lui le possède, jusque le 10 Septembre 2021.
7. Le 10 Septembre 2021, la Cour accepta les commentaires supplémentaires par le requérant de la requête.
8. Le 20 Décembre 2021, le Collège de traitement a traité le rapport du juge rapporteur et à et a demandé à l'unanimité le report de l'affaire pour des ajouts supplémentaires.
9. Le 5 Janvier 2022, le Président de la Municipalité de Kamenicë M. Kadri Rahimaj, représenté du M. Alban Hashani de Kamenica, a remis l’exposé de retirer la requête KO145/21 dans la Cour, soulignant que la municipalité de Kamenica n'a aucun intérêt juridique à apprécier la constitutionnalité de l'acte contesté.
10. Le 18 Janvier 2022, la Cour requiert du Président de la Municipalité du M. Kadri Rahimaj, de joindre le mandatement que M. Alban Hashani le représente, à l'occasion du dépôt d'une requête de retrait.
11. Le 21 Janvier 2022, le Président de la Municipalité M. Kadri Rahimi joint le mandatement pour M. Alban Hashani.
12. Le 2 Février 2022, le Collège d'examen a examiné le rapport du juge rapporteur a demandé à l’unanimité le report de l’affaire pour des ajouts supplémentaires.

1. Le 10 Mars 2022, le Collège de traitement a traité le rapport du juge rapporteur et à l’unanimité (i) décida de refuser le retrait de la requête ; et (ii) a recommandé à la Cour la recevabilité de la requête et son examen au fond.
2. Le même jour, la Cour à l’unanimité que la Décision nr.01B/24, du 23 Avril 2021 de la Ministère de l’Education, des Sciences, des technologies et Innovations n’est pas conforme du paragraphe 2 de l’article 12 [Pouvoir Local], paragraphe 1 et 3 de l’article 123 [Principes Générales] et paragraphe 2 et 3 de l’article 124 [Organisation et Fonctionnement de l’Autogestion Locale] de la Constitution.

**Résumé des faits**

1. D’après les actes de l’affaire, la Municipalité de Kamenicë [le requérant de la requête] fait face à des défis dans le domaine de l'éducation. Cela en est résulté une baisse du numéro des élevés dans la Municipalité de Kamenicë, du fait que dans quelques écoles avait moins des cinq (5) élevés dans toute école. La municipalité de Kamenica a également fait face à un manque d'infrastructures adéquates d'établissements d'enseignement et à un grand nombre d'employés en tant que travailleurs de l'éducation. Concernant ce dernier, la municipalité de Kamenica "a été placée avec une charge budgétaire importante". Par conséquent, afin d'améliorer l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire, le requérant avait pris des mesures pour réformer ce système, par la restructuration et la réorganisation des établissements d'enseignement, par la publication de décisions pertinentes.

***Des actions entreprises par le requérant de la requête de MASHTI***

1. Le 30 Août 2019, le requérant de la requête, prend la décision nr.26937 par lequel:

*“1. REORGANISE l’éducation au Niveau 0 et 1 d’ISCED- (niveau préscolaire de l’éducation primaire 1-5), comme suit:*

*1.1. Dans l’établissement éducatif "Dëshmoret e Kombit", suivent l’enseignement et les élevés "ShFMU "Nuhi Berisha", ShFMU "7 Shtatori" et ShFMU "Idriz Seferi".*

*1.2. Dans l’établissement éducatif "Fan S. Noli", suivent l’enseignement aussi les élèves de ShFMU "Hasan Prishtina".*

*2. REORGANISE de l’éducation au Niveau 2 d’ISCED- (niveau secondaire ultérieure de scolarisation, 6-9), comme suit:*

*2.1. Dans l’établissement éducatif "Dëshmoret e Kombit", suivent l’enseignement aussi les élèves de ShFMU "Nuhi Berisha", ShFMU "7 Shtatori" de ShFMU "ldriz Seferi"*

*2.2. Dans l’établissement éducatif “Fan S. Noli", suivent l’enseignement aussi les élèves de ShFMU "Hasan Prishtina".*

*3. Le Personnel éducatif, support, administratif et directeurs des écoles "Dëshmoret e Kombit", "Nuhi Berisha", "7 Shtatori", "Idriz Seferi", "Fan S. Noli" et "Hasan Prishtina" seront traités de manière égale selon la loi et les règlements en vigueur.*

*4. Réorganisation des établissements éducatifs selon le paragraphe 1 et 2 de cette Décision sera appliquée au début de la rentrée scolaire 2019/2020.*

*5. Le moment du début de réorganisations des autres établissements éducatifs dans la Municipalité de Kamenicë sera désigné par une nouvelle décision.*

*6. Les actions préparatoires de l’application de réorganisation dans des établissements éducatifs de la Municipalité de Kamenicë, seront entreprises*  *à compter de l'entrée en vigueur de la présente décision.*

*7. Le Département de municipalité éducatif de Kamenicë S’OBLIGE afin d'unir les établissements d'enseignement fusionnés, d'engager des procédures pour la création d'établissements d'enseignement conformément à AI / MEST 08/2015 sur la création d'établissements d'enseignement.*

*8. ON ORDONNE les établissements éducatifs auxquels est adressé cette Décision d’entreprendre les actions nécessaires de réorganisation de ces établissements éducatifs selon cette Décision, en consultation avec le Département de l’Educatif de Municiplaite de Kamenicë*

*9.La Municipalité de Kamenicë en qualité de l’unité élémentaire administrative, sur la base des compétences légales de l’éducation publique, en s’appuyant des besoins factices et organisatrice, s’appuyant aussi dans le besoin d’offrir une éducation de qualité dans la municipalité de Kamenicë, s’appuyant sur les dispositions de l’article 4 paragraphes 4.1 de Loi 03/L-068 de l’Education dans les Municipalités de la République du Kosovo, article 14, paragraphes 9 de la Loi 04/L-032 de l’Education Pré-universitaire dans la République du Kosovo, article 3, paragraphe 1.2. UA 24/2016 (MAShT) d’Assurer la Qualité de l’Education Pré-universitaire UA (MAShT) 22/2013 Nombre maximale des élèves dans des Classes et le Rapport de l’Enseignant Elève, décida selon cette Décision.*

*10. La nomination des salariés dans des établissements éducatifs qui sont inclus dans le processus de restructuration et de réorganisation en vertu de la présente décision, seront traités conformément aux dispositions de la loi sur le travail et de la convention collective dans l'éducation, conclue en 2017 entre le SBAShK et le MEST, concernant le surplus technologique.*

*11. En cas de passer le contrat Collectif Local, la disposition du paragraphe 9 de cette Décision sera appliqué conformément avec les dispositions particulières du contrat Collectif conclu au niveau de l’entreprise (Municipalité de Kamenicë).*

*12. La Décision est jointe par un document explicatif de réorganisation des écoles.*

*13. La Décision entre en vigueur le jour de sa signature.”*

1. Le 10 Janvier 2020, le requérant de la requête sort la Décision nr. 02/805, par laquelle:

*“1. REORGANISATION de l’éducation au Niveau 0 et 1 de l’ISCED (niveau préscolaire de l’éducation primaire 1-5), comme suit:*

*1.1. Dans l’établissement éducation "Abdullah Krashnica -Presheva", suivent l’enseignement aussi les élèves ShFMU "Rexhep Mala".*

*2. REORGANISATION de l’éducation au Niveau 2 de l’ISCED (niveau secondaire ultérieure de scolarisation, 6-9), comme suit:*

*2.1. Dans l’établissement éducatif "Rexhep Mala", suivent l’enseignement aussi les élèves "Abdullah Krashnica - Presheva".*

*3.* *personnels éducatifs, de soutien, administratifs et de direction scolaire do seront traités également sur la base de la loi et des règlements en vigueur.*

*4. Réorganisation des établissements éducatifs d’après le paragraphe 1 et 2 de cette Décision sera appliquée au début du deuxième période de l’année scolaire 2019/2020.*

*5. Le moment du début de réorganisation des autres établissements éducatifs dans la Municiplaite de Kamenicë sera déterminé par une nouvelle décision.*

*6. Les Actions préparatoire d’appliquer la réorganisation des établissements éducatifs dans la Municipalité de Kamenicë, seront entreprises .de l'entrée en vigueur de la présente Décision.*

*7. Le Département de Municipalité de l’Education S’OBLIGE, d’inciter les procédures pour la mise en place des établissements répartis selon les cycles, selon DA/ MESTI 08/2015 pour la Création des Etablissements Educatifs.*

*8. A ORDONNÉ aux établissements éducatifs auxquels la présente décision est adressée de prendre les mesures nécessaires pour la réorganisation des établissements conformément à la présente décision, en consultation avec la direction de l'éducation de la municipalité de Kamenicë.*

*9. La Municipalité de Kamenicë en tant d’une unité élémentaire administrative, sur la base de ses compétences légales de l’éducation publique, en soutenant des besoins et organisatrices factices, soutenant aussi d’assurer d’une éducation qualitative dans la Municipalité de Kamenicë, soutenant par les dispositions de l’article 4 paragraphes 4.1 de Loi 03/L-068 sur l’Education dans les Municipalité de la République du Kosovo, article 14, paragraphes 9 de la Loi 04/L-032 de l’Education Pré-universitaire dans la République du Kosovo, article 3, paragraphe 1.2. de DA 24/2016 (MESTI) pour l'assurance qualité dans l'enseignement préuniversitaire et l'IA (MEST) 22/2013 Nombre maximum d'étudiants par classe et le ratio enseignant-élève, décidé conformément à la présente décision.*

*10. La désignation des salariés dans des établissements éducatifs qui sont inclus au processus de restructuration et réorganisation selon la présente Décision seront traites conformément avec les dispositions de la Loi du Travail et le Contrat Collectif en Education, contracté en 2017 entre SBAShK et MESTI, en termes d'excédent technologique.*

*11. Avec l’entrée en vigueur Contrat Collectif Local, disposition des paragraphes 10 de la présente décision sera mis en œuvre conformément aux dispositions spéciales de la convention collective conclue au niveau de l'entreprise (Municipalité de Kamenica).*

*12. Le jour de la signature la présente Décision entre en vigueur.”*

1. Le 10 Septembre 2020, le requérant de la requête sort une nouvelle décision nr.02/19870 par laquelle fait :

*1. REORGANSIATION de l’éducation au Niveau 0, 1 et 2 de l’ISCED (niveau préscolaire, l’éducation primaire 1-5 et l’éducation secondaire ultérieur 6-9), comme suit:*

*1.1. Dans l’établissement éducatif "Avni Rrustemi" à Karaçevë të Epërme, suivent l’enseignement aussi les élèves ShFMU "Asllan Thaçi" de Karaçeva e Epërme.*

*2. REORGANSIATION de l’éducation au Niveau 0, 1 et 2 de l’ISCED (niveau préscolaire, l’éducation primaire 1-5 et l’éducation secondaire ultérieure 6-9), comme suit:*

*2.1. Dans l’établissement éducatif "Rexhep Mala" à Topanicë, suivent l’enseignement aussi les élèves de ShFMU "Xhelal Sopi" de Petroc.*

*3. REORGANSIATION de l’éducation au Niveau 0, 1 et 2 de l’ISCED (niveau préscolaire, l’éducation primaire 1-5 et l’éducation secondaire ultérieure 6-9), comme suit :*

*3.1. Dans l’établissement éducatif "Skënderbeu" à Hogosht, suivent l’enseignement des parallèles d’écoles séparées à Kopernicë, Lisockë, Dazhnicë et parallèles d’écoles séparées à Poliçkë et Velegllavë de ShFMU "Kadri Zeka".*

*4. REORGANSIATION de l’éducation au Niveau 0, 1 et 2 de l’ISCED (niveau préscolaire, l’éducation primaire 1-5 et l’éducation secondaire ultérieure 6-9), comme suit :*

*4.1Dans l’établissement éducatif "Sadri Misini" àShipashnicë të Epërme, suivent l’enseignement aussi les élèves des parallèles d’écoles séparées Shipashnicë të Poshtme, les élèves de ShFMU "Kadri Zeka" à Desivojcë et parallèles d’écoles séparées à Laçiç, Tërstenë et] Sedllar.*

*5. REORGANSIATION des établissements éducatifs au Niveau 0, 1 et 2 de l’ISCED (niveau préscolaire, l’éducation primaire 1-5):*

*5.1. Dans l’établissement éducatif "17 Shkurti" à Muçiverc, suivent l’enseignement aussi les élèves des parallèles d’écoles séparées à Krenidell et Dajkoc.*

*6. Personnel éducatif, de soutien, administratifs et directeurs des écoles seront traités de manière égale en fonction de la loi et des règlements en vigueur.*

*7. Réorganisation des établissements éducatifs en vue des paragraphes 1 et 2 de la présente décision s’appliquera au début de l’année Scolaire 2020/2021.*

*8. Les actions préparatoires d’appliquer la réorganisation des établissements éducatifs dans la municipalité de Kamenicë, seront entreprises de l’entrée en vigueur de présente Décision.*

*9. Le Département de Municipalité de l’Education S’OBLIGE, d’inciter les procédures pour la mise en place des établissements répartis selon les cycles, selon DA/ MESTI 08/2015 pour la Création des Etablissements Educatifs.*

*10. A ORDONNÉ aux établissements éducatifs auxquels la présente décision est adressée de prendre les mesures nécessaires pour la réorganisation des établissements conformément à la présente décision, en consultation avec la direction de l'éducation de la municipalité de Kamenicë.*

*11. La Municipalité de Kamenicë en tant d’une unité élémentaire administrative, sur la base de ses compétences légales de l’éducation publique, en soutenant des besoins et organisatrices factices, soutenant aussi d’assurer d’une éducation qualitative dans la Municipalité de Kamenicë, soutenant par les dispositions de l’article 4 paragraphes 4.1 de Loi 03/L-068 sur l’Education dans les Municipalité de la République du Kosovo, article 14, paragraphes 9 de la Loi 04/L-032 de l’Education Pré-universitaire dans la République du Kosovo, article 3, paragraphe 1.2. de DA 24/2016 (MESTI) pour l'assurance qualité dans l'enseignement pré-pré-universitaire et l'IA (MEST) 22/2013 Nombre maximum d'étudiants classe et le ratio enseignant-élève, décidé conformément à la présente décision.*

*12. La désignation des salariés dans des établissements éducatifs qui sont inclus au processus de restructuration et réorganisation selon la présente Décision seront traites conformément avec les dispositions de la Loi du Travail et le Contrat Collectif en Education, contracté en 2017 entre SBAShK et MESTI, en termes d'excédent technologique.*

*13. La décision entre en vigueur le jour de la signature. »*

1. Le 14 Janvier 2020, l’Inspecteur de l’Education dans le cadre de MESTI, a fait une inspection dans quelques écoles de Municiplaite de Kamenicës, et a constaté que (i) ShFMU"ldriz Seferi" à Strezovc respecte la décision du requérant de la requête (ii) ShFMU "Nuhi Berisha" Tuxhevc, respecte la décision du requérant de la requête (iii) alors que ShFMU "7 Shtatori” à Krilevë et ShFMU "Hasan Prishtina" à Busavatë ne respectent pas la décision du requérant de la requête. En l’occurrence les inspecteurs pédagogiques de MEST évaluent (i) la décision nr.02/26937 de 30 août 2019 du requérant de la requête pour SHFMU "Hasan Prishtina" à Busavatë les élèves doivent suivre l’enseignement dans la même école prenant en considération que le nombre des élevés est 107 aussi la construction d’une nouvelle édifice d’école qui est cours de construction ; (ii) SHFMU"7 Shtatori" à Krilevë et SHFMU" Idriz Seferi" à Strezovc à cause d’un nombre minimale des élèves y compris la distance géographique ces écoles sont proche l’un de l’autre, sera fusionnée dans une école commune d’un nombre des élèves 25 à Krilevë 25 alors que à Strezovc sont 75 élèves. Par conséquent, les inspecteurs de l'académie recommandent : 1. DKA à Kamenica de trouver des formes et des solutions pour stabiliser la situation dans ces écoles ; et 2. DKA à Kamenica pour fournir à ces écoles des agendas de classe et des manuels scolaires.
2. Le 25 Février 2020, le requérant de la requête et MESTI, signe le Mémorandum de Collaboration, par lequel: (i) est respecté la Décision nr. 26973 i 30 août de réorganisation des établissements éducatifs “Fan Noli”, “Dëshmorët e Kombit”, “Hasan Prishtina”, “7 Shtatori”, “Idriz Seferi” et le dernier “Nuhi Berisha”; (ii) sera reporter d’un autre période la Décision nr.805 i 10 Janvier 2020 inclus les établissements “Abdullah Krashnica Presheva” et “Rexhep Mala” et le moment quand sera appliquer la présente décision déterminera par l’organe compétente; (iii) les deux parties signataires s’engagent de l’avancement de l’infrastructure scolaire, vont s’ouvrir deux crèches en redésignant les établissements existants scolaires, et de faire un investissement d’une pièce respective; (iv) MESTI do va investir dans reconstruction d’établissement éducatifs “Fan S. Noli”’ (v) en collaboration avec les donateurs, de démarrer une étude générale et détaillée concernant la reconstruction des établissements d’éducatifs (par un nombre insuffisants des élèves) au niveau local, dont cette étude générera des données fiables et qui serviront une prise de décision droite et basée sur les donnes exactes dans tout notre pays; (vi), également ces résultats de cette étude au niveau de notre pays, en étudiant les politiques dans la Municiplaite de Kamenicë, de servir sur orientation des politiques éducatives au niveau national en ce qui concerne la réorganisation du relais des établissements éducatifs afin d'augmenter la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage (vii) les deux parties signataires en consultation avec la communauté s'engageront dans la réévaluation de la proposition de réorganisation de l'éducation dans la Municipalité de Kamenica ; (viii) les deux institutions s'engagent à respecter la décision de l'organe compétent pour l'organisation de l'enseignement pré-universitaire, en aidant activement à sa mise en œuvre ; (ix) le demandeur, respectivement la Direction Municipale de l'Éducation, prépare et met en œuvre le plan de compensation des heures perdues ; (x) l'enseignement dans toutes les écoles se poursuit normalement.
3. Le 22 août 2020, MAPL délivre une Opinion légale pour MESTI *“concernant les propres compétences des Municipalités y compris des organes municipaux en ce qui concerne l’éducation pré-universitaire, respectivement de la réorganisation des établissements primaires et secondaires- le Cas de Kamenicë”*. Sur cette Opinion légale, il est conclu que (i) Conforme l’article 17, paragraphe 1 sous-paragraphe (h)de la Loi nr. 03/L-040 de l’Autogestion Locale (dans le texte ci-dessous :La Loi de l’Autogestion Locale), Les Municipalités ont le droit de prise de décision concernant l’éducation publique primaire et secondaire et en cadre de cette compétence peut réorganiser l’éducation publique- primaires et secondaires ; (ii) En vue des articles 13, et 57, paragraphe (c) de la Loi de l’Autogestion Locale, le président de la Municipalité a le droit étant un organe exécutif de sortir des décisions légales dans le domaine de l’éducation publique primaires et secondaires, puisque cette compétence n’appartienne pas expressivement par la loi à l’Assemblée Municipalité.
4. Le 26 août 2020, l’Inspecteur de l’Education fait un procès-verbal par lequel est fait la vérification des Attestations de deuxième niveau dans SHFMU “Hasan Prishtina” à Busavatë, auquel cas ont été retrouvées les attestations du second niveau (i) de (VI-IX) de quelques élèves de SHFMU “Hasan Prishtina” à Busavatë, délivrées du directeur illégitime et (ii) dans l’ex SHFMU “Hasan Prishtina” à Busavatë, dans trois matières étaient engagés des habitants du village et les mêmes personnes n’étaient pas au systèmes des salaires de DKA; (iii)les élèves de SHFMU “Hasan Prishtina” à Busavatë, selon la décision du 02/26937 de 30 août 2019, du requérant de la requête, il fallait être en système dans SHFMU “Fan Noli” à Kamenicë. En conséquence, les inspecteurs de l'académie, Recommandent 1. d'annuler les certificats des 6 (six) élèves respectifs ; 2. DKA pour trouver la forme d'organisation de l'évaluation dans les matières pertinentes ; 3. DKA agira conformément à la législation en vigueur pour la délivrance des certificats de deuxième niveau ; 4. Instances compétentes pour engager des poursuites contre le dirigeant illégitime.
5. Le 14 Février 2021, des élections législatives anticipées se sont tenues en République du Kosovo.
6. Le 29 Mars 2021, l’Inspecteur de l’Education envoie une information dans MESTI, en rapportant la fréquentation des élèves dans des établissements éducatifs, conforme la Décision du requérant de la requête.
7. Le 8 Avril 2021, MESTI sort la Décision 01B/14 de constituer la commission *ad-hoc* de traiter ce problème crée avec l'absence de cours d'un certain nombre d'élèves dans la municipalité de Kamenica, au total de 441 élèves. Le devoir de cette commission est (i) d’analyser l’information existante sur le problème crée dans la Municipalité de Kamenicë; (ii) si c’est nécessaire de prendre les informations supplémentaires par une communications des structures de la Municipalité de Kamenicë, des établissements éducatifs et des communautés touchés, inclus aussi des visites en terrain; (iii) de se concentrer /proposer et de trouver des moyens de sortir de la situation existante compte tenu de l'intérêt des enfants et de l'obligation des institutions étatiques d'assurer l'achèvement régulier des années scolaires 2019/2020 et 2020/2021 ; (iv) soumettre au MESTI un rapport de travail avec des recommandations d'ici le 13 avril 2021. Les membres de cette commission étaient des experts en éducation, des responsables du MESTI et un responsable de la Direction Municipale de l'Education de la Municipalité de Kamenicë.
8. Le 14 Avril 2021, la Commission *ad-hoc rédigea*  un Rapport, par lequel trouve que les efforts de Municipalité , MESTI et la Communautés des parents de trouver une solution de faire rentrer les élèves à l’école, au de-là des limites légales et des décisions de réorganisation des établissements éducatifs, qui ont été absents jusqu’aujourd’hui et ont eu un accès fragmentaires, bureaucratiques et orientées vers les tribunaux et des procès entre les parties inclues, ignorant le dommage qui est causé aux écoliers touchés par la réorganisation. La commission a estimé que la deuxième phase de réorganisation scolaire s'est accélérée et que les circonstances créées par la pandémie n'ont pas été prises en compte, notamment pour les trois scénarios d'organisation de l'enseignement (Scénarios A, B et C). La commission avait fait des commentaires concernant l'école SHFMU "Hasan Prishtina" à Busavata, et a exprimé l'opinion que cette école n'aurait pas dû être incluse dans le plan de réorganisation. En raison des pertes éducatives jusqu'à présent, la Commission a exprimé l'avis que ce devrait être l'organisation de l'enseignement à l'école et non en ligne. La Commission a finalement formulé des recommandations sur les actions nécessaires, en les divisant en niveaux politique et technique. Concernant le premier, la Commission a souligné que (i) le MESTII, devrait prendre des mesures harmonisées avec la Municipalité de Kamenica, y compris les parents, pour permettre le retour immédiat des élèves à l'école ; (ii) MESTI en accord avec la Municipalité de Kamenica pour établir un groupe de travail, où la situation dans les écoles sera analysée ; (iii) le MESTI d'autoriser la Division du Curriculum à entamer les préparatifs pour appuyer les enseignants de ces écoles ; (iv) prévoir le budget nécessaire du MESTI pour la Division du curriculum, afin de fournir du matériel supplémentaire ; (v) Le MESTI devrait s'engager dans une action immédiate aux fins de réglementation juridique et procédurale pour la réorganisation du réseau scolaire au niveau du Kosovo. Concernant l'aspect technique, la Commission a recommandé (i) l'élaboration d'un plan détaillé d'organisation des formations compensatoires ; (ii) l'élaboration d'un guide simple et pratique pour les enseignants concernant la planification de l'enseignement ; (iii) planifier et organiser des activités de soutien aux archives professionnelles par le biais de conférences, de cours et de mentorat ; (iv) la planification et l'organisation d'inspections d'appui par l'Inspection de l'académie afin de fournir des données sur la qualité et le déroulement du processus pédagogique.
9. Le 23 Avril 2021, MESTI sort la Décision 01B/24, d’organiser l’enseignement alternatif accéléré pour 441 élèves de la Municiplaite de Kamenicë, en justifiant que la présente décision est fondée étant une obligation de MESTI de garantir le droit de l’éducation et la recommandation du rapport de commission ad*-hoc* du 14 Avril 2021 sur le besoin de compensation des cours perdus, et les rapports d’inspectorat. A travers la Décision 01B/24 est décidé de:

*“1. Compenser les cours perdus à travers de l’enseignement alternatif accéléré pour les élèves du niveau de l’éducation primaire (1-V) et des élèves du niveau de l’éducation secondaire ultérieure (VI-IX);*

*1.1. Les élèves des parelles d’écoles séparées physiques dans du village Shipashnicë e Poshtme;*

*1.2. Les élèves des parelles d’écoles séparées physiques dans du Kopernicë;*

*1.3. Les élèves de SHFMU "Hasan Prishtina" à Busavatë;*

*1.4. Les élèves de SHFMU "Asllan Thaqi" du village Karaçevë e Poshtme;*

*1.5. Les élèves de SHFMU "Xhelal Sopi" du village Petrocë.*

*2. S’établit la commission dans le cadre de MESTI de rédiger le contenu de l’enseignement d’organiser l’enseignement alternatif accéléré selon point I de la décision.*

*3. L’Enseignement alternatif accéléré pour les élèves selon le 1 de présente décision, se développera par les enseignants dans la Municipalité de Kamenicë.*

*4. L’Emploi du temps se prépare en une manière que les enseignants qui travailleront avec les élèves du point 1 de la décision, de ne pas être empêché de l’emploi du temps qui sont en train de le faire dans d’autres établissements éducatifs déterminés de la municipalité.*

*5. DKA S’OBLIGE à Kamenicë d’assurer les conditions optimales et de les fournir par les matériels d’enseignements de développer le processus éducatif pour les élèves selon le point I de la décision.*

*6. L’Inspectorat de l’Education de la République du Kosovo s’oblige de faire la surveillance et d’application de ces actes juridiques en vigueur de présente décision, afin de créer les conditions d'un fonctionnement régulier et sans entrave du processus éducatif.*

*7. Le Processus d’enseignement se développera dans des établissements éducatifs les plus proches et conforme avec la recommandation de MESTI, MSH et IKSHPK.*

*8. Task-force au niveau de l’école fait selon la décision nr. 01B-1 01 de la date du 11.09.2020, assurent les institutions éducatives d’enseignements ont créées toutes les conditions de redémarrer le processus d’enseignement.*

*9. L’enseignement accéléré supplémentaire commencera le 4 Mai 2021.*

*10. La Décision entra en vigueur par la signature.”*

1. Le 27 Avril 2021, le requérant de la requête a remis la réponse à la MESTI concernant l’application de la Décision 01B/24, en soulignant que la Municipalité prend en charge l’application de présente décision 01B/24, par contre la considère qu’il est dans sa compétence exclusive. En outre, le requérant de la requête déclare puisque la Décision 01B/24 crée un coût budgétaire pour notre Municipalité, demandent de MESTI, pour les couvrir, et les dépenses liées aux frais de déplacement/transport des élèves et au paiement des heures supplémentaires des enseignants. En outre, le Requérant se réfère aux recommandations de l'Avocat du Peuple, déclarant qu'il avait initialement fait des recommandations à la Municipalité, mais les recommandations de l'Avocat du Peuple ont été prises en compte par le Requérant. Enfin, le Requérant, à travers cette réponse, a déclaré qu'il se déclare prêt à mettre en œuvre cette décision, sous réserve d'un soutien financier du MESTI, pour (i) les salaires supplémentaires des enseignants ; et (ii) les frais de transport des élèves. Le demandeur a déclaré qu'il n'y avait pas de fonds disponibles pour la mise en œuvre de la décision MESTI [décision attaquée], par conséquent, un soutien est nécessaire.
2. Le 28 Avril 2021, MESTI par le courrier électronique répond au requérant de la requête, concernant son acte fait le 27 Avril 2021. MESTI déclare qu'aucun surcoût n'est créé car l'enseignement se déroule dans les établissements scolaires les plus proches du lieu de résidence des élèves. Le MESTI demande également au demandeur un rapport sur les preuves de travail conformément à la législation en vigueur, concernant les rémunérations des enseignants "qui sont engagés au-dessus de la norme fixée par la loi".
3. Le 9 Juin 2021, l’Unité des Sources Humaines près de la Municipalité de Kameneicë, rédigea un rapport, à travers lequel il est souligné que les officiers de DKA, ont rencontré des enseignants (en total (5)) dans le village de Busavatë qui ne sont pas au système de l’éducation de la Municipalité de Kamenicës et qui sont dans la liste des salaires. Ces enseignants enseignaient sans un contrat délivré de la part de la Municipalité de Kamenicës.

**Les procédures judiciaires incitées par les parents** ***de reporter à l'exécution de la décision du demandeur de réorganisation des écoles.***

1. Par les actes de cette affaire, le Tribunal trouve que les parents de quelques enfants qui suivaient leurs cours dans des établissements éducatifs, mais qui sont réorganisés par la décision du requérant de la requête, ont refusé de l’envoyer leurs enfants de suivre des cours.
2. En conséquence de cela, quelques un de ces parents, ont incite un conflit administratif, par lequel ont demandé de reporter l’exécution de la décision et l’annulation de la présente décision du requérant de la requête faite le 02. nr. 019870 du 10 Septembre 2020.
3. Par les actes de cette affaire, que le Tribunal possède,2 (deux) Jugement de la Cour Suprême du Kosovo, respectivement le Jugement ARJ.UZVP.nr.22/2021 du 17 Mars 2021 et le Jugement ARJ.nr.40/2021 du 21 Avril 2021. Ces Arrêts avaient décidé en ce qui concerne la requête de reporter l’exécution de la décision du requérant du requête 02. nr.019870 du 10 Septembre 2020.
4. La Cour Suprême, par son Jugement ARJ.nr. 40/2021, avait rejeté la demande de réexamen extraordinaire de la décision de justice, faisant valoir qu'aucune preuve convaincante n'a été obtenue pour prouver que l'exécution de la décision contestée leur causera un préjudice difficilement réparable et que le report ne serait pas contraire à l'intérêt public, ni que le report causerait un préjudice irréparable ou majeur au partie adverse-partie La Cour intéressée. Dans ce cas, toutes les conditions légales prévues par l'article 22 de la loi sur le contentieux administratif n'ont pas été remplies de manière cumulative.
5. La Cour Suprême, par son Jugement ARJ.UZVP.nr.22/2021, aussi a refusé la demande de réexamen extraordinaire de la décision de justice, faisant valoir aussi sur l’article 22 de la Loi des Conflits Administratifs et en précisant que les demandeurs n’ont pas prouvé par l’exécution de la décision de l’organe administratif, un mal leur serait fait, un mal difficilement réparable ; que le report n'est pas contraire à l'intérêt public ; le report ne leur causera pas non plus de préjudice à la partie adverse, à savoir la personne concernée..

***Tenue des élections municipales***

1. Le 17 Octobre 2021, ont été tenue le premier tour des élections municipales dans République du Kosovo, tandis que le 14 Novembre 2021, ont été tenu le deuxième tour des élections municipales dans la République du Kosovo. Le gagnant sur le dernier tout, pour la Municipalité de Kamenicë était M. Kadri Rahimaj.

**Allégations du requérant de la requête**

1. Le requérant de la requête prétend que la Décision contestée, a violé l'article 12 [Pouvoir local], l'article 123 [Principes généraux], l'article 124 [Organisation et fonctionnement de l’autogestion locale] de la Constitution, combiné avec l'article 2 (Bases constitutionnelles et juridiques de l'autogestion locale) et l'article 4 (Champ d’action de l’autogestion locale) de Charte Européenne de l’Autogestion Locale.
2. Le requérant de la requête exactement prétend que contrairement aux garanties constitutionnelles et légales prévues par la Constitution, la Charte Européenne de l'Autogestion Locale et la loi sur l'Autogestion Locale, la loi sur l'enseignement pré-universitaire et la loi sur l'enseignement municipal, ses propres compétences municipales ont été violé.
3. Concernant la recevabilité de sa requête, le requérant de la requête souligne que la Décision contestée est considérée “Acte Gouvernant” et remplis les conditions d’être une tel considérer, et donc, la Municipalité [le requérant de la requête] a le droit de la soumettre cette requête fondée en sens du paragraphe 4 de l’article 113 de la Constitution, parce que la Décision contestée viole directement la compétence de municipalité que par son initiative, basée sur les standards e déterminés MESTI, d’améliorer la qualité de l'enseignement dans sa municipalité.
4. Le Requérant déclare initialement que la Décision attaquée a été rendue en violation de l'article 12 de la Constitution en relation avec l’article 17 paragraphe (h) de la Loi l’Autogestion Locale, puisque se basant sur cette disposition la municipalité, a le droit d’offrir une éducation publique préscolaire, primaire et secondaire, inclus aussi l’inscription et licenciement des établissements éducatifs. Par conséquent, le demandeur allègue que le MESTI (i) n'a pas la compétence d'organiser un enseignement alternatif ou complémentaire et cela peut obliger la municipalité à organiser conformément aux exigences du MESTI ; (ii) n'a pas compétence pour déterminer l'emplacement des établissements d'enseignement ni pour obliger la municipalité à organiser un enseignement alternatif dans des établissements d'enseignement non agréés et qui, pour les besoins de la loi, n'existent plus en tant qu'établissements scolaires.
5. En outre, s'appuyant sur l'article 17 de la Loi de l’Autogestion Locale, le requérant déclare que MESTI n'a pas respecté cette disposition parce que l'emploi des enseignants relève de la compétence exclusive de la municipalité et que le MESTI a outrepassé son autorité et est entré dans les compétences de la municipalité. Dans cette ligne, le demandeur ajoute que le MESTI n'est pas un organisme qui peut délivrer des certificats et des certificats aux étudiants qui ont suivi le processus éducatif, tandis que la municipalité ne peut pas le faire car elle n'est pas un organisateur.
6. Le requérant déclare que MESTI a un rôle de surveillant pas une prise de décision, et sur cet argument et sur base de l’article 5 et l’article 8 de la Loi sur l’Education Pré-universitaire. Plus précisément, le demandeur déclare que le MEST peut demander mais à aucun moment de rendre une décision dans le but de mettre en œuvre un apprentissage alternatif / supplémentaire. En outre, le requérant déclare que la décision contestée du MEST a violé les dispositions de la loi sur l'éducation dans les municipalités, car l'article 3, point l), prévoit que la responsabilité du ministère est d'inspecter le processus éducatif. Alors qu'à l'article 4 il est prévu que les Communes ont des compétences pleines et exclusives, dans la mesure où elles relèvent de l'intérêt local. Si le ministère, par le biais du mécanisme d'inspection, estime qu'il existe un besoin d'enseignement complémentaire / alternatif, il peut alors émettre une recommandation ou soumettre une demande à la municipalité.
7. En fin, le requérant de la requête déclaré qu’avec la Décision contestée (i) sont lésés les enseignants et les élèves; et (ii) précédent néfaste est créé car il envoie un message négatif aux municipalités qui doivent prendre des mesures pour la réorganisation des écoles.
8. Le requérant de la requête requiert du Tribunal,de l’a (i) déclarée sa requête acceptable et la même de l’approuvée; (ii) de constater qu’il y a eu une violation des articles 12, 123, 124 de la Constitution et des articles 2, 3, 4 et 9 de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale, l’article 17 de la Loi pour l’Autogestion Locale, et l’article 9 de la Loi sur l’Education Pré-universitaire, article 3 et 4 de la Loi sur l’Education dans les Municipalités du Kosovo; et (iii) de la proclamer nulle la Décision 01/B24, MESTI.

**Requête pour une mesure provisoire**

1. Le requérant de la requête requiert l'imposition d'une mesure provisoire en raison de la violation des responsabilités municipales et en raison de l'impact sur les étudiants, soulignant que (i) considère que sa demande est fondée prima facie ; ii) a fourni des preuves suffisantes qu'un préjudice irréparable sera causé du fait que la décision attaquée lui a dénié le droit d'organiser l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire même pour l'enseignement alternatif, droit qui lui appartient exclusivement ; La tenue d'un enseignement alternatif dans les établissements d'enseignement qui ont été réaffectés crée un préjudice irréparable pour les élèves concernés par cette décision car ils ne peuvent pas se voir fournir des documents scolaires (certificats), et la tenue d'un enseignement par des personnes non autorisées engagées par le MEST est également un préjudice irréparable car il n'est pas connu de quelles préparations scolaires ils disposent et la Municipalité subit également un préjudice irréparable du fait que certains des enseignants qui sont placés dans les établissements d'enseignement conformément aux décisions d'organisation, n'ont pas tenu les classes définies par le contrat ; (iii) l'imposition d'une mesure provisoire est dans l'intérêt public, car les élèves impliqués dans cette affaire se verraient offrir la possibilité d'être scolarisés dans des écoles agréées afin qu'ils reçoivent les documents pertinents pour l'année scolaire 2020/2021, et la Municipalité si décidée la mesure provisoire engagerait les élèves à se voir reconnaître par le biais de tests et de cours supplémentaires le droit aux cours dispensés, en leur fournissant des certificats

**Commentaires des parties intéressées et du requérant de la requête**

1. La Cour initialement présentera les commentaires (i) MESTI; (ii) MAPL; et(iii) du requérant envers les responsabilités de MESTI et de MAPL.
2. ***Commentaires de MESTI***
3. Le MESTI dans leur commentaire du 31 Août 2021, déclara à cause de la Décision nr. 02/19870 du 10 Septembre 2021 du requérant de la requête, ont été mécontent que 441 élèves auquel cas ils n'ont pas du tout suivie au processus d'enseignement, s'opposant ainsi à la mise en œuvre de la réforme. MESTI ajoute qu'en plus de boycotter le processus d'enseignement, les parents de ces enfants ont intenté des poursuites par conflit administratif et ont demandé l'annulation de la décision no. 02/19870 du Requérant du 10 septembre 2021, comme illégale et ont demandé le report de son exécution jusqu'à une décision fondée. Selon les informations du MESTI, le tribunal de première instance a rendu deux décisions approuvant la demande de report de la décision, tandis que la cour d'appel a approuvé l'appel du requérant. En conséquence, des décisions ont été portées en appel devant la Cour suprême et plus de 250 parents agissent maintenant en tant qu'intervenants dans le procès. Le MESTI prétend que la Cour d'appel a rendu une décision sans la réponse des proposants.
4. Le MASTI, déclare qu’en prenant en considération qu’un grand nombre d’élèves, en signe de révolte se privaient du droit de l’éducation, elle devait nécessairement agir. Sur ce point, le MESTI ne souligne que l'Inspection de l'Éducation, dans le cadre des fonctions définies dans l'article de la Loi sur l'Inspection no. 06 / L -046, constate les pertes pour les étudiants dans le processus d'apprentissage et recommande l'élimination des pertes pour les étudiants dans les rapports du 14 août 2020 avec réf. 10 avec non. 239, du 14 janvier 2020 avec no. 10/3 avec non. Protocole 004/20, datée du 29 mars 2021 avec réf. 10/233 et 30 mars 2020 avec réf. 10/237.
5. En fonction des précités, MESTI déclare qu’il est décidé en ce qui concerne de création d’une commission *ad hoc, d’un seul but de coordonner* la recherche d’une solution concernant l’affaire. La Commission respective constate que 441 d’élèves ou 16% du nombre total d’eux n’ont pas suivis les cours au niveau de la municipalité lors d’une année scolaire dans quatre établissements éducatifs et deux ans dans l'établissement éducatif à Busavatë.
6. En conséquence que le MESTI déclare qui a sorti une décision pour organiser les cours alternatifs accélérés pour 441 élèves de la Municipalité de Kamenicë du niveau primaire (I-V) et aussi pour les élèves du niveau de l’éducation secondaire ultérieure (VI-IX), à l’appui de l’article 26 paragraphe 1 en sens de la Déclaration Universelle des Droits de l’Homme, article 28 paragraphe I sous-paragraphe (e), article 3 de la Convention sur des Droits des Enfants, article 22 et l’article 47 de la Constitution, article 3, article 5 et l’article 8 paragraphe 6.3 de la Loi nr. 04/L-032 sur l’Education Pré-universitaire, article 3 de la Loi de l’Education dans des Municipalités de la République du Kosovo, article 8 paragraphe 1 sous-paragraphe 1.4 supplément I paragraphes 7 du Règlement (QRK) -nr. 02/2021 dans les Domaines des Responsabilités Administratives au Bureau du Premier ministre et les Ministères du 30 Maras 2021 et l’article 9 paragraphes 7 de la Directive Administrative du (MESTI) nr. 85/2020 du Calendrier de l’année scolaire 2020/2021.
7. Selon MESTI, la décision contestée a eu pour le but de compenser les cours perdus par l'organisation d'une éducation alternative accélérée pour les élèves du niveau primaire (I-V) et les élèves du premier cycle de l'enseignement secondaire (VI-IX). La décision prévoit l'organisation du processus d'enseignement pour 441 étudiants de 5 établissements d'enseignement qui ont refusé d'assister au processus d'enseignement en raison du refus d'appliquer les décisions du maire de Kamenica, décisions qui ont été contestées dans le cadre de la procédure judiciaire.
8. Concernant les enseignants, le MESTI déclare le curriculum et le processus d’enseignement se prépare par eux en une telle manière en travaillant avec ces élèves d’après le point I de la décision, de ne pas être empêché de leur emploi du temps qui sont en train de faire dans des autres établissements déterminés par la Municipalité, le processus d’enseignement s’organisera par DKA dans la Municipalité de Kamenicë, et selon le MESTI, cette formulation en sens du point k 3 et 5 de la décision contestée, garante la compétence du requérant de la requête et ses obligations, et toutes les communications avec le requérant de la requête lui était offert en soutient dans l’application de ce décision.
9. MESTI, affirme que se basant de l’article 22 et 53 de la Constitution, et soulignant l'article 2 du Protocole no. 1 de la CEDH concernant le droit à l'éducation, stipule qu'il garantit le droit de tout individu à l'éducation, mais ce droit implique également certaines responsabilités de l'État, pour garantir un tel droit. Dans cette affaire, le MESTI affirme que considérant la protestation des parents et le refus d'éducation des enfants comme un signe de révolte, le MESTI a tenté de restaurer le droit des enfants à une éducation appropriée avec la décision contestée
10. Suite de cela, le MESTI fait référence à des cas SITUATION (*Golder contre Royaume Unis* ); (*Leyla Sahin contre la Turquie,* paragraphes 154 et 155), soulignant que sans préjudice que les actions prises par le requérant de la requête, en gestion de reformation du système éducatif, et partant et compte tenu du risque de se voir refuser le droit à l'éducation, considère qu'à travers la décision attaquée, il a agi conformément aux obligations de l'État et est intervenu avec les responsabilités attendues afin d'empêcher la perte de l'éducation, qui affecte directement l'exercice du droit à l'éducation en vertu de la CEDH. Le MESTI considéré que tout cela appartienne à la Cour Constitutionnelle de décider sur quelle mesure la Municipalité de Kamenicë a respecté le principe de proportionnalité, et considérer qu’il était la responsabilité du MESTI d’assurer la compensation des cours perdus, de ne pas permettre la privation l’exercice du droit à l’éducation.
11. Le MESTI souligne que l’article 2 du Protocol Nr.1 il faut le lire même au vu des article 8, 9 et 10 de KEDNJ, citant ici les cas de Situation (*Folgem et les autres contre la Norvège,* paragraphe 84) et (*Catan et les autres contre Republique de Moldavie de la Russie,* paragraphes 143), y compris (*Enver Sahin contre la Turquie*, paragraphes 72). En outre, le MESTI déclare que l'article 2 du Protocole n° 1 est également lié à l'article 14 de la CEDH et, par conséquent, à l'interdiction de la discrimination, et déclare également que le droit à l'éducation se réfère à l'accès auxétablissements éducatifs, à l'échange de connaissances et développement intellectuel (Campbell et Cosans c. Royaume-Uni, § 33). En outre, le MESTI souligne que chaque État est tenu de construire des établissements d'enseignement et de fournir un accès effectif à ces établissements (Leyla Sahin c. Turquie [DHM], paragraphes 136-137). En d'autres termes, l'accès à certains établissements éducatifs fait partie intégrante de la première phrase de l'article 2 du Protocole n° 1 qui garantit le droit à l'instruction (Morsel Eren c. Turquie, paragraphe 41 ; Irfan Temel et autres c. Turquie, paragraphe 39).
12. Le MESTI estime qu'il convient de tenir compte, et sans de préjudice des compétences de Municipalité de Kamenicë [le requérant de la requête ] en sens d’assurer le développement de l’éducation dans cette Municipalité, et estime aussi qu’il est obligation de notre état, conforme des principes internationaux de protection des droits de l’homme, d’assurer et garantir la mise en œuvre du droit en éducation, offrant également, en tant que partie intégrante de ce droit, l'accès aux établissements d'enseignement construits et autorisés dans le même but.
13. Le MESTI fait valoir que, selon la Loi de l’Education Pré-universitaire, qu’il est prévu (i) sur l’article 3 obligation d’assurer une éducation pré-universitaire, interdisant expressément le déni du droit à l'éducation ; et (ii) stipule qu'"il est de la responsabilité conjointe des parents, des établissements d'enseignement et de formation, des municipalités et du gouvernement" de dispenser un enseignement pré-universitaire. Dans le contexte actuel, le MESTI déclare qu'il ne peut être souligné que la protestation des parents et par conséquent le déni du droit à l'éducation des enfants, à la suite des agissements du Requérant ne pouvait être tacitement pris en charge par le MESTI, par conséquent par l'Etat.
14. En outre, concernant de l’aspect procédural, le MESTI souligne que se fondant de l’article 113 paragraphes 4 i Selon la Constitution, dans ce cas, la base juridique fait défaut, car le MEST n'a en aucun cas violé les responsabilités municipales et n'a pas réduit les recettes municipales. Le MEST considère qu'il s'agit de compétences conformément à la Constitution et qu'il s'agit de responsabilités étatiques et non municipales et que sans action de sa part, le MEST n'a pas interféré dans les compétences du demandeur lorsqu'il a permis "l'accès aux écoles parce que ces dernières sont une partie essentielle de le droit à l'éducation*”.*
15. En outre, Le MEST considère que la décision contestée n'a aucunement affecté la réduction des recettes municipales, et cette décision est une décision du MEST et non du gouvernement en tant que décision collégiale. Le MEST considère que la décision du gouvernement constitue la deuxième instance pour les décisions du ministère selon la procédure administrative définie par la loi sur la procédure administrative, la loi no. 05/L-031, article 128 qui stipule que « Sauf disposition contraire de la loi, une réclamation contre un acte administratif peut être adressée à l'organisme public qui a délivré ou a compétence pour délivrer l'acte (ci-après : l'organisme compétent), ou l'organe public de contrôle de l'organe compétent, ou un autre organisme public expressément défini par la loi (ci-après ces deux derniers : « organe supérieur »). Si la réclamation est adressée à l'organe supérieur, celui-ci la transmet sans délai compétent ». Instruction administrative no. 03/2013 sur les normes de rédaction des actes normatifs et le règlement no. 13/2013 sur le Service Juridique du Gouvernement, définissent clairement une division entre les actes du Gouvernement et les Ministères de tutelle.
16. A cette occasion, le MESTI souligne que le requérant de la requête n’a pas appelé envers cet acte administratif d’après un délai légal fixé de l’article 127, paragraphe 1, où il est souligné que *"L'appel doit être déposé dans les trente (30) jours à compter de la date à laquelle la partie a été notifiée de l'acte administratif. "En outre, le MEST considère que le préambule de la décision stipule que la décision est fondée sur ses compétences en vertu du règlement gouvernemental 02/2021. , article 8 paragraphe 1 , alinéa 1.4, annexe I. Attendu que les décisions du Gouvernement ont une autre base légale, à savoir l'article 4. En l'espèce, le MEST considère que le Requérant n'a engagé aucun acte de procédure dans l'attaque par voie judiciaire. Contre l'acte administratif Cet acte est un acte administratif et non un acte réglementaire avec une base juridique dans l'instruction administrative n° 03/2013 sur les normes de rédaction d'actes normatifs et le règlement n° 13/2013 sur le service juridique du gouvernement*.
17. En outre, concernant un effet financière de l’acte, aucun frais supplémentaire n'est imputé au demandeur dans la décision. À aucun moment de la décision, des frais supplémentaires ne sont encourus par le demandeur. Aucun des enseignants n'a demandé de rémunération supplémentaire dans le cadre de son engagement. Des manuels scolaires ont été demandés par la Municipalité pour ces enfants selon le découpage en écoles spécifiques. Le ministère a fourni du matériel d'hygiène et de soutien selon les exigences de la situation pandémique. Le ministère dans le cadre de l'allocation budgétaire le fait par tête d'élève. Le requérant n'a fourni aucune preuve que des frais supplémentaires aient été encourus même après l'exécution de la décision. Par conséquent, sur la base de cette demande est irrecevable. Concernant la demande de suspension de l'exécution de la décision, la décision a été rendue le 23 avril 2021 et a commencé à être exécutée du 04 mai 2021 au 31 juillet 2021. Par conséquent, la demande de suspension de la décision exécutée ne peut être appliquée. La suspension s'applique aux décisions qui seront exécutées ou qui sont en vigueur. En ce qui concerne l'argumentation sur l'urgence d'agir, la municipalité de Kamenica ne porte l'affaire devant la Cour qu'après cinq mois lorsque la décision a été exécutée et a réalisé les conséquences juridiques.
18. Enfin le MESTI estime que (i) les arguments concernant le bien-fondé de la saisine sur la constitutionnalité de la décision attaquée ne sont pas fondés prima facie ; tiennent parce que la décision a déjà été exécutée et a créé des conséquences juridiques, et cette décision a commencé à être exécutée du 23 avril 2021 au 31 juillet 2021 ; (iii) la saisine déposée par le Requérant est considérée comme prématurée, faute d'épuisement des voies de recours ; (iv) 441 enfants ont suivi et terminé le processus d'apprentissage et aucun coût supplémentaire n'a été engagé pour le demandeur, et déclare qu'un cas similaire est la décision du 20 avril 2021 avec no. 01 / B 603, concernant l'organisation de l'enseignement complémentaire qui a eu des retards dans l'obtention de résultats à la suite de COVID-19, pour lesquels aucun budget supplémentaire n'a été prévu du fait de ne pas créer de coûts supplémentaires.
19. ***Commentaires de MAPL***
20. MAPL dans ses commentaires du 31 août 2021, d’abord fait remarquer qu’en vue de l’article 17 de la Loi de l’Autogestion Locale, c’est la propre compétence des municipalités d’offrir une éducation publique préscolaire, primaire et secondaire, en incluant l’inscription et licenciement des établissements éducatifs, l’emploi, le paiement des salaires et entrainement des instructeurs et administrateurs de l’éducation.
21. Cependant, MAPL en outre estime que la Décision contestée, est en pleine conformément avec les compétences de MESTI respectant, Entre autres dispositions, la base juridique telle que prévue dans la loi sur l'éducation, respectivement les articles 3, 5 et à concrétiser plus avant, est une décision fondée sur l'article 8, paragraphe 6.3, une disposition qui concerne exactement la compétence du ministère pour demander la mise en place d'enseignements complémentaires ou alternatifs, dans les cas où des insuffisances sont constatées dans la mise en œuvre du cursus. Exactement, en une telle situation est présentée l’affaire concrète dans la municipalité de Kamenicë
22. En ce sens, nous évaluons que la Décision contestée et son application, en aucune circonstance ne peut être une intervention dans les propres compétences de municipalité de Kamenicë [le requérant de la requête] sur l’organisation du processus d’enseignement, mais il est en pleine conformité et en fonction de la réalisation des droits constitutionnels d’éduquer les enfants.
23. ***Commentaires du requérant de la requête envers les commentaires de MESTI et de MAPL***
24. Basé sur le document de la Cour, pour la possibilité de fournir des commentaires concernant les commentaires soumis par le MESTI et la MAPL, le requérant a également soumis ses commentaires.
25. D’abord le requérant de la requête, souligne que ne conteste pas le principe qui vient de l’article 3 de la Loi de l’Education Pré-universitaire, parce qu'il a lui-même pris des mesures pour réorganiser le système éducatif afin d'offrir des services efficaces, efficaces et inclusifs pour offrir aux enfants des droits égaux à l'éducation. À cet égard, le Requérant conteste le commentaire de la MAPL, car il affirme que cette disposition ne donne pas compétence au MESTI et que la même chose avec la Décision contestée a interféré dans les compétences du requérant.
26. En outre le requérant de la requête, ne conteste pas les compétences de MESTI, en vue de l’article 5 de la Loi de l’Education Pré-universitaire, mais l’organisation des cours alternatifs ou supplémentaires, n’est pas prévue par cet article. Concernant l’article 8 paragraphes 6, sous paragraphes 6.3, de la Loi de l’Education Préuniversitaire, le requérant estime que MESTI, a agi en contradiction avec cette disposition parce qu'il aurait pu demander l'organisation d'un enseignement complémentaire ou alternatif au demandeur, par le biais de la demande / recommandation, comme prévu par cette disposition et ne pas rendre de décision à ce sujet. Le Requérant précise que le MESTI peut demander la mise en place d'un enseignement complémentaire ou alternatif mais n'a pas de rôle décisionnel dans l'organisation de l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire.
27. Le requérant de la requête se réfère aussi à l’Opinion de MAPL, délivré le 22 août 2020, par lequel est conclu que l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire public relève de la compétence exclusive des municipalités en vertu de l'article 17, paragraphe 1, alinéa (h) de la loi sur l'autonomie locale.
28. Le requérant de la requête, n’était pas d’accord avec les commentaires de MESTI en les catégoriser ses arguments en 5 (cinq) catégories: (i) Le représentant de Municipalité de Kamenicë n’était pas d’accord avec les recommandations de la Commission *ad-hoc* faite- d’après la Décision nr. Du Protocole 01B/14 que les élèves retournent à l'enseignement complémentaire dans les écoles où ils ont déjà fréquenté l'école ; (ii) Commentaires concernant un litige parental ouvert par le biais d'un litige administratif ; (iii) Commentaires sur la base juridique sur laquelle la décision contestée a été rendue et les effets financiers de la décision contestée ; (iv) Commentaires sur l'évaluation selon laquelle la demande de contrôle constitutionnel du requérant est prématurée en raison du non-respect des procédures devant les tribunaux ordinaires ; (v) Commentaires sur la mesure provisoire.
29. Concernant le point (i) le requérant souligne que le représentant de la Municipalité, l’officier de DKA-a, n’était pas d’accord avec les commentaires de la Décision 01/B/14 de Commission *ad-hoc,* et que la même commission n'a pas recommandé au MEST, d'organiser elle-même une formation supplémentaire, mais a recommandé de prendre des mesures harmonisées avec les autorités de la Municipalité. Le requérant de la requête souligne étant qu’une Municipalité, ont exprimé leur volonté d'organiser un enseignement complémentaire, mais pas dans des établissements d'enseignement qui ne fonctionnent plus et qui n'ont même pas les conditions sanitaires de base pour le développement de l'éducation en leur sein.
30. Concernant le point (ii) de la procédure judiciaire déposée contre les décisions du requérant de la requête, déclare qu'il n'est pas contesté que les parents des enfants qui ont boycotté le processus d'enseignement, ont engagé un litige administratif (à cet égard, le requérant a joint deux arrêts de la Cour suprême). Le Requérant déclare que sur la base de l'avis juridique émis par la MAPL du 22 août 2020, les décisions qu'il a prises ont passé la procédure d'évaluation de la légalité.
31. En outre, concernant le point(iii) le requérant de la requête d’abord déclare cet argument ne tient pas de MESTI que la Décision contestée fait un acte individuel, et déclare que se basant sur le paragraphes 4 de l’article 113 de la Constitution, la municipalité peut déposer une requête près de la Cour Constitutionnelle. En outre, concernant les effets financiers de la Décision contestée, le Requérant déclare qu'il y a eu une réduction directe des revenus "parce qu'en plus de la violation de ses responsabilités, des obligations financières se sont ajoutées à celle-ci qui sont, entre autres : Énergie Électricité en tant que les coûts des installations déterminés par le ministère lui-même et non par le demandeur *”.* Comme lui prétend, MESTI a engagé des enseignants qui ne sont pas en emploi chez le requérant de la requête, que cela peut se vérifier par le rapport de la preuve nr. 12. Le Requérant également que dans les établissements éducatifs désignés par la Décision attaquée, il s'agit d'établissements qui n'existent pas pratiquement et légalement, et qui sont réorganisés et ne sont pas agréés et n'offrent pas de conditions d'enseignement. Ces établissements d'enseignement n'ont « ni licence, ni enseignants, ni entretien et aucune condition pour que le processus d'enseignement ait lieu*”.*
32. Respectivement sur le point (iv), le requérant de la requête déclare que l'affirmation du MESTI selon laquelle le Requérant aurait dû former un recours contre la Décision contestée ne tient pas et que la saisine du Requérant est fondée sur la Constitution et la loi sur la Cour constitutionnelle.
33. Enfin, concernant le point (v), le Requérant considère qu'il y a un préjudice irréparable car 441 étudiants ne se verront pas délivrer les diplômes pertinents, en raison de la Décision contestée, et selon lui il existe un risque que le MEST continue à s'immiscer illégalement dans les compétences du Requérant.

**Dispositions applicables constitutionnelles et légales**

**CONSTITUTION DE LA REPUBLIQUE DU KOSOVO**

 **Article 113**

 **[Juridiction et Parties mandatées]**

*1.La Cour Constitutionnel ne décide que des affaires déposées près de la cour en une manière légale par la partie mandatée.*

*[...]*

*4. La Municipalité est mandatée de contester la constitutionnellement des lois et des actes du Gouvernement, qui violent les responsabilités des municipalités ou diminuent les revenues de sa municipalité, au cas où la municipalité concernée serait concernée par cette loi ou de cet acte.*

*[...]*

**Article 12**

 **[Pouvoir Local]**

1. *Les municipalités sont des unités élémentaires et territoriales de*

*L’autogestion locale dans la République du Kosovo.*

*2. L’organisation et compétences des unités de l’autogestion locale se règle par la loi.*

**Article 123**

**[Principes Généraux]**

*1. Le droit de l’autogestion locale est garanti et réglé par la loi.*

*2. L’autogestion locale s’exerce à travers les organes représentatifs aux élections générales élues au suffrage universel, égal, libre et direct au scrutin secret.*

*3. L'activité des organes de l'autogestion locale est basée sur la présente Constitution et les lois de la République du Kosovo et respecte la Charte européenne de l'autogestion locale. La République du Kosovo examine et met en œuvre la Charte européenne de l'autogestion locale dans la mesure requise par le pays signataire.*

*4. L'autogestion locale est fondée sur les principes de bonne gouvernance, de transparence, d'efficience et d'efficacité dans la fourniture des services publics, en accordant une attention particulière aux besoins et aux préoccupations spécifiques des communautés non majoritaires et de leurs membres.*

**Article 124**

**[Organisation et Fonctionnement de l’Autogestion Locale]**

*1. L’Unité Elémentaire de l’autogestion locale dans la République du Kosovo est la municipalité. Les municipalités jouissent d'un degré élevé d'autogestion locale et encouragent et assurent la participation active de tous les citoyens au processus décisionnel des organes municipaux.*

*2. L'établissement des municipalités, leurs frontières, leurs compétences ainsi que leur mode d'organisation et de fonctionnement sont régis par la loi.*

*3. Les communes disposent de compétences propres, élargies et déléguées conformément à la loi. L'autorité de l'Etat qui délègue des compétences supporte les frais d'exercice de la délégation.*

*4. Les communes ont le droit à la coopération intercommunale et à la coopération transfrontalière, conformément à la loi.*

*5. Les municipalités ont le droit de décider, allouer, collecter et dépenser leurs revenus ainsi que de recevoir des fonds du gouvernement central, conformément à la loi.*

*6. Les municipalités s’obligent de respecter la Constitution, les lois, et appliquer les décisions judiciaires.*

*7. La révision administrative des actes des municipalités par les autorités centrales dans le domaine des leurs compétences, se limite à assurer le respect de la Constitution de la République du Kosovo et de la loi.*

**Charte Européenne de l’Autogestion Locale**

 **Article 2**

**[Base constitutionnelle et légale de l’autogestion locale]**

*Le principe de l’autogestion locale sera reconnu dans la législation intérieur*

 *et là où c'est pratique dans la constitution.*

**Article 3**

**[La conception de l’autogestion locale]**

1. *L'autogestion locale désigne le droit et la possibilité pour les collectivités locales de réglementer et de gérer une partie importante des affaires publiques dans leurs limites légales, sous leur responsabilité et au profit de la population locale.*

 *[...]*

**Article 4**

**[Champs d’action de l’autogestion local]**

1. *Compétences et responsabilités élémentaires des autorités locales seront déterminées par la constitution ou par la loi. Toutefois, cette disposition ne fait pas obstacle à l'attribution de pouvoirs et de responsabilités aux autorités locales à des fins spécifiques conformément à la loi.*

2. Les autorités locales*, dans les limite de la loi, auront une pleine discrétion d’exercer leur initiative concernant de chaque affaire qui n'est pas exclu de leur compétence et n'a été confié à aucune autre autorité.*

*3.* *Les responsabilités publiques devraient généralement être exercées, de préférence, par les autorités les plus proches des citoyens. L'attribution d'une responsabilité à une autre autorité doit se faire en tenant compte de l'importance et de la nature de la tâche, ainsi que des impératifs d'efficacité et d'économie.*

*4. Les compétences conférées aux collectivités locales doivent normalement être complètes et exclusives. Elles ne peuvent être sapées ou restreintes par une autre autorité, centrale ou régionale.*

*5. En cas de transfert de compétences à une autorité centrale ou régionale, les collectivités locales jouissent, dans la mesure du possible, de la liberté d'adapter leur exercice aux conditions locales.*

*6. Les autorités locales doivent être consultées en interne possibilité en temps opportun et de manière appropriée au cours des processus de planification et de prise de décision de toutes les questions qui les concernent directement.*

***Article 8***

***[Contrôle administratif des actes des collectivités locales]***

*1. Tout contrôle administratif sur les collectivités locales ne peut être exercé que selon les formes et dans les cas prévus par la Constitution ou par la loi.*

*2. Tout contrôle administratif des actions des collectivités locales devrait normalement viser à assurer le respect de l'État de droit et des principes constitutionnels. Le contrôle administratif peut toutefois signifier un contrôle exercé par des autorités de niveau supérieur sur des tâches dont l'exécution a été déléguée aux autorités locales.*

*3. Le contrôle administratif des collectivités locales doit s'exercer dans le respect de la proportionnalité entre l'importance de l'intervention de l'autorité de contrôle et l'importance des intérêts qu'elle cherche à protéger.*

**LOI NR. 03/L-040 POUR L’AUTOGESTION LOCALE**

 **III CHAPITRE**

**COMPETENCE MUNICIPALE**

**Article 3**

**Définitions**

[...]

*- “Propres compétences ”- désigne les compétences attribuées aux municipalités par la constitution ou par la loi dont elles sont pleinement responsables en termes d'intérêt local, ou conformément à la loi.*

[...]

**Article 15**

**Principe de subsidiarité**

Les municipalités exercent leurs compétences selon les principes de subsidiarité.

**Article 16**

**Compétences municipale**

*Les municipalités exercent ses propres compétences, déléguées et étendues conforme la loi.*

**Article 17**

**Propres Compétences**

*Les municipalités ont de pleines compétences et exclusives, concernant l’intérêt local, en respectant les standards déterminés dans les législations applicables sur les domaines qui suivent :*

*a) le développement locaux économique;*

*b) planification urbaine et rurale;*

*c) l’exploitation des terres et le développement;*

*d) Application des règlements de construction et des standards de contrôler la construction;*

*e) protection de l’environnement local;*

*f) fourniture et entretien des services publics et communaux, y compris l'approvisionnement en eau, l'assainissement et le drainage, le traitement des eaux usées, la gestion des déchets, les routes locales, les transports locaux et les systèmes de chauffage locaux ;*

*g) réponse aux urgences locales ;*

*h) assurer l'enseignement public préscolaire, primaire et secondaire, y compris l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement, l'emploi, le paiement des salaires et la formation des instructeurs et des administrateurs de l'éducation ;*

*i) promotion et protection des droits de l'homme ;*

*j) fournir des soins de santé publics primaires ;*

*k) la fourniture de services familiaux et d'autres services de protection sociale, tels que les soins aux personnes vulnérables, le logement familial, la garde d'enfants, les soins aux personnes âgées, y compris l'enregistrement et l'agrément de ces centres de soins, l'emploi, le paiement des salaires et la formation ; les professionnels de la protection sociale ;*

*l) logement social;*

*m) santé publique ;*

*n) l'octroi de licences aux services et équipements publics, y compris ceux liés aux divertissements, aux activités culturelles et de loisirs, à l'alimentation, au logement, aux marchés, aux vendeurs ambulants, aux transports publics locaux et aux taxis ;*

*o) la dénomination des rues, ruelles et autres lieux publics ;*

*p) l'aménagement et l'entretien des parcs et espaces publics ;*

*q) tourisme ;*

*r) activités culturelles et de loisirs ;*

*s) toute matière qui n'a pas été expressément exclue de leur compétence, ou qui n'a pas été confiée à un autre auteur.*

**LOI NR. 04/L-032 DE L’EDUACTION PREUNIVERSITAIRE DANS LA REPUBLIQUE DU KOSOVO**

Article 3
Principes généraux de l’éducation pré-universitaire

*1. Nul ne devrait être privé du droit à l'éducation.*

*2. L’Education pré-universitaire est une responsabilité commune des parents, aux établissements éducatifs et d’aptitudes, aux municipalités et du gouvernement, selon leurs fonctions et obligations respectives et déterminées sur la loi.*

*3. Il est obligation générale de la Ministère, aux municipalités, des établissements éducatifs et aussi des tous les autres organes, inclues sur l’offert de l’éducation pré-universitaire, comme il est prévue par cette loi et des autres lois en vigueur, de planifier et d’offrir des services efficaces, effectives, flexibles, tout compris et professionnelles, visant à donner à tous les enfants des droits égaux à l'éducation, en fonction de leurs capacités et de leurs besoins spécifiques, ainsi que pour favoriser leur développement éducatif et social.*

*4. Lors de la planification, de management et d’application du système éducatif pré-universitaire, la Ministère, les municipalités, y compris des établissements éducatifs et celles de formation prendront en considération des normes approuvés de l’éducation pour tous, les droits des enfants, la protection des groupes sensibles dans la société et d’avancer une égalité des genres.*

*5. Lors de l’application de fonctions et de ces responsabilisées dans le cadre de la loi et par des autres lois en vigueur, la Ministre, les municipalités et les autres établissements éducatifs ou celles de formation vont :*

*5.1. respecter et avancer les droits des communautés et de leurs membres, comme il est prévue par la Constitution et des lois en vigueur;*

 *5.2. de cultiver leurs connaissances, de la culture, l’histoire, la langue de toutes les communautés.*

 *6. L’accès et le progrès dans tous les niveaux de l’éducation et de formation pré-universitaire conformément des dispositions de cette loi sans discrimination sur les bases existantes ou supposées, tel que : du genre, race, orientation sexuelle, incapacité physique, intellectuelle, du statut de mariage ou des autres, appartenance nationale, ethnique ou sociale, association avec une communauté, propriété, naissance ou toute autre condition de l’élève ou de sa famille.*

*7. Les établissements publics doivent s'abstenir de tout enseignement religieux ou d'autres activités qui propagent une religion particulière.

8. La Ministère, la Municipalité, l'établissement éducatifs et de formation et aussi la communauté devrait faire que l’institution d’être attractive et sur pour l’élevé, l’enseignant et les parent, par de leurs responsabilités respectives et de curriculum, aux standards les normes de construction et d'entretien des établissements éducatifs, la santé et la sécurité, la préservation de l'environnement ainsi que la résolution des problèmes et des comportements disciplinaires.*

**Article 5**

**Obligation de la Ministère**

*1. La Ministère est responsable principale de planification, sur la détermination des standards et d’assurer la qualité du système éducatif pré-universitaire, et aussi porte les responsabilités générales de :*

*1.1. développer les politiques, de rédiger et appliquer la législation sur le développement de l’éducation et la formation pré-universitaire;*

*1.2. de déterminer les résultats aux différents niveaux de l’éducation et de formation pré-universitaire et d’accorder des qualifications, ou de mandater ou de mandater leur accords, pour tous ceux qui terminent avec succès des programmes pré-universitaires selon les niveaux respectifs du cadre national des certifications ;*

*1.3. de promouvoir les système non discriminatoire, de l’éducation dont on respecte les droits de chaque personne en éducation, de formation, ainsi que l'égalité des chances pour une éducation de qualité;*

*1.4. promouvoir la protection des groupes vulnérables au sein du système d'éducation et de formation ; d'assurer la santé, la sécurité et le bien-être des étudiants et des employés de l'établissement d'enseignement et de formation, ainsi que de faire progresser les mesures de prévention du décrochage scolaire;*

*1.5. établir des critères et gérer un système de délivrance des licences aux enseignants, par l'intermédiaire du Conseil d'État pour la délivrance des licences aux enseignants, créé en vertu de cette loi ;*

*1.6. établir et maintenir un système d'information sur la gestion de l'éducation et de la formation.*

*1.7. fournir annuellement à la commission des bourses des données suffisantes et normalisées de la formule afin de déterminer la bourse spécifique pour l'éducation conformément à la loi applicable et aux dispositions de l'article 28 de la présente loi ;*

*1.8.de viser et surveiller des formes effectives d’administration des établissements éducatifs et de formation pur mettre en œuvre par les municipalités et de déterminer des critères et procédures de surveillance du travail du Conseil d’Administration;*

*1.9. de promouvoir et améliorer la qualité et l’efficacité de l’éducation et formation à travers les mécanismes précités conforme article 8 de cette loi concernant de l’inspection, de surveillance, et évaluation en but d'améliorer la qualité et de contrôler la mise en œuvre de la législation en vigueur ;*

*1.10. de préciser des critères pour évaluer et noter des élèves dans établissements éducatifs et de formation;*

*1.11. d’organiser et manager l’évaluation externe pour les niveaux 1, 2 et 3 de l’ISCED-it conforme des requêtes d’accorder des qualifications cadre national des certifications et, le cas échéant, en consultation avec l'autorité nationale des certifications ;*

*1.12. d’assurer une politique tout compris d’intégration des personnes avec les besoins particuliers;*

* 1. *De promouvoir une participation partenariat des parents et des communautés dans des activités éducatives et de formation par le Conseil des Parents du Kosovo, par des organes dirigeants des établissements éducatifs et par des autres manières;*

*2. La Ministère doit édicter des règlements concernant de ;*

*2.1. Calendrier scolaire et dans le période temporel de l’année scolaire en Cadre de Curriculum du Kosovo,*

*2.2. la durée du cours et des vacances scolaires, des fêtes,*

*2.3. nombre maximal des élèves dans la classe et la proportion du nombre élève-enseignant (classes ou des écoles qui enseignent en langue non officielle peut être établi même avec un nombre inférieur à celui prévu dans les conditions ordinaires),*

*2.4. des examens et évaluations conforme la législation en vigueur.*

*3. Ministre édicte des règlements en ce qui concerne de l’inscription, conservation et protection des données personnelles dans le système éducatif, en tenant compte des critères suivants:*

*3.1. des documents officiels délivrés de la part des établissements éducatifs, et celles de formation devait avoir des données personnelles comme suit: prénoms, prénoms du parent-tuteur légal, date de naissance;*

*3.2.Il faut délivrer les documents officiels dans toutes langues officielles ;l’élève scolarise dans la langue non officielle a le droit que sauf dans la langue officielle, de conserver ses documents officiels et les délivrer dans sa langue d'enseignement.*

*3.3. les données personnelles liées à l'ethnicité et à la religion ne peuvent être attestées que pour des raisons de suivi statistique contribuant à promouvoir l'égalité des chances, et ne peuvent être utilisées à d'autres fins. Ces données ne peuvent être enregistrées d'aucune manière permettant d'identifier les personnes en tant que telles.*

*4. Dans le cadre du rapport annuel du gouvernement, le ministère fait rapport sur l'enseignement pré-universitaire, ainsi que sur l'application de la présente loi devant l'Assemblée à la fin de l'année civile.*

*5. La Ministère nome et renomme des établissements publics éducatifs et de formation conforme la recommandation du Département Municipale de l’Education (DKA) respective selon les propositions faites du Conseil d’administration des établissements éducatifs ou celui de formation, dont peut être jusqu'à trois propositions.*

*6. Le ministère détermine le code unique de chaque établissement d'enseignement ou de formation, qui est utilisé dans le système de gestion de l'information sur l'éducation.*

*[...]*

*8. Par un acte juridique subalterne, le ministère approuve les normes d'agrément des établissements d'enseignement et de formation, y compris les normes mentionnées au paragraphe 7 du présent article.*

*9. Le ministère autorise et accrédite les établissements qui délivrent des qualifications générales conformément au cadre national des qualifications sur la base des critères et normes établis à cet effet ; Les établissements qui offrent d'autres types de qualifications sont accrédités par l'Autorité nationale des qualifications, sur la base des critères et des normes établis à cet effet et agréés par le ministère.*

*10. Le ministère agit en tant qu'organe de deuxième instance pour les décisions d'autres organismes d'enseignement et de formation, lorsque le droit de recours est défini dans la présente loi.*

**Article 7**

**Compétences des municipalités**

1. *Compétences des municipalités sont réglées par :*

*1.1. La loi de l’autogestion locale, nr. 03/L040, du 20 Février 2008, et la Loi de l’Eduction dans les municipalités, nr. 03/L-068, du 21 Mai 2008, et 1.2. Compétences supplémentaires déterminées d’après les dispositions de cette loi.*

*2. L'exercice des responsabilités et des devoirs de la municipalité dans ce domaine est contrôlé par le ministère en coopération avec le ministère de l'administration des collectivités locales pour assurer la mise en œuvre de la législation applicable.*

*3. Les municipalités ont des responsabilités supplémentaires suivant:*

*3.1. la construction des édifices éducatives et de formation;*

*3.2. entretien et réparation de bâtiments et d'équipements d'établissements d'enseignement;*

*3.3. assurer un environnement sain, y compris de l'eau potable, des conditions d'hygiène, des soins de santé et un environnement sûr pour les étudiants et le personnel, y compris la fourniture de services sûrs et une sécurité efficace.*

*3.4. en coopération avec les parents, la police et d'autres autorités publiques, prendre des mesures pour lutter contre les comportements violents et les abus dans ou en relation avec l'institution concernée.*

**Article 8**

**Inspection de l’éducation**

*1. Inspection des établissements d'enseignement et de formation aux fins spécifiées à l'alinéa 1.9. alinéa 1er de l'article 5 de la présente loi relève de la Direction de l'Inspection du Ministère.*

*2. L'autorité de contrôle émane du Ministère ; Les directeurs des établissements d'enseignement et de formation et les directions municipales de l'éducation doivent coopérer avec les inspecteurs autorisés en fournissant toute la documentation nécessaire, accéder à l'établissement et participer à l'inspection en personne ou par l'intermédiaire de l'adjoint autorisé.*

*3. L'inspection doit être organisée en cycles de planification annuels, avec possibilité d'inspection spéciale dans les conditions déterminées par le service d'inspection.*

*4. Les objectifs de l'inspection du fonctionnement de l'établissement d'enseignement et de formation aux niveaux 0, 1, 2, 3 et 4 de la CITE sont qu'en collaboration avec des inspecteurs d'autres domaines (emploi, santé, construction, finances, etc.) pour contrôler et surligner:*

*4.1. le respect des devoirs et fonctions respectifs de l'institution conformément à la présente loi ainsi qu'aux autres lois et règlements ;*

*4.2. fonctionnement du conseil administratif de l’établissement, fonctionnement du conseil des parents et du conseil des élèves, l’exactitude sur les données selon les niveaux des classes, l’exactitude sur les documents pédagogiques et scolaire, organisation de l’enseignement ;*

 *4.3. nombre, qualifications et les possibilités de développement professionnelle des enseignants ;*

*4.4. l’ambient du travail en incluant le respect des standards sanitaires e et l’assurance, les données évidentes des activités disciplinaires et leurs résultats;*

*4.5. l’application du Cadre National du Curriculum y compris le noyau, curriculum sur la base d’une école, procédures et le test d’évaluation, l’utilisation des textes approuvés et les matériels d’enseignements;*

*4.6. et, dans les cas où la non- mise en œuvre des aspects ci-dessus est identifiée, le directeur de l'établissement en question reçoit des recommandations et des conseils spécifiques sur les changements nécessaires dans un certain délai.*

*5. Si le directeur ne prend pas des mesures nécessaires pour combler les lacunes dans les domaines mentionnés ci-dessus au paragraphe 4. du présent article, l'inspecteur peut déterminer les mesures disciplinaires à prendre contre le directeur ou d'autres membres du personnel de l'établissement.*

*6. Après le rapport de l'inspecteur, qui est signé par l'inspecteur et le directeur de l'établissement respectif :*

*6.1. Le ministère peut interrompre le travail des établissements d'enseignement et de formation qui ne sont pas agréés ou qui opèrent dans des environnements dangereux et insalubres.*

*6.2. Le ministère peut ordonner à la municipalité de mettre fin à l'emploi d'un enseignant qui a été employé en violation des critères spécifiés dans la présente loi, ou a été licencié en raison de conditions médicales ou d'une ordonnance du tribunal ou les dispositions de la présente ou d'autres lois en pouvoirs exigent une telle chose;*

 *6.3. en cas de lacunes dans la mise en œuvre du programme, le ministère peut demander la mise en place d'un enseignement complémentaire ou alternatif.*

*6.4. Le ministère peut annuler des notes dans les cas où les procédures d'évaluation n'ont pas été suivies ainsi que des diplômes et autres documents obtenus en violation de cette loi ou d'autres lois applicables.*

*7. Le service d'inspection a également la responsabilité de surveiller et d'évaluer le travail académique de l'établissement dans le cadre du cycle d'inspection annuel. Le ministère, en consultation avec l'Agence kosovare pour les programmes et l'évaluation standard, établit des critères et des procédures d'inspection nationale qui peuvent inclure des experts dans certains domaines universitaires ou professionnels spécifiques conformément au paragraphe 4 de l'article 25 de la présente loi.*

*8. Recours contre les décisions ou des activités de l’Inspecteur peuvent s’adresser près de la Commission pour les recours à la Ministère.*

**Article 14**

**Affectation des élèves dans les établissements éducatifs**

*[...]*

*9. Le transfert obligatoire d'une école à une autre dans les cas où cela devrait être fait au profit d'autres élèves est réglementé par les dispositions de cette loi.*

**LOI NR. 03/L-068 D’EDUACTION DANS LES MUNICIPALIETS DE LA REPUBLIQUE DU KOSOVO**

**Article 3**

**Ministère de l’Education, des Sciences et Technologies**

*Ministère de l’Education, des Sciences et Technologies de la République du Kosovo (MEST) a des responsabilités ci-dessous :*

*a) élaborer des politiques et rédiger et mettre en œuvre une législation pour le développement de l'éducation, y compris le développement de l'enseignement supérieur et des sciences au Kosovo ;*

*b) promouvoir un système éducatif non discriminatoire dans lequel le droit de toute personne à l'éducation est respecté et les possibilités d'une éducation de qualité sont accessibles à tous ;*

*c) établir et gérer un système général de certification pour tous les enseignants du Kosovo ;*

*d) diffuser l'éducation non formelle et l'éducation des adultes à tous les niveaux, y compris dans les zones reculées, et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie pour tous ;*

*e) concevoir, mettre en œuvre et superviser des formes équivalentes et efficaces d'administration scolaire et de gestion scolaire ;*

*f) améliorer la qualité, l'adéquation et l'efficacité de l'éducation à tous les niveaux ;*

*g) faciliter le développement et l'amélioration de la qualité du système éducatif et la prestation efficace des services éducatifs ;*

*h) promouvoir la recherche liée au développement social, économique, scientifique, technologique et culturel du Kosovo ;*

*i) développer un système complet de bibliothèques universitaires et scolaires ;*

*j) promouvoir une politique inclusive d'intégration des personnes handicapées dans le système éducatif ; ET*

*k) promouvoir la participation des parents et de la communauté aux activités éducatives et les formes appropriées de partenariats école-communauté au niveau local;*

*l) Inspection de l'éducation.*

**Article 4**

**Compétences et Compétences Elargies des Municipalités**

*4.1 Les municipalités ont des pleines pouvoirs et exclusives, concernant l’intérêt local, tout en respectant les normes fixées par la législation en vigueur concernant les dispositions de l'enseignement public préscolaire, primaire et secondaire, y compris l'enregistrement et l'agrément des établissements d'éducatifs, le recrutement, le paiement des salaires et la formation des enseignants et des administrateurs.*

*4.2 Outres les compétences référées sur paragraphe 1 de cet article, des Municipalités peuvent se voir conférer des pouvoirs étendus dans le domaine de l'éducation, comme le prescrivent la présente loi et d'autres lois applicables.*

*4.3 Conformément la Loi de l’Autogestion Locale, les municipalités ont le droit de collaborer avec les autres municipalités et les autres autorités, dans le cadre de ses compétences dans le domaine de l'éducation. Ce droit comprend la coopération avec les municipalités et les institutions de la République de Serbie, y compris les agences gouvernementales.*

**Article 5**

**Compétences des municipalités aux niveaux 0, 1, 2 et 3 de l’Education Publique (Préscolaire, Primaire et Secondaire Ultérieure et Secondaire Supérieure)**

*Les compétences visées à l'article 4 de cette loi comprennent les compétences municipales spéciales suivantes dans l'enseignement public pour les niveaux 0 (préscolaire), 1 (primaire), 2 (secondaire inférieur) et 3 (secondaire).*

*ci-dessus) conformément aux instructions générales et/ou procédures et normes annoncées par le MEST :*

*a) la construction d'installations scolaires conformément au chapitre 3 de la présente loi et aux autres lois en vigueur ;*

*b) l'inscription et l'admission des étudiants conformément et dans le respect des principes de non-discrimination prévus par la loi ;*

*c) l'emploi des enseignants et autres personnels scolaires conformément aux procédures légales de recrutement, de sélection et d'emploi des agents publics ;*

*d) l'élection du directeur et/ou du directeur adjoint des établissements d'enseignement conformément aux procédures légales pour son recrutement et aux critères légaux fixés par le MEST par un comité nommé par l'assemblée municipale dans lequel deux membres seront issus de la municipalité et un du MEST ;*

*e) enregistrement, inspection de la santé et de la sécurité publiques et autorisation des établissements d'enseignement préscolaire, conformément au chapitre 4 de la présente loi ;*

*f) rémunération du personnel d'encadrement ainsi que des autres personnels employés conformément à la législation du Kosovo ;*

*g) la formation des éducateurs et autres personnels professionnels conformément aux directives, principes et normes annoncés par le MEST ;*

*h) la supervision du processus éducatif conformément aux instructions fixées par le MEST ;*

*i) préparation, approbation et mise en œuvre du règlement intérieur des écoles, y compris le code de conduite pour le personnel d'encadrement, les enseignants, les autres membres du personnel et les étudiants, ainsi que les mesures disciplinaires ;*

*j) faire rapport aux gouvernements locaux et au MEST sur les activités d'éducation, de budget et de gestion pour le niveau préscolaire conformément à la législation municipale et centrale ;*

*k) l'application de ces fonctions ou compétences déléguées, telles que déterminées par l'accord formel entre la municipalité et le gouvernement de la République du Kosovo ;*

*l) surveiller et signaler aux parents ou à d'autres autorités responsables la fréquentation scolaire et sociale des élèves, telle que définie par la législation ; ET*

*m) fixer les montants de la participation parentale pour l'admission des enfants dans les jardins d'enfants et les jardins d'enfants conformément aux lois du Kosovo.*

**REGLEMENT (QRK) - NR. 02/2021 SUR LE DOMAINE DE RESPONSABILITE ADMNISTRATIVE AU BUREAU DU PREMIER MINISTRE ET DES MINISTERES**

**Article 8**

**Ministre**

*1. Ministre, conforme avec Constitution, législation en vigueur, les politiques et directives déterminées du Gouvernement ou Premier ministre:*

*[...]*

*1.4. Sort des décisions, de règlements et passe des mémorandum d’entente/collaboration en cadre de domaine de responsabilité administrative du ministère; et*

*1.5. Effectue les autres obligations en cadre de domaine de responsabilité administrative du ministre, déterminées en législation en vigueur.*

[...]

**Evaluation de recevabilité de la requête**

1. La Cour d’abord traite si le requérant de la requête a rempli les critères de recevabilité déterminée dans la Constitution et spécifiée en outre en Loi et en Règlement du travail.
2. La Cour se réfère au paragraphe 1 de l’article 113[Juridiction et Parties Mandatées] de Constitution que la détermine:

“ *La Cour constitutionnelle ne statue que sur les affaires portées légalement devant la Cour par une partie mandatée.”*

1. La Cour constate que la requête était remise conformément avec l’article 113, paragraphes 4, de la Constitution que la détermine:

 *“La Municipalité est mandatée de contester constitutionnellement des lois ou des actes du gouvernement, qui violent les responsabilités municipales ou réduisent les revenus de la municipalité, au cas où la municipalité concernée serait affectée par cette loi ou cet acte ».”.*

1. La Cour prend en considération les articles 40 [Exactitude de la requête] et 41 [Délais] de la Loi qui prédit :

 *Article 40*

*[Exactitude de la requête]*

*A la requête déposée conformément à l'article 113, paragraphe 4 de la Constitution, la municipalité présente, entre autres, des informations pertinentes concernant la loi ou l'acte contesté du gouvernement, la disposition de la Constitution prétendument violée et les responsabilités ou recettes municipales sont concernés par une telle loi ou un tel acte.”*

 *Article 41*

 *[Délais]*

*La requête devait être remise dans un (1) an après l’entrée en vigueur de la disposition légale ou l’acte du gouvernement qui est contesté par la municipalité ”*

1. Egalement la Cour se réfère au règlement 73 [Requête conforme l’article 113.4 de Constitution] du Règle du travail qui le spécifie :

*Règle 73*

*[Requête conforme l’article 113.4 de Constitution]*

*“(1) La requête déposée conformément à cette règle doit répondre aux critères énoncés à l'article 113.4 de la Constitution et aux articles 40 et 41 de la Loi.*

*(2) A la requête déposée d’après cette règle, la municipalité faut inter alia, de présenter les informations ci-dessous:*

*(a) information relevant conforme la loi ou un acte conteste du Gouvernement;*

*(b) une disposition spécifique de la Constitution qui prétend qu’elle est violée ; et*

*(c) la responsabilité ou des revenues municipales qui sont concernées de cette loi pu de cet acte.*

*(3) La requête, conformément à cette règle, doit être présentée dans un délai d'un (1) an après l'entrée en vigueur de la disposition de la loi ou de l'acte contesté du Gouvernement. ”.*

1. Toutefois, avant d'apprécier les conditions ci-dessus, la Cour rappelle d'abord que le 5 janvier 2022, le maire de Kamenica, Kadri Rahimaj, représenté par Alban Hashani de Kamenica, a reçu une demande de retrait de la saisine KO145/21 de la Cour, soulignant que la municipalité de Kamenica « n'a aucun intérêt juridique » à apprécier la constitutionnalité de l'acte contesté. Le maire, se fondent sur le paragraphe 1 de l'article 35 du règlement intérieur.
2. Conséquemment, la Cour examinera dans un premier temps la demande de retrait du maire de Kamenica.
3. ***Requête de retrait de la requête***
4. En l’espèce la Cour rappel les paragraphes 1, 2 et3 de l’article 35 du Règlement du Travail qui détermine:

*Règle 35*

*Retrait, rejet et refuser la requête*

*(1) La partie peut retirer sa requête ou la réponse déposée pour cette requête à tout moment avant le début de l'audience, ou à tout moment avant que la décision ne soit prise par la Cour, si la décision est prise sans audience.*

*(2) Indépendamment du retrait de la requête, la Cour peut déterminer et de décider para rapport la requête.*

 *(3) Si la Cour décide de statuer sur une telle requête, elle statue sans audience, sur la seule base de la requête, des réponses fournies et des pièces éventuellement jointes à celle-ci.*

1. *La Cour rappelle que la saisine KO145/21 a été introduite par le maire de Kamenica, M. Stands Kastrati, dont le mandat a pris fin après les nouvelles élections locales au Kosovo. En conséquence, le nouveau prescient de la Municiplaite de Kamenica, a déposé une demande de retrait de la requête KO145/21, déclarant « qu’il n'y a aucun intérêt légal à apprécier la constitutionnalité » de la Décision contestée, sans préciser davantage sa requête.*
2. Toutefois, se basant sur le paragraphe 2 de la règle 35, indépendamment de la requête de retrait de cette requête déposée, la Cour peut déterminer et décider par rapport la requête.
3. La Cour note que la Décision attaquée a été rendue pour une certaine période et qu'elle a produit des effets dans le passé, respectivement selon l'explication du MEST, du 4 mai 2021 au 31 juillet 2021. La Cour rappelle les arguments du Requérant qui, concernant les effets juridiques de la décision attaquée, considère qu'outre le fait que le MESTI a violé les compétences qui appartiennent à la municipalité, il y a un dommage irréparable parce que 441 étudiants ne recevront pas les diplômes pertinents, en raison de la décision attaquée, et selon qu'il y a un risque que le MESTI continue à s'immiscer illégalement dans les compétences du Candidat.
4. Toutefois, la Cour prenant en considération la nature du conteste et l’importance du respect des principes de l’autogestion locale, comme il est prévue par la Constitution de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale me en cas de déposition d'une requête à la Cour, considère que la déclaration de la Cour est dans l'intérêt public, parce que (i) une telle déclaration a un but, et c'est la clarification des allégations de violation des principes constitutionnels liés à la l'autonomie, dans un contexte de violation des compétences communales par le niveau central, et (ii) une telle déclaration empêcherait qu'une telle situation ne se reproduise à l'avenir.
5. Donc, la Cour décide que la requête du président M. Kadri Rahimaj, la rejette, et continue d’examiner et trancher l’affaire, basé sur la requête dans les réponses soumises et dans les documents soumis au tribunal.
6. ***Evaluation de recevabilité de la requête***
7. Sur la base d’une évaluation précitée, la Cour continuera par une évaluation de recevabilité des critères, qui expressivement déterminent que(i) la Municipalité devait contester la constitutionnellement d’une loi ou d’un acte du Gouvernement; et(ii) la Municipalité devait expliquer que la loi ou d ; et le règlement du travail, cette loi ou cet acte devait contester a la Cour dans un (1) de l’un acte contester qui enfreint les responsabilités municipales ou diminue leurs revenues. Conformément à la loi et au règlement de procédure, cette loi ou cet acte doit être attaqué en justice dans un délai d'un (1) an à compter de son entrée en vigueur.
8. *Partie mandatée*
9. En ce qui concerne la première condition, à savoir pour la partie qui a le droit de déposer un renvoi, la Cour note que la Municipalité de Kamenica [Requérante] est autorisée à soumettre une requête constitutionnelle à la Cour, sur la base de l'article 113 alinéa 4 de la Constitution.
10. A ce stade, la Cour rappelle que M. Qendron Kastrati la requête l’déposée dans le période que lui était le président, tandis ce que le nouveau président M. Kadri Rahimaj, a requiert le retrait de ce dossier. Mais, la Cour considère que la requête KO145/21 n’est pas liée en une aucune fonction publique exercée d’un nom d’une municipalité, en cas concret, aux présidents respectifs, mais en rapport avec la municipalité étant une partie mandatée sur les paragraphes 4 de l’article 113 de la Constitution. Par conséquent, la Cour constate qu'une telle demande continue d'exister et est attribuée à la Municipalité, en tant que partie autorisée qui l'a présentée, malgré le changement de représentant de la Municipalité.
11. *Acte contesté*
12. Concernant la seconde condition, la Cour rappelle que le requérant de la requête, conteste la Décision nr.01B/24, du 23 Avril 2021 MESTI. Si la même chose peut être considérée comme une "loi gouvernementale", la Cour l'évaluera dans ce qui suit.
13. La Cour rappelle que dans sa pratique, a examiné des affaires dont elles étaient demandées une évaluation de constitutionnellement des différents actes du Gouvernement. Dépendamment du cas concret, la Cour a évalué su un tel acte, peut entrer dans la catégorie des actes qui définit la juridiction de la Cour selon l’article 113 de la Constitution. Dans ce contexte nous rappelle que dans l’affaire KO73/16, l’a proclamé acceptable l’évaluation de constitutionnellement comme une“ Circulaire administrative”, respectivement Circulaire Administrative nr. 01/2016 du 21 Janvier 2016, sorti du Ministère d’Administration Publique, prenant en considération son effet (regarde l’affaire KO73/16, requérant Avocat du Peuple*,*l’Evaluation constitutionnellement de la Circulaire Administrative nr. 01/2016, sorti du Ministère d’Administration Publique de la République du Kosovo, le 21 Janvier 2016, le Jugement du16 Novembre 2016, paragraphes 46, 56 et 58).
14. Cette pratique judiciaire est confirmée aussi dans le Jugement K KO54/20, par lequel la Cour proclamant acceptable la requête pour évaluation constitutionnellement de la Décision nr. 01/15 du 23 mars 2020 du Premier ministre, avait souligné que (i) pour déterminer s'il y a lieu de contester un "arrêté" du Premier ministre au sens de l'alinéa 1er du paragraphe 2 de l'article 113 de la Constitution, "ne devrait pas se concentrer uniquement sur la dénomination d'un acte mais sur son contenu et ses effets » (voir Arrêt KO54/20, Demandeur Président de la République du Kosovo, Révision constitutionnelle de la décision n° 01/15 du Gouvernement de la République du Kosovo, en date du 23 mars 2020, arrêt du 31 mars 2020, point 161 ) ; et (ii) si la Cour devait se concentrer uniquement sur la dénomination formelle des actes incriminés, à savoir le « décret du Premier ministre » ou même le « règlement du Gouvernement », la prise de décision du Gouvernement resterait en dehors de la Constitution. Contrôle, sur la seule base de la dénomination qu'ils ont décidé d'attribuer à l'acte concerné. (Voir dans ce contexte, les paragraphes 162-163 de l'arrêt 162-163 du Jugement KO54/20, regard aussi mutatis *mutandis*, l’affaire de la Cour, KO 61/20, Requérant, Uran Ismaili et 29 autres députés de l'Assemblée de la République du Kosovo, révision constitutionnelle de la décision [n°. 214/IV/2020] du 12 avril 2020 du ministère de la Santé, pour avoir déclaré la municipalité de Prizren « zone de quarantaine » ; et Décisions [n. 229 / IV / 2020], [nr. 238/IV/2020], [n°. 239/IV/2020] du 14 avril 2020 du ministère de la Santé, sur la prévention, le contrôle et l'élimination de la maladie contagieuse COVID-19 sur le territoire des municipalités de Prizren, Dragash et Istog, Arrêt du 1er mai 2020, paragraphe 96).
15. Sur l’affaire KO61/21, la Cour souligne que basée de paragraphe 1 de l’article 92 de la Constitution, le Gouvernement les fait premier ministre, vices-premiers ministres et les ministres. Les mêmes, basé sur le paragraphe 2 du même article, exercent le pouvoir exécutif conformément à la Constitution et à la loi. Dans ce contexte, la Cour note que même les décisions des ministres sont soumises à l'appréciation de la constitutionnalité de la Cour dans la mesure où elles sont portées devant la Cour de la manière prescrite par la Constitution et la loi, et sur la base de l'appréciation de la Cour concernant leur effet et si ceux-ci soulèvent des "questions constitutionnelles importantes". (voir affaire KO61/21, requérant Uran Ismaili et 29 autres membres de l'Assemblée de la République du Kosovo, précitée, paragraphe 99 ; et voir l'affaire du Tribunal KO139/18, avec requérant Municipalité de Skënderaj, Révision constitutionnelle de la convention collective sectorielle n° 05-3815, décision d'irrecevabilité du 30 septembre 2020, paragraphe 42 et autres références qui y sont utilisées).
16. La Cour rappelle les arguments de MESTI, qui souligne que la Décision du Gouvernement sert comme un deuxième degrés des décisions du Ministre [MESTI] conforme l’article 128de la Loi de la Procédure Générale Administrative et déclare aussi que le requérant de la requête n’a pas porté un appel contre cet acte administratif [décision contestée], selon le délai légal défini par le paragraphe 1 de l’article127 de la Loi sur la Procédure Générale Administrative qui définit le délai de 30 jours pour le dépôt d'une plainte par la partie. Par conséquent, le MEST considère que le Requérant n'a engagé aucune action procédurale pour attaquer l'acte administratif par voie judiciaire.
17. Toutefois, la Cour rappelle que le paragraphe 4 de l’article 113 de la Constitution ne requiert pas épuisement des recours légaux concernant la présentation des demandes d'examen de la constitutionnalité des actes concernés. La Constitution, au paragraphe 4 de son article 113, énonce deux conditions principales, non cumulatives, lorsqu'il est allégué que la loi ou l'acte du gouvernement concerné viole (i) les compétences municipales ; ou (ii) les revenus de la municipalité ont été réduits. Ainsi, la compétence définie à l'article 113 alinéa 4 indique que les lois ou décisions susceptibles de recours doivent faire l'objet d'une évaluation de leur conformité avec les responsabilités, respectivement les compétences des communes ou les recettes financières des communes, par la Cour constitutionnelle, comme l'autorité suprême pour l'interprétation de la Constitution.
18. Dans le cas concret, le requérant conteste explicitement une décision rendue par un ministre, à savoir le MESTI, affirmant que celle-ci viole les responsabilités de la municipalité, à savoir les compétences garanties par la Constitution.
19. En conséquence, la Cour constate que la Décision nr.01B/21 i 23 Avril 2021 du MESTI,se considère *“Acte du Gouvernement”, en vue de l’article*  113 paragraphes 4 de Constitution et l’article 40 de la Loi.
20. *Délai de livraison*
21. La Décision nr.01B/24 du 23 Avril 2021, est contesté par le requérant de la requête à la Cour du 12 Août 2021, dans le délai 1 (un) an, comme il est prévue de l’article 113 paragraphes 4 de la Constitution, avec l’article 41 de la Loi et paragraphes 3 de l’article 73 du Règlement du Travail.
22. *Remplissant aux autres critères*
23. La Cour précité é a conclu que la saisine (i) avait été remise par la partie autorisée ; (ii) la décision contestée est considérée comme un « acte du gouvernement » ; et ce dernier (iii) est livré à temps.
24. En conséquence, la Cour constate que le requérant de la requête a déposé (i) des informations pertinentes concernant la décision contestée ; (ii) les dispositions spécifiques de la Constitution qui sont prétendument violés ; et (iii) les attributions de la commune concernées par la Décision contestée, conformément aux points (a) (b) et (c) du paragraphe 2 de l'article 73 du Règlement intérieur.

**Mérites de la requête**

1. ***Introduction***
2. La Cour rappelle que l’essentiel de l’affaire porte sur des décisions de réorganisation du processus d'enseignement dans certaines écoles primaires par la Municipalité de Kamenica [Requérant], dans le cadre de la réforme de l'éducation dans cette dernière. Cette réforme a été réalisée grâce à l'attribution de la fréquentation de certaines écoles concernées, dans d'autres endroits. Concernant la compétence de réorganisation, le MESTI et le requérant avaient également reçu un avis juridique de la MAPL, qui avait conclu que les municipalités avaient le droit de décider de l'enseignement public, primaire et secondaire et, dans le cadre de cette compétence, pouvaient réorganiser l'enseignement primaire et secondaire public.
3. Toutefois, par les rapports des inspections de l’éducation il en était résulté que quelques enfants n’avaient pas suivis le processus des cours, respectivement “*n'ont pas suivi le processus d'enseignement pendant une (1) année scolaire dans quatre établissements d'enseignement et deux (2) ans dans l'établissement d'enseignement de Busavata », parce que leurs parents n'étaient pas d'accord avec la réorganisation. Le MESTI avait formé une commission ad hoc pour évaluer la situation, et cette dernière avait recommandé des mesures au MESTI, au requérant [municipalité de Kamenica] et aux parents pour remédier aux pertes d'apprentissage. En conséquence, le MESTI avait rendu la Décision n° 01B/24 du 23 avril 2021 « portant organisation de l'enseignement alternatif accéléré pour 441 élèves de la Commune de Kamenica », par laquelle il avait organisé l'enseignement alternatif accéléré dans cinq (5) écoles et classes respectives dans la Municipalité de Kamenica, qui avaient déjà été réorganisées par les décisions du Requérant.*
4. Le requérant de la requête, respectivement la Municipalité de Kamenicë devant la Cour conteste la décision précitée du MEST, au motif qu'il s'est immiscé dans les compétences de la Commune, compétences qu'il estime garanties par les articles 12 [Collectivité locale], 123 [Principes généraux], 124 [Organisation et fonctionnement des Autonomie locale] de la Constitution en liaison avec les articles 2 (Base constitutionnelle et juridique de l'autonomie locale) et 4 (Portée de l'autonomie locale) de la Charte européenne de l'autonomie locale.
5. Le requérant de la requête, déclare concrètement que la Décision contestée est sortie contrairement de l’article12 de la Constitution par rapport avec l'article 17, paragraphe (h) de la loi sur l'autonomie locale, parce que, sur la base de cette disposition, la municipalité a la compétence exclusive de fournir un enseignement préscolaire, primaire et secondaire public, y compris l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement. Le Requérant considère que le MESTI : (i) n'a pas compétence pour organiser un enseignement alternatif ou complémentaire et ne peut que demander à la commune d'organiser ce type d'enseignement ; et (ii) n'a pas compétence pour déterminer l'emplacement des établissements d'enseignement ni pour obliger la municipalité à organiser un enseignement alternatif dans des établissements d'enseignement non agréés et qui, pour les besoins de la loi, n'existent plus en tant qu'établissements scolaires. Sur la base de l'article 17 de la loi sur l'autonomie locale, le requérant déclare que le MESTI n'a pas respecté cette disposition parce que l'emploi d'enseignants relève de la compétence exclusive de la municipalité, parce qu'avec l'emploi de personnes qui n'ont pas de contrat avec la municipalité, le MEST a outrepassé ses pouvoirs et est entré dans les responsabilités de la municipalité. Le Requérant déclare que le MESTI a un rôle de contrôle et non de prise de décision et soutient cet argument dans les articles 5 et 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire. En outre, le requérant déclare que la décision contestée a violé les dispositions de la loi sur l'éducation dans les municipalités parce que l'article 3, point l) de la même, prévoit que la responsabilité du ministère est d'inspecter le processus éducatif.
6. D’autre part le MESTI, sur leurs arguments déclarent cela ne violait en rien les responsabilités municipales et ne réduisait pas les revenus municipaux. Le MEST considère que ces compétences selon la Constitution sont des responsabilités de l'État et non des municipalités et que sans action de sa part, le MEST n'a pas interféré dans les compétences du demandeur lors de l'autorisation d'accès aux écoles car, selon les allégations, cette dernière est une partie essentielle du droit dans l'enseignement. Le MEST considère également que, sans préjudice des compétences de la Municipalité [Requérante] en termes d'assurer le développement de l'éducation dans cette Municipalité, considère qu'il est de l'obligation de l'État, conformément aux principes internationaux de protection des droits de l'homme, de assurer la mise en œuvre de la garantie du droit à l'éducation, en offrant, comme partie intégrante de ce droit, l'accès aux établissements d'enseignement construits et autorisés dans le même but.
7. Egalement la Cour rappelle en sens de cette affaire il y a également eu un différend administratif, où certains parents vivant dans la municipalité de Kamenica ont engagé des procédures pour suspendre la décision pertinente du demandeur. Cette procédure n'est pas contestée et n'est donc pas susceptible de contrôle devant la Cour.
8. Après l’analyse de ces questions fondamentales qui est inclus dans la saisine des requérants, respectivement si, par la décision contestée, le MEST a violé les responsabilités municipales et s'est immiscé dans les compétences propres de la municipalité garanties par la Constitution et les lois applicables, la Cour estime nécessaire de clarifier ce qui suit questions : (i) les effets financiers de la décision attaquée ; (ii) l'obligation de l'Etat d'assurer le développement de l'éducation ; et (iii) la procédure judiciaire menée par les parents pour suspendre la décision pertinente du requérant.

*(i) concernant les effets financiers de la décision contestée*

1. La Cour rappelle que le requérant de la requête également prétend que la Décision contestée le MESTI a entraîné une baisse des recettes municipales. Le Requérant se réfère spécifiquement à la question de la rémunération des enseignants engagés par le MEST, qui ne sont pas inscrits sur la liste de paie de la Commune. Concernant cette allégation, le MESTI a répondu en déclarant que, par le biais de la décision contestée, aucun coût supplémentaire n'était facturé au requérant et il n'a fourni aucune preuve que des coûts supplémentaires avaient été encourus même après la mise en œuvre de la décision. MEST, a fait valoir que (i) aucun des points de la décision attaquée n'entraîne de frais supplémentaires pour le Requérant ; et (ii) aucun des enseignants n'a demandé de rémunération supplémentaire dans le cadre de son engagement.
2. Dans ce contexte la Cour remarque que le requérant de requête, dans sa réponse après l'émission de la décision contestée, au MEST du 27 avril 2021, il avait déclaré que la décision contestée crée des coûts budgétaires pour la municipalité et oblige le MEST à les couvrir et à couvrir les frais de voyage / transport des étudiants .et le paiement des heures supplémentaires d'enseignement.
3. Egalement la Cour rappelle que le MESTI le 28 Avril 2021, par e-mail avait répondu au Requérant, concernant sa lettre du 27 avril 2021 demandant au Requérant un rapport sur la preuve du travail en vertu de la loi applicable, concernant les paiements des enseignants qui sont engagés au-dessus du taux fixé par la loi ». Le MEST a également souligné que puisque les élèves suivent des cours dans les écoles les plus proches d'eux, aucun coût supplémentaire n'est encouru pour le transport de ces enfants, car ce n'est pas nécessaire.
4. Aussi le requérant de la requête dans ses commentaires envoyés près de la Cour avait souligné qu’il y a eu une diminution des revenus en une manière directe *“puisqu’en plus de violer ses responsabilités, des obligations financières lui ont été ajoutées, qui sont entre autres: L'électricité en tant que coûts supplémentaires pour les installations déterminées par le ministère lui-même et non par le demandeur”.*
5. En ce qui concerne les effets financiers de la Décision contestée, le requérant de la requête, souligne d’après la prétention, le MESTI a engagé des enseignants qui ne sont en emploi de chez de lui, et selon le requérant cela est certifie dans le rapport de la preuve nr. 12 de la requête.
6. La Cour rappelle que le requérant de la requête, en dépit de ce qu’il a prétendu “des frais supplémentaires ”, et a apporté un document où est constaté concernant les 5 personnes qui ont enseigné sans aucun contrat délivré par le MKA, dans une école de Busavata, cependant le Requérant n'a pas argumenté et soutenu ses allégations concernant les coûts éventuels encourus par la Décision contestée. Par conséquent, la Cour considère que cette allégation du Requérant n'est pas fondée.

*(ii) concernant l’argument de MESTI de l’obligation d’état d’assurer le développement de l’éducation.*

1. Le MESTI, dans ses arguments, repose sur l'affirmation que ces compétences en vertu de la Constitution sont des responsabilités étatiques et non municipales et qu'il incombe à l'État, conformément aux principes internationaux de protection des droits de l'homme, d'assurer la mise en œuvre de la garantie du droit à l’éducation. Le MESTII, affirme que, sur la base des articles 22 et 53 de la Constitution, et en insistant sur l'article 2 du Protocole no. 1 de la KEDNJ concernant le droit à l'éducation, stipule qu'il garantit le droit de tout individu à l'éducation, mais ce droit implique également certaines responsabilités de l'État, pour garantir un tel droit. Le MEST fait également référence à des affaires de la KEDNJ concernant le droit à l'éducation. MAPL soutient cet argument en soulignant que la décision contestée ne peut être considérée comme une ingérence dans les compétences propres de la Municipalité de Kamenica [requérant de la requête] pour l'organisation du processus d'apprentissage, mais est en pleine conformité et en fonction de la réalisation des droits constitutionnels des enfants pour l'éducation.
2. Dans ce cas, le MESTI confirme de prendre en considération la protestation des parents et le déni d'éducation aux enfants en signe de révolte, a tenté de restaurer le droit des enfants à une éducation correcte avec la décision contestée.
3. Dans ce cas, la Cour rappelle que le paragraphe 1 de l'article 47 [le Droit de l’Education] de la Constitution défini que chaque personne jouit le droit de l’éducation élémentaire gratuit, et la scolarité obligatoire est réglementée par la loi et financée par des fonds publics. Alors que le paragraphe 2 de l'article 47 de la Constitution stipule que les institutions publiques offrent à chaque personne des chances égales d'être éduquées, en fonction de ses capacités et de ses besoins particuliers. En outre, le cadre juridique, en particulier l'article 3 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, énonce les principes généraux de l'enseignement pré-universitaire, soulignant au paragraphe 1 de l'article 3 que nul ne doit se voir refuser le droit à l'éducation, tandis qu'au paragraphe 2 stipule que l'enseignement pré-universitaire « relève de la responsabilité conjointe des parents, des établissements d'enseignement et de formation, des municipalités et de l'État », selon les fonctions et devoirs respectifs définis dans cette loi. En outre, le paragraphe 3 de l'article 3 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire stipule que le MESTI, les municipalités, les établissements d'enseignement et tous les autres organismes impliqués dans l'offre d'enseignement pré-universitaire ont l'obligation générale de planifier et de fournir des services efficaces, flexible, inclusif et professionnel, conçu pour offrir à tous les enfants des droits égaux à l'éducation
4. Toutefois, La Cour estime que la saisine de la Cour a été déposée en vertu du paragraphe 4 de l'article 113 de la Constitution, et la compétence définie dans cette dernière indique que les lois ou décisions susceptibles de révision doivent être soumises à l'appréciation de la Cour comme à savoir s'ils ont violé les responsabilités municipales ou les revenus financiers des municipalités.
5. Par conséquent, la Cour ne sera pas délivré dans l’appréciation du droit de l’éducation, puisque évalue que cette question considérant que cette question n'est pas liée aux circonstances de l'espèce, mais que l'objet de l'appréciation est la relation constitutionnelle entre le gouvernement central et le gouvernement local, respectivement si, par la décision contestée, le gouvernement central s'est immiscé dans les compétences propres de la municipalité, tel que garanti par la Constitution et les lois applicables.

*(iii) concernant la procédure initiée par les parents pour la suspension de la décision respective du requérant de requête de réorganisation des établissements éducatifs et par d’autres questions.*

1. Etant mécontent par la décision du requérant de la requête, de réorganisation des établissements éducatifs dans les municipalités de Kamenicë, quelques parents, domiciliés dans la Municipalité de Kamenicës, avaient décidé de déposer un procès en cours du conflit administratif, en requérant l’annulation, report et l’exécution de la décision respective du requérant de la requête.
2. Cour suprême, dans ses deux décisions examinant le bien-fondé de la demande de report de l'exécution de la décision, avait rejeté la demande de réexamen extraordinaire de la décision de justice, arguant qu'aucune preuve convaincante n'a été obtenue pour prouver que l'exécution de la décision respective causera un préjudice qu'il serait difficile de réparer et le report ne serait pas contraire à l'intérêt public, ni ne causerait un préjudice irréparable ou majeur à la partie adverse intéressée. Ainsi, la Cour Suprême avait estimé qu'en l'espèce toutes les conditions légales n'étaient pas remplies cumulativement comme le prévoit l'article 22 de la loi sur les conflits administratifs.
3. Tenir compte que l’objet de cette requête est exclusivement l’appréciation de la Décision nr.01/B24 le MESTI, concernant l’infraction des responsabilités municipales, dont la requête est soulevée en vue de l’article 113 paragraphes 4 de la Constitution, la Cour dans ce cas ne se délivre pas dans la procédure judiciaire en ce qui concerne les décisions du requérant de la requête, puisque les mêmes ne sont pas contestés et ne sont pas l’objet d’examen de ce cas concret.
4. Enfin la Cour, tient compte aussi les arguments du requérant de la requête concernant la non délivrance des diplômes pertinents en raison de l'organisation des cours pour 441 étudiants du MESTI, car sur la base des décisions du Requérant, ces cinq établissements d'enseignement prévus par la Décision attaquée n'existent plus, et de même, n'ont pas " licence, pas d'enseignant, pas d'entretien et pas de condition pour que le processus d'apprentissage ait lieu. Toutefois, la Cour note qu'elle se limite à la question de l'appréciation de l'allégation de violation des responsabilités communales, à savoir l'intervention du MESTI dans les compétences propres du requérant de la requête.
5. Disant cela à la suite, la Cour ne mettra l’accent que sur l’appréciation de constitutionnellement de la Décision contestée de répondre aux allégations du Requérant pour violation des responsabilités de ce dernier par le MEST, respectivement l'ingérence dans ses propres compétences dans l'organisation de l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire, allégations auxquelles il répondra en développant et en analysant (i) les principes relatifs à l'autonomie locale conformément à la Constitution ; (ii) Le statut de la Charte Européenne de l'autonomie locale et ses principes généraux ; (iii) le cadre juridique de l'autonomie locale ; (iv) les principes élaborés par la Commission de Venise, et enfin, la Cour (v) les appliquera dans les circonstances de la présente affaire.
6. ***Principes généraux concernant l’Autogestion Locale d’après la Constitution de la République du Kosovo, la Charte Européenne de l’Autogestion Locale et le cadre légal***
7. *Principes généraux d’après la Constitution*
8. La Cour remarque que la Constitution, dans la partie où sont traitées les dispositions fondamentales de la Constitution, il a accordé un règlement spécial au pouvoir local. Conformément à l'article 12 [Pouvoir local] de la Constitution, les unités territoriales de l'autonomie locale dans la République du Kosovo sont les municipalités et leur organisation et leurs compétences sont régies par la loi.
9. Néanmoins, dans la Constitution il est prévu aussi un chapitre particulier, Chapitre X [Gouvernement Locale et Organisation Territoriale], qui contient également deux articles, à savoir l'article 123 [Principes généraux] et l'article 124 [Organisation et fonctionnement de l'autonomie locale]. Aux paragraphes 1 et 2 de l'article 123, la Constitution stipule que le droit à l'autonomie locale est garanti et réglementé par la loi et qu'il est exercé par le biais d'organes représentatifs. En outre, le paragraphe 3 de l'article 123 de la Constitution stipule que l'activité des organes de l'autonomie locale est fondée sur la présente Constitution et les lois de la République du Kosovo et respecte la Charte européenne de l'autogestion locale.
10. En fin, paragraphes 4 de l’article 123 de la Constitution défini les principes, dont la base s’exerce l'autogestion locale, définissant ainsi les principes de bonne gouvernance, de transparence, d'efficience et d'efficacité dans la fourniture des services publics, en accordant une attention particulière aux besoins et aux préoccupations spécifiques des communautés non majoritaires et de leurs membres.
11. Par contre, l’article suivant, respectivement paragraphe 1 de l’article 124 de la Constitution, défini que l’unité de base de l’autogestion locale dans la République du Kosovo est la municipalité et les mêmes jouissent un grand degré de l’’autogestion locale et encourager et assurer la participation active de tous les citoyens au processus décisionnel des organes municipaux.
12. La Cour remarque qu’en cette manière la Constitution défini les modalités de gouvernement local, en déterminant autorités publiques et leurs compétences mettant l'accent sur la fourniture de services publics. La Cour note que les principes de base guidés par le gouvernement local sont les principes de bonne gouvernance, de transparence, d'efficience et d'efficacité dans la fourniture des services publics, en accordant une attention particulière aux besoins et préoccupations spécifiques des communautés non majoritaires et de leurs membres. Dans ce contexte, la Cour note que la finalité des principes d'efficience et d'efficacité des collectivités locales est étroitement liée au principe de subsidiarité. Cela signifie que l'autonomie locale dans certains secteurs de la politique publique est beaucoup plus efficiente et efficace que si la responsabilité en était confiée à des organes centraux.
13. Quelles compétences exercent les municipalités, les mêmes les définies l’article 124 de la Constitution, paragraphes 2 qu’avec la loi stipule que la loi réglemente la création, les limites, les compétences, le mode d'organisation et le fonctionnement des communes. Le paragraphe 3 de l'article 124 de la Constitution stipule en outre que les municipalités, conformément à la loi, ont leurs propres compétences, étendues et déléguées et que l'autorité de l'État qui délègue des compétences prend en charge les frais d'exercice de la délégation. Le paragraphe 5 de l'article 124 de la Constitution stipule en outre que les municipalités, conformément à la loi, ont le droit de décider, d'allouer, de percevoir et de dépenser leurs propres recettes ainsi que de recevoir des fonds du gouvernement central.
14. Ainsi dire, la Cour d’abord rappelle que la Constitution dans le paragraphe 3 de l’article 123 défini expressivement que l’activité des organes d’autogestions locale respecte la Charte Européenne de l’Autogestion Locale. D'autre part, la Constitution stipule que la République du Kosovo prend en compte et met en œuvre la Charte européenne de l'autonomie locale dans la mesure requise par le pays signataire. Dans ce qui suit, la Cour développera le statut de ce dernier dans l'ordre juridique de la République du Kosovo.
15. *Concernant le statut de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale et ses principes généraux*
16. Concernant le statut des instruments internationaux, la Cour d’abord rappelle que dans l’affaire KI207/19, avait examiné les instruments internationaux qu’on les prévoit de l’article 22 de la Constitution et avait déclaré que les mêmes sont directement applicables et sont aussi pièce d’ordre juridique de la République du Kosovo, et priment les lois et autres actes des institutions de la République du Kosovo, (regarde, *mutatis mutandis*, l’affaire de la Cour KI207/19 requérante nos parties politiques : *NISMA Socialdemokrate, Aleanca Kosova e Re et Partia e Drejtësisë*, Jugement du 10 Décembre 2020 paragraphes 105-111).
17. Conformément à cela, La Cour rappelle que la Charte européenne de l'autonomie locale n'est pas un instrument défini par l'article 22 de la Constitution. Toutefois, l'article 123, paragraphe 3, de la Constitution exige que l'activité des organes de l'autonomie locale soit conforme à la Charte européenne de l'autonomie locale, tandis que le même paragraphe stipule que la République du Kosovo considère et met en œuvre la Charte européenne de l'autonomie locale -Gouvernement dans la mesure requise par le pays signataire
18. Par conséquent, sur le traitement des principes de l’autogestion locale, la Cour se concentrera aussi dans l’aspect principal de la Charte Européenne pou une Autogestion Locale, dont cette charte engage les parties à mettre en œuvre les règles fondamentales qui garantissent l'indépendance politique, administrative et financière des autorités locales, ainsi que les grands principes pour le meilleur fonctionnement de l'administration locale. La Charte Européenne de l'autogestion locale précise dans son introduction que "reconnaître que les collectivités locales sont l'un des principaux fondements de tout régime démocratique" et que "le droit des citoyens de participer à la conduite des affaires publiques fait partie des principes démocratiques communs « ». La Charte Européenne de l'autogestion Locale définit le principe de subsidiarité, principe qui permet la décentralisation du pouvoir au niveau le plus proche du citoyen.
19. La Cour, sur le traitement et application des garanties de la Charte Européenne de l’Autogestion Local, i elle renvoie également à son rapport explicatif, qui vise à clarifier et à faciliter la compréhension de ses dispositions (voir, Rapport explicatif de la Charte Européenne de l'autogestion Locale du 15 octobre 1985).
20. Dans cette ligne, la Cour rappelle que l’article 3 de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale, traite la conception de l’autogestion locale, stipulant au paragraphe 1 que l'autonomie locale s'entend du droit et de la possibilité pour les autorités locales de régler et de gérer une partie considérable des affaires publiques dans les limites légales, sous leur responsabilité et au profit de la population locale.
21. Ci-après l’’article 4 de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale, d’après un Rapport explicatif prévoit les principes généraux sur lesquels devait se baser les responsabilités des autorités locales et la nature de leurs compétences.
22. Initialement l’article de la Charte de l’Autogestion Locale défini le paragraphe 1 que les compétences et responsabilités de base des collectivités locales seront définies par la constitution ou par la loi, alors que, selon le rapport explicatif, le but de cet article est de déterminer la sécurité juridique quant à la prévisibilité des compétences des autorités locales en droit. Le paragraphe 2 de l'article 4 de la Charte Européenne de l'Autogestion Locale dispose que les autorités locales, dans les limites de la loi, ont toute liberté d'initiative pour toute matière qui n'est pas exclue de leur compétence et n'a pas été confiée à toute autorité autre, et selon le rapport explicatif, ce paragraphe contient l'objet que les autorités locales, en plus des responsabilités qui leur sont confiées par la loi, peuvent apparaître d'autres besoins ou possibilités d'action par les organismes publics et dans les cas où ces domaines de l'action ont des implications locales il est important de concevoir les collectivités locales comme des entités politiques agissant dans leur droit de promouvoir le bien-être général de leurs habitants qu'elles ont le droit d'exercer leur initiative en la matière. Toutefois, selon le rapport explicatif, les règles générales selon lesquelles les autorités locales peuvent agir peuvent être déterminées par la loi.
23. Ci-après paragraphes 3 de l’article de la Charte Européenne Locale de l’Autogestion Locale, souligne que les responsabilités publiques devaient, en général, à exercer par les autorités les plus proches des citoyens. L'attribution d'une responsabilité à une autre autorité doit se faire en tenant compte de l'importance et de la nature de la tâche, ainsi que des exigences d'efficacité et d'économie, et selon le rapport explicatif, ce paragraphe contient le principe général selon lequel l'exercice des responsabilités publiques doit être décentralisée. Le paragraphe 4 de l'article 4 de la Charte Européenne de l'Autogestion Locale précise en outre que les compétences confiées aux autorités locales doivent normalement être complètes et exclusives, ce qui, selon le rapport explicatif, est fait afin d'éviter toute tendance à une réduction continue des responsabilités. Elles ne peuvent être sapées ou restreintes par une autre autorité, centrale ou régionale, sauf dans les cas prévus par la loi.
24. Paragraphes 5 de l’article 4 de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale , ci-après, défini qu’en cas des compétences passent sur une autorité centrale ou régionale, les autorités locales doivent les réjouissent, dans la possibilité, liberté d'adapter leur exercice aux conditions locales, tandis que le paragraphe 6 de l'article 4 de la Charte européenne de l'autonomie locale stipule que les collectivités locales doivent être consultées, dans la mesure du possible en temps utile et de manière appropriée au cours du processus de prise de décision. sur toutes les questions les concernant directement.
25. De l’autre côté, l’article 8 de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale, définit le contrôle administratif des autorités locales, définissant le paragraphe 1 que ce contrôle ne peut être exercé que selon les formes et dans les cas prévus par la Constitution ou par la loi et au paragraphe 2 que ce contrôle doit viser à assurer le respect de la légalité et des principes constitutionnels. Selon le rapport explicatif, cet article traite du contrôle des activités des autorités locales par des organes d'autres niveaux de pouvoir, tandis que le paragraphe 1 de cet article exige qu'il y ait une base juridique appropriée pour le contrôle, tandis que le paragraphe 2 exige que le contrôle administratif doit être limitée à la légalité de l'action de l'autorité locale et non à son adéquation, et selon le rapport explicatif une exception spéciale, mais pas la seule, est faite dans le cas des tâches déléguées, lorsque l'organe délégant des compétences peut décider de exercer un contrôle sur leur exécution. Ces pouvoirs des autorités locales
26. Paragraphes 3 de l’article 8, de la Charte Européenne de l’Autogestion Locale , prévoit que le contrôle administratif des autorités locales doit être exercé en respectant la proportionnalité entre l’importance de l’intervention par les autorités de contrôle et l’importance des intérêts que lui requiert de le défendre, et selon le rapport explicatif, le principe de la proportionnalité dans ce cas sous-entend que l’organe de contrôle, dans l'exercice de ses fonctions, il est tenu d'utiliser la méthode qui porte le moins atteinte à l'autonomie locale, afin d'atteindre les résultats visés.
27. *Cadre légale règle les compétences des Municipalités dans le domaine de l’éducation*
28. La Cour remarque qu'aux termes de la Constitution (i) l'unité de base de l'autogestion locale dans la République du Kosovo est la municipalité ; et (ii) la loi réglemente la question du gouvernement local, à savoir (a) l'établissement, les limites, les compétences, le mode d'organisation et le fonctionnement des municipalités en définissant explicitement que les municipalités ont trois types de compétences : a. propres compétences , b. amélioré et c. délégué ; et (b) établir, allouer, collecter et dépenser leurs revenus.
29. De façon que les municipalités exercent leurs compétences comme il est défini avec la Constitution et précisées par la loi, ces compétences comportent le transfert de compétences dans le domaine financier, administratif et technique. Pour les mettre en œuvre, il est nécessaire de respecter les principes qui garantissent l'autogestion locale. Dans ce cas, "l'autogestion locale" signifie en fait, tout d'abord, l'exercice d’autogestion de ses propres compétences par les unités de l'autogestion locale. Cette autogestion peut être diminuée, supervisée ou ignorée par aucune autorité centrale. Toute ingérence non prévue par la Constitution ou par la loi dans une telle autogestion viole le droit à l'autogestion locale des municipalités. Cependant, la Constitution définit précisément le concept de compétences propres comme un aspect lié à l'autogestion des municipalités, et elle indique que ces compétences seront définies avec précision par une loi pertinente. L'instruction contenue dans la Constitution, pour la promulgation d'une loi réglementant l'étendue des compétences des municipalités, et en particulier ses propres compétences, est une indication que l'évaluation de la question de savoir si la responsabilité des municipalités a été violée, et le principe de l'autogestion des municipalités compétences violées par l'évaluation des compétences spécifiquement dans la loi ou les lois pertinentes.
30. Dans cette ligne, l’Autogestion locale, comme il est élaborée ci-dessus tel qu'élaboré ci-dessus, est garanti par la Constitution et la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, et il inclut la compétence des collectivités locales pour réglementer et gérer une partie des services publics sur la base des principes de bonne gouvernance, de transparence, d'efficience et d'efficacité. Ces compétences prévues par la Constitution, sur la base desquelles les lois pertinentes ont été promulguées, par lesquelles ces compétences sont transférées des organes centraux, sont de telles compétences qui déterminent l'intérêt supérieur de la communauté. Il s'agit de compétences propres, étendues et déléguées conformément à la loi.
31. Compte tenu ce qui précède, la Cour remarque que la loi principale qui définit les compétences des municipalités est la Loi sur l’Autogestion Locale. Un tel caractère de cette loi fait une importance base sur laquelle la Cour devait apprécier les types et la nature des compétences qui entrent sur les catégories des « propres » compétences des municipalités en sens de paragraphes 3 de l’article 124 de la Constitution.
32. Donc à cet égard, la Loi de l’Autogestion Locale a déterminé que les municipalités, entre autres, sont détentrices de leurs propres compétences dans certains domaines et, à ce titre, exercent ces compétences « pleinement et exclusivement » en termes d'intérêt local. Toutefois, la Cour rappelle qu'en l'espèce, la loi sur l'éducation municipal et la loi sur l'éducation pré-universitaire sont également des lois qui réglementent davantage certains aspects de l'éducation et de la scolarité, définissant les compétences des municipalités et du MESTI. Par conséquent, et dans la mesure où cela n'est pas pertinent au regard des circonstances de l'espèce, la Cour analysera ces compétences.
33. Comme on le prétend du requérant de la requête, et également comme la Cour le constate, la Loi de l’Autogestion Locale, sur l’article 17 détermine “propres compétences ” des Municipalités. Plus concrètement, concernant les questions de l’éducation, paragraphe 1 point (h) de l’article 17 de la Loi de l’Autogestion Locale, étant une propre compétence des municipalité comprend ***“ "Fournir un enseignement public préscolaire, primaire et secondaire, y compris l'enregistrement et l'octroi de licences aux établissements d'enseignement, l'emploi, le paiement des salaires et la formation des instructeurs et des administrateurs de l'éducation."***
34. Ci-après, l’article 3 de la Loi de l’Autogestion Locale prévoit “des propres Compétences”, et les définit comme des compétences attribuées aux municipalités par la Constitution ou par la loi dont elles sont pleinement responsables en termes d'intérêt local, ou conformément à la loi.
35. Tandis ce que, la Loi de l’Autogestion Locale, sur l’article 15 définit le principe de subsidiarité et précise que "les municipalités exercent leurs compétences selon le principe de subsidiarité", principe défini par la Charte Européenne de l'Autogestion Locale.
36. D’autre part, la loi de l’Education Pré-universitaire, sur l’article 7 définit les compétences des Municipalités, soulignant que ces compétences sont réglées à travers (i) la Loi de l’Autogestion Locale, nr. 03/L-040, du 20 Février 2008, et de La Loi de l’Éducation dans des Municipalités, nr. 03/L-068, du 21 Mai 2008; et (ii) des compétences supplémentaires déterminées selon les dispositions de cette loi.Par conséquent, l’article 7 de cette loi dit que les Municipalités entre autres ont des responsabilités ci-dessous :

*“3.1. construction des établissements éducatifs et de formation;*

 *3.2. maintenance et réparation des établissements et équipements des institutions éducatives; [...]”*

1. Ci-après, la Loi de l’Education dans des Municipalités, au paragraphe 1 de l’article 4 détermine que les Municipalités ont des "compétences pleines et exclusives", dans la mesure où elles relèvent de l'intérêt local, tout en respectant les normes fixées par la législation en vigueur concernant les dispositions de l'enseignement public préscolaire, primaire et secondaire. L’éducation, y compris l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement, le recrutement, le paiement des salaires et la formation des enseignants et des administrateurs. En outre, au paragraphe 2 de l'article 4 de cette loi, il est indiqué qu'en plus des compétences visées au paragraphe 1 de l'article 4 de la loi sur l'éducation dans les municipalités, il est stipulé que les municipalités peuvent se voir attribuer des compétences élargies dans le domaine de l'éducation aussi tel que décrit par cette loi et d'autres lois en vigueur.
2. L’article 5 de la Loi de l’Education dans des Municipalités résout davantage les compétences des municipalité stipulant qu'en plus des compétences prévues à l'article 4, des « compétences municipales spéciales » sont incluses, telles que (i) la construction d'installations scolaires conformément au chapitre 3 de la présente loi [loi sur l'éducation municipale] et d'autres lois en vigueur ; (ii) inscrire et admettre les étudiants conformément et en respectant les principes de non-discrimination en vertu de la loi ; et (iii) recruter des enseignants et autres personnels scolaires conformément aux procédures légales de recrutement, de sélection et d'emploi des agents publics.
3. En outre, comme expliqué ci-dessus, la loi sur l'enseignement pré-universitaire et la loi sur l'éducation dans les municipalités définissent également les compétences du MEST. Étant donné qu'en l'espèce, il est allégué que le MEST a violé les responsabilités de la municipalité de Kamenica dans le domaine de l'éducation, à savoir l'organisation de l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire, la Cour analysera les compétences du MEST dans ce contexte.
4. En ce qui concerne les compétences du MEST, la Cour note que celles-ci, conformément au paragraphe 1 de l'article 5 de la loi sur l'enseignement préuniversitaire, stipulent que le MEST a la responsabilité principale de planifier, d'établir des normes et d'assurer la qualité de l'enseignement pré-universitaire. -système d'enseignement universitaire, entre autres, en (i) élaborant des politiques et en élaborant et mettant en œuvre une législation pour le développement de l'éducation ; (ii) établir des critères et gérer un système de délivrance des licences aux enseignants ; et (iii) concevoir et superviser des formes efficaces d'administration et de gestion des établissements d'enseignement et de formation à mettre en œuvre par les municipalités.
5. En outre, le paragraphe 6 de l'article 8 (Inspection de l'éducation) de la loi sur l'enseignement pré-universitaire énonce les instructions sur la manière d'agir après le rapport de l'inspecteur, indiquant à l'alinéa 6.3 qu'en cas de défaillances dans la mise en œuvre du programme d'études, « Le Ministère peut demander la mise en place d'un enseignement complémentaire ou alternatif.
6. Basé sur les paragraphes 8, 9 et 10 de l’article 5 de Loi de l’Education Préuniversitaire, el MESTI, *inter alia* (i) approuve les standards respectifs; (ii) licencie et accrédite les institutions ; et (iii) agit en tant qu'organe de deuxième instance pour les décisions d'autres organismes d'enseignement et de formation.
7. Ci-après, l’article 3 de la Loi de l’Education dans les municipalités, définit les responsabilités du MESTI, entre autres que (i) de développer et rédiger les politiques et d’implémenter la législation pour le développement de l’éducation, y compris le développement de l'enseignement supérieur et des sciences au Kosovo; (ii) établir et gérer un système global de certification pour tous les enseignants du Kosovo ; (iii) améliorer la qualité, l'adéquation et l'efficacité de l'éducation à tous les niveaux ; et (iv) inspecter l'éducation
8. Donc, de ce qui est précité, La Cour constate qu'aux termes de la décision contestée, la compétence des municipalités prévue à l'article 17 (h) de la loi sur l'autonomie locale pour la fourniture d'un enseignement préscolaire, primaire et secondaire public, y compris l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement, l'emploi, le paiement des salaires et la formation des instructeurs et des administrateurs de l'éducation », entre dans la catégorie des compétences« propres »dans laquelle le paragraphe 3 de l'article 124 de la Constitution instruit obligatoirement et constitue un élément essentiel de ce que l'article 12 de la Constitution définit comme local l'autonomie ». Par conséquent, la compétence des municipalités pour organiser l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire est l'une de ces compétences qui, selon la Constitution, relève des obligations du paragraphe 3 de l'article 124 de la Constitution et, dans ce cas, est mise en œuvre par la loi sur les gouvernements autonomes, qui applique équitablement cette norme constitutionnelle. Cette compétence, que la loi sur l'autonomie locale appelle "compétence propre", en tant que telle à l'article 3 de celle-ci, définit comme une compétence dont la commune est pleinement responsable en termes d'intérêt local, ou conformément à la loi. . La Cour rappelle à ce stade que la loi sur l'éducation dans les municipalités, au paragraphe 1 de son article 4, stipule que les municipalités ont des "compétences pleines et exclusives", en ce qui concerne les dispositions de l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire public, y compris l'inscription et la l'octroi de licences aux établissements d'enseignement, l'embauche, le paiement des salaires et la formation des enseignants et des administrateurs. En outre, l'article 5 de la loi sur l'enseignement municipal a précisé les compétences des municipalités en stipulant qu'outre les compétences prévues à l'article 4 de la loi sur l'enseignement municipal, les «compétences municipales spéciales» sont également incluses, ce qui, aux fins de la circonstances du cas concret, sont telles, mais sans s'y limiter, la construction d'installations scolaires, l'emploi d'enseignants et d'autres membres du personnel scolaire, l'enregistrement, l'inspection de la santé et de la sécurité publiques et l'octroi de licences aux établissements d'enseignement préscolaire, le paiement du personnel de direction et d'autres personnels employés conformément à la législation.
9. Tout en étant fondé sur les lois-ci-dessus, le MESTI, a de compétences par le paragraphe 1 de l’article 5 de la Loi de l’Education Pré-universitaire de conserver la responsabilité principale de planifier, d'établir des normes et d'assurer la qualité du système d'éducation pré-universitaire, une responsabilité qui est assurée par l'élaboration de politiques, de lois et de critères d'agrément des enseignants. Le MESTI, l'une des principales compétences, a l'inspection de l'éducation, où au paragraphe 6 de l'article 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, il est déterminé que le MEST peut prendre les mesures appropriées, y compris conformément au sous-paragraphe 6.3 du paragraphe 6 de l'article 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, respectivement la recherche de la mise en place d'un enseignement complémentaire ou alternatif. Considérant que, conformément à l'article 3 de la loi sur l'éducation dans les municipalités, les responsabilités du MEST sont définies, dans l'élaboration des politiques et la rédaction et la mise en œuvre de la législation pour le développement de l'éducation, y compris le développement de l'enseignement supérieur et des sciences au Kosovo, ainsi que la création et gestion d'un système général de certification pour tous les enseignants du Kosovo. Toujours dans ce dernier article, il est question de l'amélioration de la qualité, de l'adéquation et de l'efficacité de l'enseignement à tous les niveaux ainsi que de l'inspection de l'enseignement.
10. ***Principe généraux traites par la Commission de Venise***
11. La Commission de Venise a traité la protection de l’autogestion locale. Dans ses opinions, en ce qui concerne des aspects de l’autogestion locale, la Commission de Venise a analysé, entre autres, la rédaction finale de la Constitution de la République du Tunisie (voir Opinion CDL-AD (2013) 032), la Rédaction de la Loi de changer la Constitution de l’Ukraine (vois Opinion CDL-AD (2014) 037), et la rédaction de la Loi constitutionnelle et amendements dans la Constitution de Géorgie (vois Opinion CDL-AD (2010) 008).
12. Dans cet aspect, la Commission de Venise *inter alia* a traité cette affaire comme (i) garanties constitutionnels de l’autogestion locale p (ii) dans le champs d’action de l’autogestion locale et ses compétences.
13. Concernant le point (i) en rapport avec les garanties constitutionnels de l’autogestion locale la Commission de Venise traite le principe de l’autogestion locale (décentralisation), se basant sur les trois principes principaux : (a) principe de décentralisation; (b) principe de la subsidiarité;et(c) adéquation entre les compétences et les ressources financières.
14. ***Concernant les garanties constitutionnelles de l’autogestion locale***
15. *Principe de décentralisation*
16. En relation avec ce principe, la Commission de Venise dans son deuxième Opinion CDL-AD (2013) 032 de la rédaction finale de la Constitution de la République de Tunisie, entre autres avait souligné que:

*“13.* La Constitution devrait inclure pas seulement les conventions d’organisation *du o pouvoir central de l’Etat et aussi les droits et libertés, y compris l’existence et fonctionnement des institutions de l’autogestion locale,* *qui jouent un rôle essentiel dans la diffusion de la liberté et de la démocratie dans la société par leur rôle de médiateur entre l'État et les citoyens. »*

*[...]*

*“48. Tandis ce que l’étendue et la forme de l’autogestion laissés selon les normes internationales et notamment la Charte européenne de l'autonomie locale, à la discrétion des Etats, certains principes s'imposent : que les responsabilités publiques soient exercées, selon la préférence, par les collectivités les plus proches des citoyens ; que la délégation de compétences doit s'accompagner de l'allocation de ressources suffisantes ; et que le contrôle administratif des activités des collectivités locales devrait être limité. »*

1. *Principe subsidiarité*
2. En relation avec le deuxième principe, Dans son deuxième avis CDL-AD (2014) 037, concernant le projet de loi portant modification de la Constitution de l'Ukraine, la Commission de Venise, entre autres, a déclaré:

*“180. L’article modifié 120 (1) s'appuie sur l'actuel article 120, qui définit*

*principes de décentralisation, d'autonomie locale et de décentralisation des services publics. Elle ajoute que la décentralisation doit être mise en œuvre selon le principe de subsidiarité et que le transfert de compétence doit s'accompagner de moyens financiers appropriés [...]*
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1. *Adéquation entre les compétences et des ressources financières*
2. Troisième principe de la Commission de Venise, concernant l'adéquation des compétences et des ressources financières comprend (a) Le principe du soutien financier de l'État à l'autonomie locale ; et (b) Le principe de l'autonomie financière.
3. En relation avec ce principe, la Commission de Venise dans son avis pour la Rédaction de la Loi Constitutionnelle pour les modifications et amendements dansa Constitution géorgienne a souligné l'obligation du gouvernement de l'État de couvrir financièrement les fonctions déléguées aux organes du gouvernement local. La Commission de Venise a déclaré que : « Le pouvoir de l'État sera exercé au niveau local par les autorités de l'État, tandis que tout le pouvoir de l'autogestion locale sera exercé par les organes de l'autogestion locale, sauf dans les cas où des obligations spécifiques de l'État sont déléguées à l'autogestion locale. Organes gouvernementaux et exercée au nom de l'État. Cette disposition devrait stimuler le développement de l'autogestion locale à tous les niveaux. Il est également envisagé que le coût des fonctions déléguées soit couvert par virement budgétaire ou par transfert de ressources ou de biens. Toutefois, cette disposition ne garantit pas que le montant des ressources allouées couvrira le coût des fonctions déléguées. Par conséquent, il est recommandé que la disposition soit modifiée et prévoie expressément une compensation intégrale de la charge financière résultant de la délégation, évitant ainsi le risque que les fonctions de l'État soient déléguées principalement pour alléger la charge sur le budget de l'État. » (voir CDL-AD (2010) 008, Avis sur le projet de loi constitutionnelle portant modification de la Constitution de la Géorgie (chapitre VII - Autogestion Locale) Concernant le troisième principe de l'autogestion locale, la Commission de Venise maintient sa position sur la même ligne l'a également étayée par d'autres avis (CDL-AD (2015) 028, Avis sur les amendements à la Constitution de l'Ukraine, sur la structure territoriale et l'administration locale).
4. La Cour constate que les principes ci-dessus sont décrits généralement dans la nature du contrôle exercé par la Cour en vertu de l'article 113, paragraphe 4. Par conséquent, ces principes constituent des obligations pour leur respect par les organes centraux de la République du Kosovo.

***ii) En ce qui concerne l'étendue de l'autogestion locale et les compétences***

1. La Commission de Venise a traite aussi la question des opérations étendues de l’autogestion locale et les compétences, en les divisant (a) propres compétences/déléguées ; (b) compétences déconcentrées /décentralisation.
2. *Propre compétence /déléguée*
3. Dns cet aspect, en termes de compétences, la Commission de Venise avait indiqué dans l'avis CDL-AD (2015) 028 concernant les amendements à la Constitution de l'Ukraine qu'une caractéristique essentielle de la réglementation de l'autogestion locale est l'identification des fonctions de base par opposition aux pouvoirs délégués) et une solution serait de définir au niveau constitutionnel les "compétences propres" des autorités locales, ce qui empêcherait les gouvernements de retirer des compétences aux autorités locales, dans lesquelles ils ne disposent pas de la majorité qualifiée. Une autre amélioration selon la Commission de Venise est que la Constitution stipule que « les principes fondamentaux des compétences de l'autogestion locale sont définis par la loi organique.*”.*
4. Ci-après, concernant le délégué de la Commission de Venise dan sons avis CDL-AD (2009) 024 en rapport de la rédaction de la loi pour amendements de la Constitution de l’Ukraine souligne qu'il peut s'agir du transfert permanent d'un pouvoir ou d'une activité de l'État au gouvernement local afin qu'il devienne un "pouvoir autonome" du gouvernement local. C'est un prolongement de la décentralisation et du pouvoir de l'autonomie locale.

*(b) compétences déconcentrées/ décentralisées*

1. La Commission de Venise dans son avis CDL-AD (2009) 024 en rapport avec la rédaction de la loi pour amendements de la Constitution de l’Ukraine a souligné que la décontraction est tout a fait décalé de décentralisation. “Déconcentrations ” dépend de l’existence départements territoriaux sur lesquels l’Etat est présente sous la forme de ses services, tandis que la décentralisation repose sur la présence des collectivités territoriales, dont les organes sont élus et exercent certaines compétences en leur nom […] »

***Application des principes précités dans l’affaire concrète***

1. La Cour rappelle l’essence des allégations du requérant de la requête, respectivement la violation de l'article 12 [Pouvoir Locale], de l'article 123 [Principes généraux] et de l'article 124 [Organisation et fonctionnement de l'Autogestion Locale] de la Constitution combiné avec l'article 2 (Bases constitutionnelles et juridiques de l'autogestion locale) et Article 4 (Portée de l'autogestion locale) de la Charte Européenne de l'Autonomie Locale. Le requérant déclare que, sur la base de l'article 17 de la loi sur l'autogestion locale, respectivement ses propres compétences, les municipalités ont des compétences complètes et exclusives, entre autres, en ce qui concerne l'offre d'enseignement préscolaire, primaire et secondaire public, y compris l'enregistrement et l'octroi de licences aux établissements d'enseignement. institutions, l'emploi, le paiement des salaires et la formation des instructeurs et des administrateurs de l'éducation. En outre, le Requérant lie ses arguments concernant la violation de ses responsabilités, à savoir l'intervention du MESTI dans ses compétences, au fait que le MESTI n'a pas compétence pour organiser un enseignement alternatif ou complémentaire ; et (ii) n'a pas compétence pour déterminer l'emplacement des établissements d'enseignement ni pour obliger la municipalité à organiser un enseignement alternatif dans des établissements d'enseignement non agréés et qui, pour les besoins de la loi, n'existent plus en tant qu'établissements scolaires. Le requérant déclare que le MESTI n'est pas un organisme qui peut délivrer des certificats et des certificats aux étudiants qui ont suivi le processus éducatif, alors que la municipalité, dans les circonstances de l'espèce, ne peut pas le faire car elle n'est pas un organisateur. À ce stade, le Requérant déclare que le MESTI a un "rôle de contrôle et non de prise de décision" et soutient cet argument dans l'article 5 et l'article 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire. En l'espèce, le Requérant ne conteste pas les compétences du MESTI au regard de l'article 5 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, mais considère qui ne se prévoit par cet article « l’organisation » de l’enseignement supplémentaire.
2. Le MESTI de l’autre côté, considère que ces compétences d’après la Constitution sont les responsabilités sont les responsabilités étatiques et pas municipales et cela en une aucune de ses actions le MESTI n'a pas porté atteinte aux compétences du requérant « en permettant l'accès à l'école » car cette dernière est un élément essentiel du droit à l'éducation. Le MESTI considère également que, sans préjudice des compétences de la Municipalité [Requérante] en termes d'assurer le développement de l'éducation dans cette Municipalité, considère qu'il est de l'obligation de l'État, conformément aux principes internationaux de protection des droits de l'homme, de assurer la mise en œuvre de la garantie du droit à l'éducation, en offrant, comme partie intégrante de ce droit, l'accès aux établissements d'enseignement construits et autorisés dans le même but. Le MESTI considère que le préambule de la décision indique que la décision contestée est fondée sur ses compétences conformément au règlement gouvernemental 02/2021, article 8 paragraphe 1, sous-paragraphe 1.4, annexe I, arguant qu'il n'a pas interféré dans les compétences du Municipalité de Kamenica (Requérant).
3. La Cour constate avant que Décision contestée soit rendue, des actions concrètes ont été prises par le demandeur pour la réorganisation des écoles de la Municipalité, en tenant compte du petit nombre d'élèves dans certaines écoles et en déterminant principalement que les élèves de l'école respective suivent des cours dans une autre école concernée. Ces décisions ont été rendues par le maire de Kamenica [requérant] sur la base du paragraphe 4.1 de l'article 4 de la loi sur l'enseignement municipal et du paragraphe 9 de l'article 14 de la loi sur l'enseignement préuniversitaire, ainsi que sur la base juridique Instruction administrative MESTI 08/2015 sur la création d'établissements d'enseignement et le paragraphe 1.2 de l'article 3 de l'instruction administrative 24/2016 MESTI sur l'assurance qualité dans l'enseignement pré-universitaire et l'instruction administrative MESTI 22/2013 - Nombre maximum d'étudiants par classe et rapport étudiant-enseignant .
4. Par les précités il est constaté du requérant de la requête ont suivis les décisions pour réorganisation des écoles, pour lesquels avait organisé L'inspection de l'éducation en établissant des procès-verbaux concernant le respect ou non des décisions du demandeur par les élèves dans les écoles, ainsi que l'évaluation de la situation en général. Par la suite, le MESTI et le Requérant ont signé un protocole de coopération, par lequel ils ont convenu que la décision. Pertinentes pour que la réorganisation du demandeur soit respectée alors qu'une autre décision est reportée, et que les deux parties, en consultation avec la communauté, s'engageront à réévaluer la proposition de réorganisation de l'éducation dans la municipalité de Kamenica. En outre, le 22 août 2020, la MAPL a émis un avis juridique dans lequel, entre autres, elle a déclaré qu'en vertu de l'article 17, paragraphe 1, alinéa (h) de la loi sur l'autonomie locale, les municipalités ont le droit de décide de l'enseignement primaire et secondaire public et, dans le cadre de cette compétence, peut réorganiser l'enseignement primaire et secondaire public. Cependant, de nouvelles inspections suivent par l'inspection de l'académie, qui signale l'absence de certains élèves dans les écoles. Par conséquent, le MESTI forme une commission ad hoc pour l'évaluation de l'absentéisme des élèves et cette commission rédige un rapport pertinent qui recommande que le MESTI et le demandeur se concertent et créent des groupes de travail pour analyser la situation dans les écoles.
5. Mais, dans le cas concret, la Cour conteste par la Décision contestée, le MESTI, avait rendu la Décision, par laquelle avait seul organisé « une éducation alternative accélérée pour 441 élèves de la municipalité de Kamenica ». La décision attaquée en ses points avait déterminé que : (i) compenser les heures perdues par l'organisation d'un enseignement alternatif accéléré pour les élèves du niveau primaire (IV) et les élèves du niveau secondaire inférieur (VI-IX), pour les élèves de 5 écoles ; (ii) il est institué au sein du MESTI une commission d'élaboration des contenus pédagogiques pour l'organisation des apprentissages alternatifs accélérés des élèves selon le point I de la décision ; (iii) l'éducation alternative accélérée pour les élèves conformément au point 1 de la présente décision, est développée par les enseignants de la municipalité de Kamenica ; (iv) l'horaire d'enseignement doit être préparé de manière à ce que les enseignants qui travailleront avec les élèves conformément au point 1 de la décision ne soient pas gênés par l'horaire d'enseignement qui est en cours d'élaboration dans d'autres écoles désignées par la municipalité ; (v) d'obliger le MED de Kamenica à fournir des conditions optimales et la fourniture de matériel didactique pour le développement du processus éducatif des étudiants conformément au point I de la décision ; (vi) L'Inspection académique est tenue de surveiller l'application des actes juridiques en vigueur et de la présente décision ; et (vii) le processus d'apprentissage se déroule dans les établissements scolaires les plus proches et en accord avec les recommandation de MASHTI, MSH et IKSHPK.
6. Plus précisément, et en but des circonstances de l’affaire concrète, la Cour constate que le MESTI à travers la Décision contestée et définit qu’on compensera les cours perdus par “une organisation de l’enseignement alternatif accéléré pour les élèves du niveau de l’éducation primaire  *(1-V) et pour les élèves de du niveau de l’éducation secondaire ultérieure (VI-IX)” , respectivement:*

*“1.1. Les élevés des parallèles physiques dans le village de Shipashnicë e Poshtme;*

*1.2. Les élevés des parallèles physiques dans le village Kopernicë;*

*1.3. Les élèves de SHFMU "Hasan Prishtina" à Busavatë;*

*1.4. Les élèves de SHFMU "Asllan Thaqi" dans le village Karaçevë e Poshtme;*

*1.5. Les élèves de SHFMU "Xhelal Sopi" dans le village Petrocë.”*

1. Ci-après, la Décision contestée sur le point 3 définit que : *“L'enseignement alternatif accéléré pour les élèves conformément au point 1 de la présente décision est développé par les enseignants de la municipalité de Kamenica ", tandis qu'au point 4, il détermine que le programme d'enseignement est préparé de manière à ce que les enseignants qui travailleront avec les élèves conformément au point 1 de la décision, de ne pas être gêné par le calendrier d'enseignement qui est en cours d'élaboration dans d'autres écoles désignées par la municipalité.”*
2. Septième point 7 de la Décision contestée souligne que: *“Processus des cours se développe dans des établissements éducatifs plus proche et en accord avec les recommandations de MESTI, MSH et IKSHPK.”*
3. Par conséquent en substance des points ci-dessus, la Cour constate trois éléments qui sont touches par la Décision contestée: (i) le MAESTI a organise l'enseignement alternatif accéléré dans la Municipalité de Kamenicë [requérant de la requête], définissant d'organiser cet enseignement dans cinq (5) écoles concernées de la Commune de Kamenica, ces écoles que le Requérant avait préalablement réorganisées par des décisions pertinentes dans le cadre de sa réforme ; (ii) a déterminé que l'enseignement alternatif accéléré pour les élèves conformément au point (i) est dispensé par les enseignants de la Municipalité de Kamenica et que le programme d'enseignement est préparé de manière à ce que les enseignants ne soient pas gênés par les heures d'enseignement qui se déroulent dans autres écoles; et (iii) déterminé que le processus d'apprentissage se déroule dans les établissements scolaires les plus proches. Dans cette ligne, la Cour examinera la question de l'organisation de l'enseignement dans les écoles respectives qui est liée aux points 1 et 7 de la décision contestée et la question de la détermination des enseignants devant enseigner dans ces écoles, telle que définie aux points 3 et 4 de la décision contestée . La question de l'incidence financière de la décision conteste a déjà été abordée ci-dessus (voir points 116-122 ci-dessus)
4. Comme il est dit ci-dessus, le MESTI sur le point 7 de la Décision contestée avait expressément déterminé que l'enseignement aura lieu dans les établissements éducatifs les plus proches des écoles pour les élèves, à savoir l'organisation de l'enseignement pour les élèves de l'école "Hasan Prishtina" à Busavata, une école qui avec la décision de réorganiser le requérant le 30 août 2019 , aurait dû suivre des cours dans une autre école, et l'organisation de l'enseignement pour quatre (4) écoles ou autres classes qui ont été réorganisées par la décision du Requérant du 10 janvier 2020.
5. Le MESTI, également avait défini sur les points 3 et 4 de la Décision contestée que l'enseignement alternatif accéléré soit dispensé par les enseignants de la municipalité de Kamenica et que l'horaire d'enseignement soit préparé de manière à ce que les enseignants qui travailleront avec les élèves ne soient pas gênés par l'horaire d'enseignement en cours d'élaboration dans d'autres écoles désignées par la municipalité.
6. Dans ce contexte ci-dessus, La Cour et appliquant les principes généraux de la Constitution et de la Charte européenne de l'autogestion locale, élaborés dans le présent arrêt, appréciera les prétentions du Requérant par rapport aux circonstances de la présente affaire.
7. Dans ce contexte, La Cour, considérant la question principale dont elle est saisie, à savoir le fait de savoir si le MEST a violé les responsabilités municipales dans le cas de l'organisation de l'enseignement alternatif accéléré, considère qu'en l'espèce, nous traitons de la question qui est régie par le paragraphe 2 de l'article 12 de la Constitution, qui stipule que les compétences des autorités locales sont "réglementées par la loi" en liaison avec les paragraphes 1 et 3 de l'article 123 de la Constitution qui stipule que le droit à l'autogestion locale est "garanti et réglementé par la loi » et l'activité des organes de l'autogestion locale « est fondée [...] sur la Constitution et les lois » et « respecte la Charte Européenne de l'Autogestion Locale ». Insistant à nouveau sur la "loi", la Constitution précise au paragraphe 2 de l'article 124 que les "compétences" des Municipalités sont "réglementées par la loi", tandis que le paragraphe 3 de l'article 124 énumère trois types de compétences que les communes peuvent exercer, "Conformément à la loi », et ce sont les compétences a. propres compétences, b. amélioré et c. délégué.
8. Donc, la Cour souligne déclare qu'en dépit du fait que le Requérant a généralement prétend une violation des articles 12, 123 et 124 de la Constitution, la Cour, aux fins de la présente affaire, et sur la base des circonstances concrètes et des dispositions ci-dessus, conclut que le paragraphe 2 de l'article 12 de la Constitution s'applique. , en relation avec les paragraphes 1 et 2 de l'article 123 de la Constitution, en relation avec les paragraphes 2 et 3 de l'article 124 de la Constitution.
9. Dans cet aspect, et se fondant sur le paragraphe 3 de l'article 123 de la Constitution, à savoir la référence à la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, et eu égard aux circonstances de l'espèce, la Cour rappelle que la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, en le paragraphe 4 de son article 4, précise que les compétences confiées aux autorités locales doivent normalement être "complètes et exclusives" et que ces compétences ne peuvent être amoindries ou limitées par une autre autorité, centrale ou régionale, "sauf dans les cas prévus par la loi". Par ailleurs, le paragraphe 1 de l'article 8 de la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, dispose que tout contrôle administratif sur les autorités locales ne peut être exercé que « selon les formes et dans les cas prévus par la Constitution ou par la loi.
10. La Cour également rappelle que la Commission de Venise, dans son avis CDL-AD (2015) 028 concernant les Amendements et se fondant sur le paragraphe 3 de l'article 123 de la Constitution, à savoir la référence à la Charte Européenne de l'autogestion Locale, et eu égard aux circonstances de l'espèce, la Cour rappelle que la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, en le paragraphe 4 de son article 4, précise que les compétences confiées aux collectivités locales doivent normalement être "complètes et exclusives" et que ces compétences ne peuvent être amoindries ou limitées par une autre autorité, centrale ou régionale, "sauf dans les cas prévus par la loi". Par ailleurs, le paragraphe 1 de l'article 8 de la Charte européenne de l'autonomie locale, dispose que tout contrôle administratif sur les collectivités locales ne peut être exercé que « selon les formes et dans les cas prévus par la Constitution ou par la loi.
11. La Cour rappelle en outre, l'autogestion municipale avant tout s'exprime en sens de disponibilité et de la réalisation des propres compétences de la part des municipalités *"Comme défini par la loi". Ces compétences, qui au sens du paragraphe 4 de l'article 113 sont définies comme "responsabilité municipale", sont définies dans les lois pertinentes que le législateur, lorsqu'il exerce son pouvoir discrétionnaire pour déterminer les domaines de ces compétences, est lié à l'obligation que les compétences fournies dans les lois pertinentes, être au moins celles qui résultent des principes prévus au paragraphe 3 de l'article 124 de la Constitution, respectivement la compétence a. propres compétences , b. amélioré et c. délégués, principes qui sont également définis par la Charte Européenne de l'Autogestion Locale, soulignant que les compétences confiées aux collectivités locales doivent normalement être complètes et exclusives. Fondés sur les principes constitutionnels et ceux découlant de la Charte Européenne de l'Autonomie Locale, ces pouvoirs ne peuvent être sapés ou limités par une autre autorité, centrale ou régionale "sauf dans les cas prévus par la loi" et tout contrôle administratif sur les collectivités locales ne peut être exercé que « Selon les formes et dans les cas prévus par la Constitution ou par la loi ”.*
12. Comme expliqué ci-dessus, chez les compétences générales, la Constitution définit les cadres concernant les principes d'organisation et fonctionnement de l'autogestion locale, garantissant, entre autres, des compétences dites «propres».
13. En cours de la réalisation de cette appréciation, Le tribunal doit déterminer si la décision contestée a violé les responsabilités municipales dans ce qui est garanti comme une détermination constitutionnelle des compétences propres des municipalités, dont les types sont énumérés dans les lois pertinentes. Ainsi, la Cour appréciera à la lecture des dispositions précitées de la Constitution et de la Charte européenne de l'autogestion locale, si la responsabilité communale a été violée, respectivement la compétence du Requérant par le MESTI, à travers la Décision contestée, respectivement si l'autorité est intervenue dans ce cas central à l'autorité locale, dans la compétence propre de la municipalité, d'une manière qui n'est pas définie par la loi. En effet, la loi a appliqué la norme constitutionnelle et, en tant que telle, sera utilisé par la Cour pour déterminer son caractère exécutoire.
14. Comme expliqué ci-dessus, le requerent ne les conteste pas les compétences du MESTI concernant l'article 5 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, mais souligne que ces compétences ne déterminent pas "l'organisation" de l'enseignement alternatif ou complémentaire par le MEST.
15. sur cette ligne, la Cour a analysé la base juridique ci-dessus, notant qu'en l'espèce, la principale base juridique est constituée par la loi sur l'autonomie locale, la loi sur l'enseignement pré-universitaire et la loi sur l'enseignement municipal. Dans ce contexte, au sens de la décision attaquée, la compétence des municipalités définie dans la loi sur l'autonomie locale détermine (i) l'offre d'enseignement public préscolaire, primaire et secondaire ; y compris (ii) l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement ; et (iii) l'emploi, le paiement des salaires et la formation des instructeurs et des administrateurs de l'éducation, en tant que compétence qui entre dans la catégorie des compétences de base auxquelles le paragraphe 3 de l'article 124 de la Constitution prescrit obligatoirement et qui constitue un élément essentiel de ce que L'article 12 de la Constitution l'appelle le droit à « l'autonomie locale”.
16. Egalement, les Municipalités tel que défini par la loi sur l'éducation dans les municipalités, respectivement le paragraphe 1 de son article 4 définit les "compétences pleines et exclusives" en ce qui concerne les dispositions de l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire public, y compris (i) l'enregistrement et l'agrément des établissements d'enseignement ; et (ii) le recrutement, le paiement des salaires et la formation des enseignants et des administrateurs, alors que tel que défini par l'article 5 de la loi sur l'éducation dans les municipalités, celle-ci a défini plus en détail les compétences des municipalités en déterminant qu'en plus des compétences prévues dans L'article 4 de la loi sur l'éducation dans les municipalités comprend des "compétences municipales spéciales", qui, aux fins du cas spécifique, sont telles, mais sans s'y limiter (i) la construction d'installations scolaires ; (ii) l'emploi des enseignants et autres personnels scolaires ; (iii) l'enregistrement, l'inspection de la santé publique et de la sécurité (iv) la rémunération du personnel d'encadrement ainsi que des autres personnels employés conformément à la législation.
17. D'autre côté, la Cour Constate que les compétences du MESTI conformément aux paragraphes 1 et 8, 9 et 10 de l'article 5 de la loi sur l'éducation pré-universitaire, entre autres, consistent en des compétences de la nature de la planification, de l'établissement de normes et de l'assurance qualité du système d'enseignement pré-universitaire, entre autres, élaborer des politiques et rédiger des lois, fixer des critères pour l'octroi de licences aux enseignants et, entre autres, (i) adopter des normes pertinentes ; et (ii) autoriser et accréditer les institutions.
18. Plus précisément, conforme l'enseignement alternatif, qui est également l'objet de la décision attaquée, l'alinéa 6.3 de l'article 8 (Inspection de l'éducation) de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, stipule qu'en cas de lacunes dans la mise en œuvre du programme, « le ministère peut demander la mise en œuvre d'un enseignement complémentaire ou alternatif. »
19. le MESTI soutient l'argument que la décision contestée est fondée sur ses compétences en vertu du règlement gouvernemental 02/2021, article 8, paragraphe 1, alinéa 1.4, annexe I. Cependant, la Cour note que cette disposition du règlement gouvernemental stipule que le ministre, conformément à la Constitution, les lois en vigueur, les politiques et instructions fixées par le gouvernement ou le Premier ministre, édictent des décisions et des règlements et concluent des protocoles d'accord/de coopération dans le cadre de la responsabilité administrative du ministère. Dans cette ligne, le MESTI considère en substance qu'il a rendu une décision [Décision contestée], dans le domaine de la responsabilité administrative du ministère, à savoir le domaine de l'éducation.
20. Tenir compte les ci-dessus, la Cour premièrement, note que dans le cas de l'organisation de l'enseignement alternatif accéléré, et de la détermination de l'organisation de l'enseignement dans les établissements scolaires concernés de la municipalité de Kamenica, ces établissements réorganisés par cette dernière, par la décision contestée, MESTI, a outrepassé la compétence définie à l'alinéa 6.3 du paragraphe 6 de l'article 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire, car le MESTI en l'espèce, dans son rôle d'inspecteur de l'éducation, tel que défini par l'article 8 de la loi sur l'enseignement pré-universitaire L'éducation a la compétence « de demander la mise en œuvre d'un enseignement complémentaire ou alternatif en cas de lacunes dans la mise en œuvre du programme », et non d'« organiser » un enseignement complémentaire ou alternatif. De plus, le MESTI n'a pas la compétence « d'organiser » les installations scolaires où les élèves respectifs suivront les cours.
21. La Cour premièrement souligne pourquoi la compétence des municipalités pour la réorganisation de l'enseignement primaire et secondaire public n'est pas explicitement définie, sa propre compétence pour « dispenser l'enseignement préscolaire, primaire et secondaire public » signifie qu'elle comprend également la compétence pour organiser l'enseignement complémentaire ou alternatif, en incluant selon aux recommandations du MESTI.
22. Deuxièmes, concernant de déterminer les enseignant, par la décision contestée , qui stipule que le calendrier des cours est préparé de manière à ce que les enseignants qui travailleront avec les élèves, ne soient pas gênés par le calendrier des cours qui est en cours d'élaboration dans d'autres écoles désignées par la municipalité, la Cour rappelle que selon la requête d'argumentation du requérant , le MESTI a embauché des enseignants qui ne sont pas employés par le, ce qui, selon lui il est confirmé par le rapport selon la preuve no. 12 de la requête. Les contre-arguments du MESTI, quant à eux, consistent en des prétentions selon lesquelles (i) aucun des enseignants n'a demandé une rémunération supplémentaire dans le cadre de son engagement ; et (ii) le Requérant n'a fourni aucune preuve que des frais supplémentaires ont été encourus même après l'exécution de la décision.
23. la Cour estime qu'il appartient à la Municipalité de Kamenica [Requérante], de déterminer en ce qui concerne les enseignants car, selon la loi sur l'éducation dans les municipalités, celle-ci a la compétence d'employer des enseignants et d'autres personnels scolaires. Par conséquent, cette compétence, basée sur la loi applicable, est la compétence propre de la commune.
24. La Cour rappelle du fait que le droit de l'Autogestion Locale et sa protection constitutionnelle, définies dans la partie des dispositions fondamentales de la Constitution, respectivement à l'article 12, est un indicateur de l'importance, du statut et du caractère fondamental que revêt le droit à l'autonomie locale dans le système démocratique. et système constitutionnel de la République du Kosovo. En outre, la Cour rappelle que le droit à l'autonomie locale est l'un des deux principaux canaux de légitimité populaire par la participation aux élections directes, de sorte que l'autogestion des municipalités doit être protégée en vertu d'un principe constitutionnel fondamental.
25. Donc, tenir en compte les ci-dessus, la Cour constate que la Décision contestée MASHTI par l'organisation d'un enseignement alternatif accéléré pour les élèves de la municipalité de Kamenica est une violation des responsabilités de la municipalité de Kamenica pour "fournir un enseignement public préscolaire, primaire et secondaire", qui, au sens du paragraphe 2 de l'article 12 de la Constitution, alinéas 1 et 3 de l'article 123 de la Constitution et alinéa 2 de l'article 124 de la Constitution, constitue une compétence prévue par la loi, tandis que selon l'alinéa 3 de l'article 124 de la Constitution, constitue une compétence prévue par la loi en tant que compétence". Par conséquent, la Cour estime que la Décision contestée viole les responsabilités de la Municipalité de Kamenica [Requérante] énoncées au paragraphe 2 de l'article 12 [Gouvernement local], aux paragraphes 1 et 3 de l'article 123 [Principes généraux] et aux paragraphes 2 et 3 de Article 124 [Organisation et fonctionnement de l'autonomie locale] de la Constitution de la République du Kosovo

 **Requête de mesure provisoire**

1. La Cour rappelle que le requérant requiert également requiert de la Cour de rendre une décision sur l'imposition d'une mesure provisoire, en la demandant en raison de l'ingérence dans ses pouvoirs et de l'impact sur les étudiants. Il avait déclaré qu'il avait fourni des preuves suffisantes qu'un préjudice irréparable serait causé et que l'imposition d'une mesure provisoire était dans l'intérêt public, car les élèves impliqués dans cette affaire se verraient offrir la possibilité d'être scolarisés dans les écoles agréées qu'ils à fournir les documents pertinents pour l'année scolaire 2020/2021.
2. La Cour susmentionnée a constaté que la Décision contestée n'est pas conforme au paragraphe 2 de l'article 12 [Gouvernance locale], aux paragraphes 1 et 3 de l'article 123 [Principes généraux] et aux paragraphes 2 et 3 de l'article 124 [Organisation et fonctionnement de l'autonomie locale] de la Constitution de la République du Kosovo.
3. Donc, conformément au paragraphe 1 de l'article 27 (mesures provisoires) de la loi et à l'article 57 (décision sur les mesures provisoires) du règlement de procédure, la demande en référé est soumise à réexamen et, en tant que telle, est rejetée.

**POUR CES MOTIFS**

La Cour Constitutionnelle, conforme les articles 113.4 et 116.2 de la Constitution, et les articles 20, 27 et 40 de la Loi, et conformément à l'article 59, paragraphe 1, du règlement intérieur, le 10 mars 2022, à l'unanimité :

**DECIDE**

1. DIT que la requête est inacceptable;
2. CONSTATE, que la Décision nr.01B/24 et 23 Avril 2021 de la Ministère de l’Education, des Sciences, Technologies et Innovation, n’est pas en conformité avec paragraphes 2 de l’article 12 [Pouvoir Local], paragraphe 1 et 3 de l’article 123 [Principes Généraux] et paragraphes 2 et 3 de l’article 124 [Organisation et Fonctionnement de l’Autogestion Locale] de la Constitution de République du Kosovo ;
3. REJETTE, requête d’une mesure provisoire;
4. REJETTE, la requête en retrait de la requête;
5. D’ANNONCER le Jugement au requérant de la requête, au Gouvernement de la République du Kosovo, à la Ministère de l’Education, des Sciences, Technologies et Innovation et à la Ministère d’Administration du Pouvoir Local ;
6. DE PUBLIER le présent Jugement dans le Journal Officiel, conforme l’article 20. 4 de la Loi ; et
7. PROCLAME que le présent Jugement entre immédiatement en vigueur.

**Le juge rapporteur Président de la Cour Constitutionnelle**

Nexhmi Rexhepi Gresa Caka-Nimani