



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 19. aprila 2022. godina
Br.ref.:RK 1982/22

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI183/21

Podnosilac

Ejup Koci

**Ocena ustavnosti trajanja postupaka u Osnovnom sudu u Mitrovici,
ogranak u Srbici, i u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u
Vučitrnu, u vezi sa predmetom C. br. 256/2018**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilaca zahteva

1. Zahtev je podneo Ejup Koci (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Srbici.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretni akt javnih organa, već osporava trajanje postupka u vezi sa suđenjem predmeta [C. br. 256/2018], koji se sprovodio u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, i postupak koji se sprovodi u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti trajanja postupka u vezi sa suđenjem predmeta [C. br. 256/2018] u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, i u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu. Što se tiče poslednje navedenog, podnosilac zahteva navodi povredu člana 21. [Opšta načela], člana 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata], člana 23. [Ljudsko dostojanstvo], člana 24. [Jednakost pred zakonom], stava 2 člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i člana 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 11. oktobra 2021. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu.
6. Dana 14. oktobra 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i dostavio kopiju zahteva Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici.
7. Dana 18. oktobra 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvetu Gërxhaliu- Krasniqi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednica je imenovala Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Radomir Laban (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
8. Dana 9. novembra 2021. godine, Sud je obavestio Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, o registraciji zahteva i tražio relevantne informacije u vezi sa postupkom koji je sproveden od datuma ustupanja ovog slučaja ovom ogranku.
9. Dana 12. novembra 2021. godine, preko elektronske pošte, Sud je primio odgovor od nadzornog sudije u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
10. Dana 28. decembra 2021. godine, podnosilac zahteva je preko elektronske pošte podneo Sudu zahtev za informacije u vezi sa statusom njegovog zahteva.

11. Istog dana, Sud je dostavio podnosiocu zahteva informaciju da se njegov slučaj nalazi u postupku razmatranja.
12. Dana 2. februara 2022. godine, Sud je razmotrio preliminarne izveštaj koji je predložio sudija izvestilac i jednoglasno odlučio da se razmatranje zahteva sa dodatnim dopunama odloži za neku drugu sednicu Suda.
13. Dana 25. februara 2022. godine, Sud je dostavio Sudskom savetu Republike Kosova (u daljem tekstu: SSK) obaveštenje o registraciji zahteva i zahtev za odgovor na sledeća pitanja:

Koja je strategija ili koje je radnje preduzeo Sudski savet Kosova u vezi sa razmatranjem predmeta pred redovnim sudovima u razumnom roku, garancija koja je navedena u stavu 2, člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava; i

Na osnovu pravila ili postupaka koje je utvrdio Sudski savet Kosova, posebno u pogledu utvrđivanja redosleda razmatranja predmeta registrovanih u redovnim sudovima, kako se tretira pitanje redosleda razmatranja predmeta, koji se odlukom relevantnog suda ustupaju na razmatranje i suđenje iz jednog ogranka suda u drugi ogranak istog suda?

14. Dana 7. marta 2022. godine, SSK je podneo odgovore na pitanja Suda.
15. Dana 14. marta 2022. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu zahtev za ubrzanje razmatranja njegovog zahteva.
16. Dana 23. marta 2022. godine, podnosilac je podneo Sudu zahtev za informacije o statusu njegovog zahteva. Istog dana, Sud je obavestio podnosioca da njegov zahtev je na razmatranje pred Sudom.
17. Dana 30. marta 2022. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo preliminarne izveštaj koji je predložio sudija izvestilac i većinom iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva. Istog dana, Sud je većinom glasova odlučio da većinom glasova proglasi zahtev podnosioca neprihvatljivim.

Pregled činjenica

18. Podnosilac zahteva podnosi zahtev Sudu po peti put.
19. Njegovi zahtevi podneti 8. septembra 2017. godine [zahtev KI109/17] i 22. oktobra 2018. godine [zahtev KI161/18], ne odnose se na okolnosti konkretnog slučaja.
20. Dana 17. aprila 2019. godine, podnosilac zahteva je podneo svoj treći zahtev, registrovan u Sudu pod brojem KI64/19, kojim je osporio rešenje [C. br. 204/2015] od 27. aprila 2017. godine Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, gde je prekinut parnični postupak i podnosilac zahteva je poučen da pokrene postupak za utvrđivanje nasleđa u vanparničnom postupku.

Razmatranje zaostavštine se smatralo kao prethodno pitanje da bi se nastavilo sa razmatranjem predmeta u parničnom postupku. Što se tiče poslednje navedenog, 27. aprila 2018. godine Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je rešenjem [CT. br. 33/2018], pored podnosioca zahteva, za naslednike sporne imovine proglasio i A.Sh.K. i M.Sh.K. Kao rezultat ove odluke, podnosilac zahteva je 26. jula 2019. godine podneo Sudu zahtev za povlačenje zahteva sa brojem KI64/19. Sud je u ovom slučaju ocenio da ne postoji ubedljiv razlog za nastavak razmatranja zahteva za ocenu ustavnosti osporenog rešenja i shodno tome, usvojio je zahtev podnosioca za povlačenje zahteva sa brojem KI64/19.

21. Dana 30. juna 2020. godine, podnosilac zahteva je podneo svoj četvrti zahtev registrovan u Sudu pod brojem KI104/20, kojim je tražio ocenu ustavnosti trajanja postupka u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, u vezi sa suđenjem predmeta [C. br. 204/2015], koji se odnosi na vanparnični i parnični postupak pred ovim sudom. Dana 25. februara 2019. godine, ovaj predmet je u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, dobio novi broj [C. br. 256/2018]. Sud je ocenio da period koji treba uzeti u obzir je počeo od dana podnošenja tužbenog zahteva podnosioca u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, sve do zastarelosti njegovog zahteva u Sudu, koji uključuje period od 4 (četiri) godine, 11 (jedanaest) meseci i 26 (dvadeset šest) dana. Sud je u slučaju KI104/20 ocenio da podnosilac zahteva nije potkrepio navod da je tok postupka za rešavanje njegovog slučaja rezultirao odugovlačenjem i neuspehom rešavanja slučaja u razumnom roku, zagarantovanog članom 31, stav 2, Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP). Shodno tome, 22. marta 2021. godine, Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim, kao očigledno neosnovan, na ustavnim osnovama, kao što je propisano u pravilu 39 (2) Poslovnika.

Činjenice slučaja u vezi sa ovim zahtevom

22. Sud prvo ističe da se činjenice slučaja ovog zahteva odnose i na činjenice slučaja zahteva KI104/20, odnosno odnose se na parnični i vanparnični postupak koji su sprovedeni u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, koje ćemo ukratko predstaviti na sledeći način.
23. Sud podseća da je 7. jula 2015. godine podnosilac zahteva podneo tužbu Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, za utvrđivanje granice (medže) nepokretnosti između dve susedne nepokretnosti. U svom tužbenom zahtevu, podnosilac zahteva je precizirao da je H.K. uzurpirao deo njegove nepokretnosti i shodno tome tražio od Osnovnog suda da poslednje navedeni oslobodi „*ovaj uzurpirani deo nepokretnosti [podnosioca zahteva]*“
24. Dana 27. januara 2017. godine, kao rezultat zahteva Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, za dopunu i preciziranje tužbe, podnosilac zahteva je podneo ovom sudu svoju popunjenu tužbu i tokom postupka koji se sprovodio podneo je zahtev za ubrzanje postupka razmatranja njegovog slučaja.
25. Dana 27. aprila 2017. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je rešenjem [C. br. 204/2015] obustavio parnični postupak podnosioca zahteva i uputio ga da pokrene postupak za razmatranje nasleđa u vanparničnom

postupku. Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, uputio je podnosioca zahteva na vanparnični postupak zato što „*pored [podnosioca zahteva] ima i drugih naslednika prvog reda koji imaju direktne veze sa pitanjem spora i nakon što se budu znali vlasnici (naslednici) parcele koja je predmet razmatranja može se sprovesti sudski postupak prema pravilima parničnog postupka*“.

26. Gore navedeno rešenje Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, od 27. aprila 2017. godine, podnosilac zahteva je osporio i svojim zahtevom podnetim Sudu, koji je registrovan pod brojem KI64/19.
27. Dana 27. aprila 2018. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, u vanparničnom postupku je rešenjem [Ct. br. 33/2018] proglasio naslednike osporene imovine podnosioca zahteva, A.Sh, K. i M.Sh.K.
28. Dana 17. maja 2018. godine, kao rezultat gore navedenog rešenja [Ct. br. 33/2018], podnosilac zahteva je Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, podneo zahtev za nastavak prekinutog postupka rešenjem [C. br. 204/2015] od 27. aprila 2017. godine. Ovaj zahtev za nastavak postupka, podnosilac zahteva je ponovio 4. juna 2018. godine i 14. avgusta 2018. godine.
29. Dana 25. februara 2019. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je obavestio podnosioca zahteva da je njegov predmet na razmatranju kod sudije slučaja i da isti ima novi redni broj [C. br. 256/2018].
30. U periodu od 7. februara 2019. godine do 29. oktobra 2021. godine, podnosilac zahteva je Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, podneo još 5 (pet) zahteva za informacije kako bi dobio informacije o trenutnom statusu njegovog predmeta.
31. Dana 9. jula 2019. godine, u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, održano je prvo pripremno ročište, koje je odloženo zbog odsustva adrese tužene strane, zbog čega je sud tražio od podnosioca zahteva da precizira njegovu adresu kako bi se tužena strana pozvala na ročište.
32. Dana 23. januara 2020. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je obavestio podnosioca zahteva da se njegov slučaj razmatra sa prioritetom i da će se ubrzo zakazati i pripremno ročište.
33. Dana 4. februara 2020. godine, nakon održanog pripremnog ročišta, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je doneo rešenje, kojim je tražio od podnosioca zahteva da precizira i dopuni tužbu u subjektivnom smislu i odlučio da se suprotna strana, H.K., pozove na naredno ročište.
34. Dana 19. februara 2020. godine, Policija Republike Kosovo je Osnovnom sudu podnela podatke adrese tužene strane H.K..
35. Dana 21. februara 2020. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu Sudskom savetu Kosova, Osnovnom sudu u Mitrovici, nadzornom sudiji Osnovnog suda

u Mitrovici, ogranak u Srbica, i sudiji A.M. u ovom sudu, zbog dužine trajanja postupka u vezi sa odlučivanjem predmeta [C. br. 256/2018] i u kontekstu poslednje navedenog tražio i izuzeće sudije A.M. sa razmatranja njegovog slučaja.

36. Dana 22. juna 2020. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je pozvao podnosioca zahteva da se pojavi u ovom sudu i plati sudsku taksu u iznosu od 20 (dvadeset) evra na ime njegovog zahteva od 21. februara 2021. godine za izuzeće sudije A.M. sa slučaja, obaveštavajući ga da ako ne plati sudsku taksu smatraće se da je njegov zahtev povučen.
37. Dana 2. jula 2020. godine, predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je, obaveštenjem [GJA br. 5/20], obavestio podnosioca zahteva da njegov predmet [C. br. 256/2018] treba da se vrati na suđenje sudiji slučaja A.M., zato što podnosilac zahteva nije platio sudsku taksu [utvrđenu Administrativnim uputstvom br. 01/2017] uprkos upozorenju ovog suda od 22. juna 2020. godine.
38. Dana 13. jula 2020. godine, podnosilac zahteva je u dopisu upućenom Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, potvrdio prijem obaveštenja u vezi sa obavezom za plaćanje sudske takse i u nastavku istakao sledeće: *“Prema ovoj oceni predsednika Suda (koja nije zakonita, zato što nema pravnu osnov za takvu ocenu prema članu 46 Uredbe br. 02/2020 od 08.07.2020. godine koja je zasnovana na Zakonu br. 06/L-054, međutim, obaveštenje ne stvara pravne posledice prema tužiocu a posebno kada nije njemu upućeno, već OSM-u, ogranak u Srbici), ostaje na sudiji predmeta da odluči DA LI ĆE DALJE PROSLEDITI PREDMET ILI DA PODNESEM ZAHTEV PREDSEDNIKU OSM-U ZA POSMOPOVLAČENJE”*.
39. Dana 28. septembra 2020. godine, podnosilac zahteva je tražio od Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, da ubrza rešavanje njegovog slučaja [C. br. 256/2018].
40. Dana 29. septembra 2020. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je rešenjem [C. br. 256/2018] odlučio da oslobodi podnosioca zahteva od sudske takse.
41. Neodređenog datuma, kao rezultat zahteva podnosioca za izuzeće sudije slučaja A.M., poslednje navedeni je podneo predsedniku Osnovnog suda u Mitrovici zahtev za njegovo izuzeće sa razmatranja i odlučivanja predmeta [C. br. 256/2018].
42. Dana 8. oktobra 2020. godine, predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je rešenjem [GJA. br. 5/2020] odlučio da usvoji zahtev sudije A.M. za izuzeće sa razmatranja slučaja [C. br. 256/2018] s njegove strane i istovremeno odlučio da se ovaj predmet dodeli drugom sudiji, B.F., u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
43. U gore navedenom rešenju je istaknuto: *„Sudija slučaja [A.M.] je 27.10.2020. godine dao izjavu, smatrajući da je zahtev [podnosioca] za njegovo izuzeće iz ovog slučaja neosnovan, jer navodi koje je tužilac naveo nisu održivi,*

međutim, uzimajući u obzir sumnje [podnosioca zahteva], i da je sam uveren u to, predlaže predsedniku suda da uzme u obzir navode [podnosioca zahteva] kako bi otklonio njegovu sumnju, dakle shodno odredbi člana 67, stav (g) ZPP-a smatra da su ispunjeni uslovi za izuzeće od ovog slučaja“.

44. Pored toga, predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je svojim rešenjem istakao: „Predsednik suda je, nakon što je razmotrio zahtev [podnosioca] za izuzeće sudije slučaja iz ovog predmeta, i izjavu sudije [A.M.], utvrdio da je tužilac uveren da sudija slučaja ne razmatra predmet, pošto je isti izrazio zabrinutost u vezi sa dužinom trajanjem postupka za odlučivanje ovog predmeta od strane sudije slučaja, a to se potvrđuje i iz izjave sudije, stoga, predsednik suda ocenjuje da su ispunjeni uslovi predviđeni odredbama člana 67, stav (g) ZPP-a da se isti isključi iz daljeg razmatranja ovog predmeta, a sve u cilju otklanjanja svih sumnji koje je izneo [podnosilac zahteva] i da se ovaj predmet dodeli drugom sudiji ili u ovom slučaju sudiji [B.F.]“.
45. Dana 9. oktobra 2020. godine, kao rezultat gore navedenog rešenja [GJA. br. 5/2020] predsednika Osnovnog suda u Mitrovici, predmet [C. br. 256/2018] je upućen na razmatranje i odlučivanje Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
46. Dana 16. februara 2021. godine, podnosilac zahteva je tražio od Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, da ga obavesti o trenutnom statusu njegovog slučaja, zato što od prijema rešenja [GJA. br. 5/2020] od 8. oktobra 2020. godine, nije dobio nikakve informacije o tom slučaju.
47. Dana 25. februara 2021. godine, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je obavestio podnosioca zahteva da je 9. oktobra 2020. godine, predmet [C. br. 256/2018] upućen na odlučivanje Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
48. Dana 13. aprila 2021. godine, podnosilac je podneo zahtev Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, da ga obaveste o trenutnom statusu njegovog slučaja. Podnosilac zahteva je ponovio isti zahtev 9. i 25. avgusta 2021. godine.
49. Dana 11. oktobra 2021. godine, podnosilac zahteva je obavestio Sud da do 11. oktobra 2021. godine, odnosno do datuma podnošenja njegovog zahteva Sudu, od Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, nije primio nikakve informacije u vezi sa predmetom [C. br. 256/2018], a od istog suda takođe nije obavešten ni o održavanju ročišta.

Navodi podnosioca

50. Sud prvo podseća da je podnosilac zahteva svoj navod o odugovlačenju postupka sprovedenog pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, pokrenuo i u svom zahtevu pred Sudom, koji je registrovanom pod brojem KI104/20. Međutim, čak i u ovom zahtevu, podnosilac ponovo navodi odugovlačenje postupka koji je sproveden u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici. U smislu ovog navoda, precizira da zbog radnji ili propusta

Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, poslednje navedeni mu je povredio prava zagarrantovana članovima 21, 22, 24, 31. i 46. Ustava.

51. Pored toga, podnosilac zahteva ističe da je što se tiče odugovlačenja postupka koji je sproveden u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, uložio žalbu Sudskom savetu Kosova, Apelacionom sudu, predsedniku Osnovnog suda u Mitrovici i nadzornom sudiji Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, tražeći od poslednje navedenih da ubrzaju rešavanje njegovog slučaja. Podnosilac zahteva dalje pojašnjava da i što se tiče sudskog postupka u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, od datuma ustupanja njegovog predmeta ovom ogranku, poslednje navedeni još uvek nije preduzeo radnje za rešenje njegovog slučaja.
52. Konkretnije, što se tiče postupka koji je sproveden u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, kome je predmet dostavljen na odlučivanje 8. oktobra 2020. godine, podnosilac zahteva nije pružio konkretno obrazloženje u vezi sa navodom o odugovlačenju postupka u ovom sudu, veće je samo obavestio Sud da *“1. Do datuma podnošenja zahteva [11.10.2021. god.] od O.S.M. – ogranak u Vučitrnu nisam dobio nikakvu informaciju u vezi sa predmetom C. br. 256/2018 a ni odgovor na zahteve koji su podneti O.S.M. – ogranak u Vučitrnu (vidi dokaze u dosijeu zahteva). 2 Nisam dobio ni poziv za ročište ili neki dopis kojim bi me O.S.M. – Ogranak u Vučitrnu obavestio da je preduzeo neku pravnu radnju u vezi sa gore navedenim predmetom”*.
53. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da donese odluku, kojom usvaja njegov zahtev, kao prihvatljiv, i potvrđuje njegov navod da slučaj nije rešen u razumnom roku, utvrđujući povredu njegovih prava zagarrantovanih Ustavom, EKLJP-om i drugim međunarodnim konvencijama.

Odgovor Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu

54. Dana 12. novembra 2021. godine, preko elektronske pošte, nadzorni sudija, A.M., u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, je obavestio Sud o sledećem odgovoru sudije stvari: *“Kao delegirani sudija na ovom predmetu, zbog opterećenosti drugim predmetima sa većim prioritetom od ovog predmeta, trenutno obrađujem predmete iz 2014. godine i da ovaj predmet treba da sačeka da bude razmotren čim dođe na red”*.
55. U odgovoru sudije slučaja upućenom nadzornom sudiji A.M., isti je istakao da je trenutno zadužen sa hiljadu šest stotina četrdeset sedam (1647) predmeta i da u vezi sa predmetom [C. br. 256/2018] nije preduzeo nikakvu pravnu radnju, a s obzirom na to da ima veliki broj predmeta, ne očekuje se da će preduzeti bilo kakvu radnju iz objektivnih razloga.
56. Štaviše, nadzorni sudija A.M. je obavestio Sud da se u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, od marta 2022. godine očekuje da će dvojica sudija izabranih u građanskoj oblasti, koji su u fazi početne obuke, biti zaduženi za predmete.

Odgovor SSK-a

57. U svom dopisu od 7. marta 2022. godine, na gore navedena pitanja Suda, SSK je odgovorio na sledeći način:

Pre svega, ističemo da, iako je broj zaostalih predmeta i dalje visok, Sudski savet Kosova (SSK) je dosledno činio napore kroz konkretna akta, politike i radnje da smanji broj predmeta kako bi građani dobili rešenja u svojim slučajevima pred sudovima u razumnom roku.

Tačnije, donošenje akata i preduzimanje konkretnih radnji koje slede su neke od mera koje je SSK preduzeo u cilju smanjenja broja slučajeva i njihovog razmatranja u razumnom roku.

1. *Nacrt strateškog plana za efikasnost i prioritizaciju predmeta u okviru pravosudnog sistema 2022-2024.*

Sudski savet Kosova trenutno radi na izradi Strateškog plana za efikasnost i prioritizaciju predmeta u okviru pravosudnog sistema 2022-2024.

Svrha ovog Strateškog plana je da se razvije praktičan pristup, kako bi se kroz ove institucije rešavalo pitanje smanjenja ili rešavanja predmeta koji imaju duži period čekanja i onih koji su po prirodi definisani kao prioritetni predmeti.

2. *Proces regrutovanja novih sudija*

Kao što vam je možda poznato, Sudski savet Kosova, u skladu sa članom 108. Ustava, Zakonom br. 06/L-055 o Sudskom savetu Kosova, Zakonom br. 06/L-054 o sudovima, Uredbom br. 03/2021 o regrutovanju, ispitivanju, imenovanju i ponovnom imenovanju sudija i odlukom SSK-a br. 306/2021 od 1. novembra 2021. godine, u toku je prijem 54 (pedeset četiri) novih sudija. Popunjavanje i dodavanje ovih pozicija u pravosudnom sistemu nesumnjivo će biti korisna mera za smanjenje predmeta i njihovo razmatranje u razumnom roku u skladu sa Ustavnim standardom. Takođe što se tiče ovog pitanja, obaveštavamo vas da je tokom ove godine u Apelacionom sudu unapređeno 13 sudija, u Vrhovnom sudu 3 sudije, a tokom 2022. godine biće popunjeno 30 novih radnih mesta sa sudijama u osnovnim sudovima Kosova.

3. *Proces regrutovanja stručnih saradnika*

Kao što možda znate, Sudski savet Kosova, u skladu sa Uredbom br. 01/901 od 18.01.2021. godine, raspisao je konkurs i u toku je prijem 75 (sedamdesetpet) novih saradnika, a tokom 2022. godine regrutovaće još 50 novih radnih mesta. Popunjavanje broja stručnih saradnika je proces koji proizilazi iz Zakona o sudovima koji definiše potrebu da za svakog sudiju postoji stručni saradnik, čiji odnos zbog relevantnih budžetskih izdvajanja još uvek nije postignut.

4. *Prilagođavanje normativnog okvira koji se odnosi na normu sudija*

Sudski savet Kosova je u procesu dubinskog restrukturiranja podzakonskog okvira za sudsku normu sudija u cilju stimulisanja efikasnosti i efektivnosti sudija u rešavanju predmeta u razumnom roku u skladu sa ustavnim standardom. Ovo će biti urađeno kako bi nepoštovanje ovog propisa, a samim tim i propisane norme, predstavljalo osnov za pokretanje disciplinskog postupka.

Što se tiče druge tačke Vašeg zahteva, koja se odnosi na način postupanja u predmetima kada su prebačeni iz nenadležnog suda u nadležni sud, obaveštavamo Vas da se pravosuđe trenutno služi odredbama na snazi proceduralnih zakona koje definišu obavezu suda/departmana koji nije nadležan da predmet uputi nadležnom sudu/departmanu.

Tačnije, ovi aspekti, u parničnom postupku, regulisani su Zakonom o parničnom postupku koji u članu 392 propisuje: „Nakon prethodnog razmatranja tužbe sud će se rešenjem proglasiti nenadležnim i predmet će dostaviti sudu za koji smatra da je nadležan za suđenje podignute stvari tužbom (...)“.

Što se tiče pitanja upućivanja predmeta za nadležnost, tako nešto je trenutno regulisano Uredbom br. 02/2020 o organizaciji i unutrašnjoj delatnosti sudova Republike Kosovo, tako da član 65 stav 3.3 definiše normativni zahtev da predmet dobije i zadrži jedinstveni identifikacioni broj, tokom celog života u pravosudnom sistemu, i bez obzira na kretanje predmeta iz jednog suda u drugi.

S tim u vezi, ponavljamo da je Sudski savet Kosova u procesu finalizacije Strateškog plana. Planirano je da se u okviru ovog Plana dodatno razjasne situacije koje se odnose na predmete u kojima je predmet prenet iz jednog suda/departmana u drugi sud/departman.

Na kraju, dodajmo da je SSK u poslednje 3 (tri) godine preduzeo sledeće radnje i doneo sledeće akte za koje očekujemo da će direktno ili indirektno uticati na efikasnost sudova i rešavanje predmeta u razumnom roku u skladu sa ustavnim standardima:

- 1. Uredba br. 02/20120 o organizaciji i unutrašnjoj delatnosti sudova Republike Kosovo.*
- 2. Uredba o nadležnostima, organizaciji i radu jedinice za pravosudnu inspekciju.*
- 3. Uredba (br. 08/2019) o korišćenju informacionog sistema za upravljanje predmetima.*
- 4. Kriterijumi za raspodelu predmeta u sudovima Republike Kosovo kroz sistem za upravljanje predmetima (Smil) i način njihovog sprovođenja.*
- 5. Uredba br. 01/2022 o osnivanju Savetodavnog odbora za sudijsku etiku.*
- 6. Kontinuiranja ocena učinka sudija.*

Treba takođe napomenuti da će uskoro početi sa radom i Osnovni sud u Prištini - ogranak u Kosovu Polju za opštinu Kosovo Polje i opštinu Obilić,

što će nesumnjivo uticati na smanjenje broja predmeta u sudovima, odnosno njihovim relevantnim ograncima.

Takođe važno pitanje koje treba istaći je primena Zakona o Privrednom sudu u rekordnom roku, tako da je SSK preduzeo sve relevantne radnje za funkcionisanje ovog suda“.

Relevantne ustavne i zakonske odredbe

USTAV REPUBLIKE KOSOVO

Član 31

[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje]

- 1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.*
- 2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.*
- 3. Suđenje je javno, osim u slučajevima kada sud, iz posebnih razloga, smatra da je isključivanje štampe ili javnosti, u korist pravde, ako bi njihovo prisustvo moglo naškoditi javnom redu ili nacionalnoj sigurnosti, interesima maloletnika, ili zaštiti privatnog života stranaka u postupku, na zakonom propisan način.*
- 4. Svako ko je optužen za krivično delo ima pravo da ispituje prisutne svedoke i da zahteva obavezno pojavljivanje svedoka, veštaka i ostalih lica, koja mogu razjasniti činjenice.*
- 5. Svako ko je optužen za krivično delo će se smatrati nevinim, sve dok se ne dokaže njegova/njena krivica, u saglasnosti sa zakonom.*
- 6. Besplatna pravna pomoć će se omogućiti svim licima koja za to nemaju dovoljno sredstava, ako je takva pomoć neophodna za obezbeđivanje efikasnog pristupa pravdi.*
- 7. Sudski postupci koji se odnose na maloletnike se regulišu zakonom, poštujući posebne uredbe i procedure za maloletnike.*

Evropska konvencija o ljudskim pravima [usvojena 4. novembra 1950. godine od strane Saveta Evrope]

Član 6

[Pravo na pravično suđenje]

- 1. Svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku [...].*

Zakon br. 03/L-006 o parničnom postupku

POGLAVLJE III

IZUZEĆE SUDIJA SA SUĐENJA

Član 67

Sudija Ne može da procesuirati pravno pitanje:

- a) ukoliko je sam stranka , zakonski ili ovlašćeni zastupnik stranke, ili ukoliko je sa strankom supoverilac ili sudužnik, ili obavezan za regresiranje, ili ukoliko je o istoj stvari saslušan kao svedok ili kao ekspert;*
- b) ukoliko stranka ili njen zakonski ili ovlašćeni zastupnik je krvni srodnik po vertikalnoj crti, do bilo kojeg stepena , a po horizontalnoj crti do četvrtog stepena , ili ukoliko je suprug, ili majčinoj liniji do drugog stepena, nezavisno od toga da li je brak prestao ili ne;*
- c) ukoliko je staratelj, usvojitelj, ili usvojitelj stranke, njegovog zakonskog ili ovlašćenog zastupnika;*
- d) ukoliko je o istoj stvari učestvovao u donošenju odluke nižeg suda ili nekog drugog organa , ili u postupku posredovanja;*
- e) ukoliko je postupao u stvari gde je izvršeno sudske poravnaje a sa podignutom tužbom se traži poništavanja takvog poravnaja;*
- f) ukoliko je akcionar ili član trgovačkog udruženja koja je stranka u postupku iniciranom tužbu;*
- g) ukoliko ne postoje druge okolnosti koje stavljaju u sumnju njegovu nepristrasnost“.*

UREDBA BR. 02/2020 O ORGANIZACIJI I UNUTRAŠNJOJ DELATNOSTI SUDOVA U REPUBLICI KOSOVO

Član 65

Jedinstveni broj predmeta

- 1. Za svaki podnesak koji stvara slučaj u osnovnom sudu, sistem kreira predmet (slučaj)*
- 2. Za svaki predmet kreiran u sistemu, SMIL kreira jedinstveni broj.*
- 3. Sadržaj jedinstvenog broja predmeta.*
 - 3.1 godina prijema predmeta (V); godina kada je primljen predmet.*
 - 3.2 redni (serijski) broj predmeta (br.): šestocifreni broj. Serijski broj za svaki početak godine nastavlja se od nule (0).*
 - 3.3 jedinstveni broj prvo daje sistem i ne menja se tokom trajanja predmeta u pravosudnom sistemu, bez obzira na kretanje predmeta iz jednog suda u drugi.*
- 4. Broj predmeta je jedinstven za sve oblasti i sve sudske instance.*

Ocena prihvatljivosti zahteva

- 58. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.*
- 59. Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. Ustava, koji propisuju:*

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

60. Sud se dalje poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 47
[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

Član 48
[Tačnost podneska]

"Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

Član 49
[Rokovi]

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku.[...]

61. Što se tiče ispunjenja ovih zahteva, Sud utvrđuje da je podnosilac zahteva ovlašćena strana i da osporava odugovlačenje postupka u vezi sa suđenjem predmeta [C. br. 256/2018] pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, odnosno, ogranak u Vučitrnu.
62. Sud dalje podseća da podnosilac u svom zahtevu u kontekstu navoda o odugovlačenju postupka, odnosno njegovog prava da se reši slučaj u razumnom roku zagarantovanom stavom 2, člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. EKLJP-a, navodi i povredu člana 21. [Opšta načela], člana 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata], člana 23. [Ljudsko dostojanstvo], člana 24. [Jednakost pred zakonom] i člana 46. [Zaštita imovine] Ustava.
63. Što se tiče poslednje navedenog, Sud ne smatra potrebnim da posebno razmatra navode podnosioca zahteva o povredi gore navedenih članova Ustava, sve dok se suština žalbe odnosi na navod o povredi stava 2, člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. EKLJP-a, odnosno na pravo na konačnu odluku u razumnom roku, i smatra da su isti navodi o povredi članova 21, 22, 23, 24. i 46. Ustava preuranjeni, sve dok redovni sudovi ne donesu konačnu odluku u vezi sa predmetnim slučajem (vidi, slučaj Suda: KI127/15, podnosilac zahteva: *Mile*

Vasović, rešenje o neprihvatljivosti od 5. juna 2017. godine, stav 54; i KI135/20, podnosilac zahteva: *Hava Behxheti*, rešenje o neprihvatljivosti od 31. decembra 2020. godine, stav 52).

64. U smislu ustavnih i zakonskih uslova za (i) iscrpljivanje pravnih sredstava, propisanih u stavu 7, člana 113. Ustava i članu 47. Zakona; i (ii) podnošenje zahteva u roku propisanom u članu 49. Zakona, Sud podseća da predmet [C. br. 256/2018] još uvek razmatra prvostepeni sud, te da podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt javnih organa, već trajanje postupka u vezi sa suđenjem njegovog predmeta.
65. Dok, što se tiče njegovog navoda o neuspehu da se reši njegov slučaj u razumnom roku, zagaranovanim stavom 2, člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. EKLJP-a, Sud dalje utvrđuje da je podnosilac naglasio svoj zahtev kao što je propisano u članu 48. Zakona.
66. Pored toga, Sud će takođe oceniti da li je podnosilac zahteva ispunio uslov propisan u stavu 2, pravila 39 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika, koji propisuje:

"(2) Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim, ako je zahtev očigledno neosnovan, jer podnosilac nije dovoljno dokazao i potkrepio tvrdnju".

67. Na osnovu sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), ali i Suda, zahtev se može proglasiti neprihvatljivim kao „očigledno neosnovan“ u celini ili samo u odnosu na određeni navod koji zahtev može sadržati. S tim u vezi, tačnije je nazivati ih „očigledno neosnovanim navodima“. Poslednje navedeni se, na osnovu sudske prakse ESLJP-a, mogu svrstati u četiri posebne grupe: (i) navodi koji se kvalifikuju kao navodi „četrtoeg stepena“; (ii) navodi kategorisani „odsustvom očigledne ili evidentne povrede“; (iii) navodi koji su „nepotkrepljeni ili neobrazloženi“; i na kraju, (iv) „konfuzni i nejasni“ navodi. Ovaj koncept neprihvatljivosti na osnovu zahteva koji je ocenjen kao „očigledno neosnovan“ i specifičnosti gore navedene četiri kategorije navoda kvalifikovanih kao „očigledno neosnovani“ razvijeni kroz sudsku praksu ESLJP-a, Sud je usvojio i u svoju sudsku praksu uključujući, ali ne ograničavajući se na slučajeve KI40/20, podnosilac zahteva: *Sadik Gashi*, rešenje o neprihvatljivosti od 20. januara 2021. godine; KI163/18, podnosilac zahteva: *Kujtim Lleshi*, rešenje o neprihvatljivosti od 24. juna 2020. godine; i KI21/21, podnosilac zahteva: *Asllan Meka*, rešenje o neprihvatljivosti od 28. aprila 2021. godine).
68. Sud primećuje da podnosilac zahteva navodi odugovlačenje postupka sprovedenog u predmetu [C. br. 256/2018] pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, i postupka koji se sprovodi u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrni, od datuma ustupanja ovog predmeta ovom ogranku 20. oktobra 2020. godine.
69. Sud podseća da je, što se tiče postupka sprovedenog pred Osnovnim sudom, ogranak u Srbici, podnosilac putem svog zahteva koji je podnet 30. juna 2020. godine Sudu i registrovan pod brojem KI104/20, pokrenuo navod o

odugovlačenju postupka pred ovim sudom, uključujući i postupak registrovan pod brojem predmeta [C. br. 256/2018]. Što se tiče njegovog zahteva, Sud je, nakon što je ocenio načela i uslove navedene u sudskoj praksi ESLJP-a, kroz njegovo rešenje o neprihvatljivosti od 22. marta 2021. godine utvrdio da je njegov zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama kao što je propisano u pravilu 39 (2) Poslovnika. Tačnije, Sud je ocenio da je Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, (i) bio aktivan; (ii) nije ćutao, i (iii) preduzeo je radnje o obaveštenju i preduzeo je proceduralne radnje u slučaju podnosioca zahteva i shodno tome, utvrdio da podnosilac zahteva nije potkrepio navod da je tok postupka odlučivanja rezultirao odugovlačenjem i neuspehom u rešavanju slučaja u razumnom roku.

70. Stoga uzimajući u obzir činjenicu da je Sud razmatrao pitanje odugovlačenja postupka pred Osnovnim sudom, ogranak u Srbici, razmotriće navod podnosioca zahteva o odugovlačenju postupka koji se sproveo i u ogranku u Srbici, međutim, posebno će staviti akcenat na razradu njegovog navoda zbog neodržavanja ročišta i rešavanja slučaja od strane Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, od datuma ustupanja njegovog predmeta [C. br. 256/2018] dana 8. oktobra 2020. godine za odlučivanje u ovom ogranku.
71. Sud dalje primećuje da će gore navedeni navod podnosioca zahteva o odugovlačenju sprovedenog postupka razmatrati sa stanovišta prava zagwarantovanih članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP-a, primenjujući načela i uslove koji su uspostavljeni kroz sudsku praksu ESLJP-a, gde je Sud u skladu sa članom 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava dužan sledeće: „*Osnovna prava i slobode zagarrantovana ovim Ustavom se tumače u saglasnosti sa sudskom odlukom Evropskog suda za ljudska prava*”.
72. Što se tiče prava za donošenje odluka u razumnom roku, Sud se poziva na stav 2, člana 31. Ustava i stav 1, člana 6. EKLJP-a, koji propisuju:

Član 31
[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje]

“[...]”

2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama [...] u razumnom roku [...].

Član 6
(Pravo na pravično suđenje)

“1. Svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku ...”.

73. Kako bi ocenio osnovanost navoda podnosioca zahteva u vezi sa povredom ustavnih prava i sloboda koja se odnose na suđenje slučaja u razumnom roku, Sud će uzeti u obzir načela i uslove uspostavljene kroz sudsku praksu ESLJP-a i potvrđene kroz sudsku praksu Suda. Shodno tome, tokom razmatranja navoda podnosioca zahteva, Sud će uzeti u obzir: (i) utvrđivanje perioda trajanja postupka u celini u nadležnoj instituciji; (ii) relevantna načela u vezi sa

trajanjem postupaka, i (iii) razumnost trajanja postupaka pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.

(i) Period koji će se uzeti u obzir

74. Sud je, pozivajući se na sudsku praksu ESLJP-a i svoju praksu, ocenio da računanje vremenskog trajanja postupaka, počinje u trenutku kada se nadležni sud pokrene na zahtev strana radi utvrđivanja navodnog legitimnog prava ili interesa (vidi, predmet ESLJP-a: *Erkner i Hofauer protiv Austrije*, presuda od 23. aprila 1987. godine, stav 64; *Poiss protiv Austrije*, presuda od 23. aprila 1987. godine, stav 50). Ovaj proces se smatra okončanim donošenjem konačne sudske odluke od strane poslednje nadležne sudske instance (vidi, predmet ESLJP-a *Eckle protiv Savezne Republike Nemačke*, presuda od 15. jula 1982. godine, stav 74, i slučaj KI177/19, podnosilac zahteva: *GTP „Sokoli“*, presuda od 16. aprila 2019. godine, stav 98).
75. U ovom slučaju, Sud primećuje da je 7. jula 2015. godine, podnosilac zahteva u okviru parničnog postupka podneo tužbu Osnovnom sudu, ogranak u Srbici, za utvrđivanje granice (medže) na nepokretnosti i njegov zahtev za oslobađanje „uzurpirane imovine“ od strane tuženog, koji je u ovom sudu registrovan pod brojem [C. br. 204/2015]. Ovaj parnični postupak je prekinut rešenjem [C. br. 204/2015] od 27. aprila 2017. godine Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, sa obrazloženjem da pored podnosioca zahteva u ovom parničnom postupku postoje i drugi naslednici prvog reda koji imaju direktan interes za rešenje slučaja u parničnom postupku. Nakon sprovođenja vanparničnog postupka u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, poslednje navedeni je rešenjem [Ct. br. 33/2018] od 17. maja 2018. godine zaključio da su pored podnosioca zahteva, strane u ovom postupku još dva druga naslednika koji imaju direktan interes za rešavanje ovog slučaja. Nakon okončanja vanparničnog postupka, Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, je nastavio parnični postupak i registrovao predmet podnosioca zahteva sa novim serijskim brojem [C. br. 256/2018].
76. Kao što je gore razrađeno, 8. oktobra 2020. godine, kao rezultat usvajanja zahteva sudije slučaja A.M. za njegovo izuzeće sa ovog predmeta od strane predsednika Osnovnog suda u Mitrovici, predmet podnosioca zahteva je bio dodeljen drugom sudiji na odlučivanje u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
77. Sud ističe da je podnosilac u svom zahtevu koji je registrovan u Sudu pod brojem KI104/20 navodio odugovlačenje postupka sprovedenog pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, koji je uključivao i tužbeni zahtev registrovan pod brojem [C. br. 204/2015]. Sud je svojim rešenjem o neprihvatljivosti od 22. marta 2021. godine, tokom razrade i ocene navoda podnosioca zahteva uzeo u obzir period od datuma podnošenja [7. jula 2015. godine] njegove tužbe u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, do datuma podnošenja njegovog zahteva Sudu [30. juna 2020. godine]. Kao što je gore navedeno, Sud je svojim rešenjem o neprihvatljivosti u slučaju KI104/20 utvrdio da je navod podnosioca zahteva o nerešavanju njegovog slučaja u

razumnom roku, zagarantovan stavom 2, člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. EKLJP-a, očigledno neosnovan na ustavnim osnovama.

78. Sud, vraćajući se na okolnosti ovog zahteva, primećuje da je nakon podnošenja zahteva [KI104/20] podnosioca Sudu 30. juna 2020. godine, u postupku sprovedenim pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, preduzeto nekoliko radnji kako od strane ovog suda, tako i od strane podnosioca zahteva. Tačnije, jedna od radnji koje je preduzeo Osnovni sud u Mitrovici je usvajanje zahteva sudije A.M. za njegovo izuzeće sa razmatranja slučaja podnosioca zahteva i imenovanje drugog sudije da odlučuje o ovom slučaju u ogranku ovog suda u Vučitrnu.
79. U konkretnom slučaju, Sud će, uzimajući u obzir i zaključak u svom rešenju o neprihvatljivosti u slučaju KI104/20, pri određivanju vremenskog perioda koji treba da se uzme u obzir u vezi sa ovim zahtevom, uzeti u obzir parnični postupak koji je nastavljen 2018. godine u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, od datuma registracije predmeta podnosioca zahteva sa rednim brojem [C. br. 256/2018], kao i onaj koji je sproveden u ogranku ovog suda u Vučitrnu, do podnošenja aktuelnog zahteva Sudu. U smislu poslednje navedenog, Sud primećuje da je to predmet za koji podnosilac u ovom zahtevu navodi odugovlačenje postupka.

(ii) Relevantna načela

80. Sud pre svega ističe da, prema doslednoj sudskoj praksi ESLJP-a, koja se takođe odražava u sudskoj praksi Suda, razumnost dužine trajanja postupka mora biti ocenjena u smislu okolnosti slučaja, uzimajući u obzir uslove utvrđene u sudskoj praksi ESLJP-a, odnosno, uslovi se odnose na: (a) složenost slučaja; (b) ponašanje strana u postupku; (c) ponašanje nadležnog suda ili drugih javnih organa; i (d) značaj onoga što je u pitanju za podnosioca zahteva u sporu (vidi, slučajeve ESLJP-a: *Mikulić protiv Hrvatske*, presuda od 7. februara 2002. godine, stav 38; *Comingersoll S.A. protiv Portugalije*, presuda od 6. aprila 2000. godine; *Frydlender protiv Francuske*, presuda od 27. juna 2000. godine, stav 43; *Süirmeli protiv Nemačke*, presuda od 8. juna 2006. godine, stav 128; *Grkokatolička župa Lupeni i drugi protiv Rumunije*, presuda od 29. novembra 2006. godine, stav 143; *Nicolae Virgiliu Tănase protiv Rumunije*, presuda od 25. juna 2019. godine, stav 209). Vidi, takođe, slučajeve Suda: KI07/15, podnosilac zahteva: *Shefki Zogiani*, rešenje o neprihvatljivosti od 23. septembra 2016. godine, stavovi 53-62; KI23/16, podnosilac zahteva: *Qazim Bytyqi i drugi*, rešenje o neprihvatljivosti od 5. maja 2017. godine, stav 58; KI18/18, podnosilac zahteva: *Isuf Musliu*, rešenje o neprihvatljivosti od 11. juna 2018. godine, stav 43; KI13/19, podnosilac zahteva: *Fevzi Hajdari*, rešenje o neprihvatljivosti od 10. juna 2019. godine, stavovi 65-72; KI177/19, podnosilac zahteva: *GTP "Sokoli"*, presuda od 16. aprila 2019. godine, stavovi 96-106; KI104/20, podnosilac zahteva: *Ejup Koci*, rešenje o neprihvatljivosti od 22. marta 2021. godine, stav 46; KI135/20, podnositeljka zahteva: *Hava Behxheti*, gore citiran, stavovi 39-54).

(iii) Analiza razumnosti trajanja postupka

81. Sud primećuje da se ovaj slučaj odnosi na tužbu podnosioca zahteva za utvrđivanje granice (medže) na nepokretnosti i utvrđivanje da li je tužena strana uzurpirala deo nepokretnosti podnosioca zahteva i drugih tužilaca.
82. Kao što je i gore razrađeno, da bi utvrdio da li je dužina trajanja postupka bila razumna, Sud mora uzeti u obzir sledeće faktore: (a) složenost slučaja; (b) ponašanje podnosioca zahteva; (c) ponašanje relevantnih pravosudnih organa; i (d) značaj onoga što je u pitanju za podnosioca zahteva u sporu.

a) Složenost slučaja

83. Što se tiče složenosti slučaja, Sud se poziva na sudsku praksu ESLJP-a i sudsku praksu Suda kroz koje je naglašeno da složenost slučaja može biti povezana sa činjeničnim i pravnim pitanjima, ali može biti povezana i sa umešanošću nekoliko strana u postupku ili određenim brojem dokaza koji će se razmatrati pred redovnim sudovima (vidi, *mutatis mutandis*, slučajeve ESLJP-a: *Katte Klitsche de la Grange protiv Italije*, presuda od 19. septembra 1994. godine, stav 55; *H. protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, presuda od 7. februara 2002. godine, stav 72; *Humen protiv Poljske*, presuda od 15. oktobra 1999. godine, stav 63; vidi, slučajeve Suda: KI18/18, podnosilac zahteva: *Isuf Musliu*, gore citiran, stav 45; i KI104/20, podnosilac zahteva: *Ejup Koci*, gore citiran, stav 48).
84. U ovom slučaju, Sud primećuje da je slučaj podnosioca zahteva, pored parničnog postupka, razmatran i u vanparničnom postupku za preispitivanje nasleđa na osporenoj imovini i kao rezultat toga utvrđeno je da su u vezi sa njegovim tužbenim zahtevom bile uključene i druge strane. Kao rezultat ovog zaključka u kontekstu vanparničnog postupka, Sud primećuje da su tužioci u ovom postupku, pored podnosioca zahteva, i druga lica koja imaju direktan interes za rešavanje ovog slučaja.
85. Pored toga, tužbeni zahtev podnosioca se odnosi na njegov poseban navod da je jedan deo njegove nepokretnosti uzurpirala tužena strana. U ovim okolnostima, Sud, zasnivajući se na činjenici da se njegov tužbeni zahtev odnosi na utvrđivanje da li mu je deo nepokretnosti uzurpiran, smatra da se takav navod u principu razmatra saslušanjem parničara na ročištu, izlaskom na lice mesta i ocenom mogućeg veštačenja koje odredi sud. Stoga, u smislu ovih okolnosti, Sud smatra da je slučaj podnosioca zahteva koji se trenutno razmatra dovoljno složen..

(b) Ponašanje podnosioca zahteva

86. Sud primećuje da podnosioci zahteva u principu imaju pravo da slede sve proceduralne korake koji su dostupni prema važećim zakonima. Međutim, podnosioci zahteva takođe treba da imaju u vidu posledice u slučaju da iscrpljena pravna sredstva mogu uticati na trajanje razmatranja njihovog slučaja. Sud smatra da ponašanje podnosilaca zahteva predstavlja objektivnu činjenicu koja se ne može pripisati sudovima i koju treba uzeti u obzir pri utvrđivanju da li je postupak trajao duže od razumnog roka zagarantovanog stavom 2, člana 31. Ustava i stavom 1 člana 6 EKLJP-a (vidi, slučajeve ESLJP-a: *McFarlane protiv Irske*, presuda od 10. septembra 2010. godine, stav 148; *Eckle protiv Nemačke*,

presuda od 15. jula 1982. godine, stav 82; vidi, takođe slučaj Suda: KIO7/15, podnosilac zahteva: *Shefki Zogiani*, gore citiran, stav 55).

87. Prema sudskoj praksi ESLJP-a, nekoliko slučajeva ponašanja podnosioca zahteva koja mogu doprineti odugovlačenju postupka:
- Nedostatak spremnosti/volje strana da podnesu podneske može doprineti usporavanju postupka (vidi, slučaj: *Vernillo protiv Francuske*, presuda od 20. februara 1991. godine, stav 34);
 - Česta promena zakonskog zastupnika (vidi, slučaj: *König protiv Nemačke*, presuda od 28. juna 1978. godine, stav 103;
 - Zahtev ili propusti koji utiču na vođenje postupka (vidi, slučaj: *Acquaviva protiv Francuske*, presuda od 21. novembra 1995. godine, stav 61), ili nedostatak pažnje u praćenju proceduralnih koraka (vidi, slučaj: *Keaney protiv Irske*, presuda od 30. aprila 2020. godine, stav 95);
 - Pogrešno pokretanje postupka pred nenadležnim sudom (vidi, slučaj: *Beaumartin protiv Francuske*, presuda od 24. novembra 1994. godine, stav 33);
 - Štetno ponašanje dokazano brojnim podnescima i drugim navodima (vidi, slučaj: *Pereirada Silva protiv Portugalije*, presuda od 22. marta 2016. godine, stavovi 76-79).
88. Sud, na osnovu spisa predmeta, primećuje da je podnosilac zahteva bio više nego aktivan sa uzastopnim zahtevima za ubrzanje i informacije u vezi sa statusom njegovog slučaja [C. br. 256/18], koje je podneo u periodu od 4. juna 2018. godine i 25. avgusta 2021. godine. Kao što je predstavljeno i u delu činjenica, podnosilac je u svojim zahtevima podnetim Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, pored zahteva za informacije, podneo i zahtev za ubrzanje razmatranja njegovog slučaja od strane ovog suda.
89. Tačnije, tokom perioda od 7. februara 2019. godine i 29. oktobra 2021. godine, podnosilac zahteva je Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Srbici, podneo još 5 (pet) zahteva za informacije u vezi sa trenutnim statusom njegovog predmeta.
90. Dok je u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, podneo 3 (tri) zahteva za ubrzanje i informacije u vezi sa njegovim predmetom prebačenim za odlučivanje u ovaj ogranak, odnosno podneo ih je 13. aprila 2021. godine, 9. avgusta 2021. godine i 25. avgusta 2021. godine.
91. Sud podseća da je 21. februara 2020. godine podnosilac zahteva uložio žalbu Sudskom savetu Kosova, Osnovnom sudu u Mitrovici, nadzornom sudiji Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Srbici, i sudiji predmeta A.M., o odugovlačenju postupka u vezi sa odlučivanjem predmeta i istovremeno tražio i izuzeće sudije slučaja, A.M., sa razmatranja njegovog slučaja.
92. Pored toga, Sud ističe činjenicu da je kao rezultat prvog zahteva podnosioca za izuzeće sudije A.M., poslednje navedeni predsedniku Osnovnog suda podneo zahtev za njegovo izuzeće sa ovog slučaja. Kao rezultat ovog zahteva sudije A.M., rešenjem predsednika Osnovnog suda u Mitrovici predmet [C. br. 256/2018] je

dodeljen sudiji B.B. na razmatranje u drugi ogranak ovog suda, odnosno u ogranak u Vučitrnu, što znači razmatranje predmeta od početka od strane novog sudije.

93. Što se tiče poslednje navedenog, Sud podseća na obrazloženje dato u rešenju [GJA. br. 5/2020] od 8. oktobra 2020. godine predsednika Osnovnog suda u Mitrovici, kojim je usvojen zahtev sudije A.M., za njegovo izuzeće sa razmatranja slučaja [C. br. 256/2018] i odlučeno da se ovaj predmet dodeli drugom sudiji B.F. u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrni. U ovom rešenju se, između ostalog, ističe:

„Sudija slučaja [A.M.] je 27.10.2020. godine dao izjavu, smatrajući da je zahtev [podnosioca] za njegovo izuzeće iz ovog slučaja neosnovan, jer navodi koje je tužilac naveo nisu održivi, međutim, uzimajući u obzir sumnje [podnosioca zahteva], i da je sam ubeđen u to, predlaže predsedniku suda da uzme u obzir navode [podnosioca zahteva] kako bi otklonio njegovu sumnju, dakle shodno odredbi člana 67, stav (g) ZPP-a smatra da su ispunjeni uslovi za izuzeće od ovog slučaja“.

94. Pored toga, predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je gore navedenim rešenjem zaključio *„da je [podnosilac zahteva] ubeđen da sudija slučaja ne razmatra predmet, pošto je isti izrazio zabrinutost u vezi sa trajanjem postupka za odlučivanje ovog predmeta od strane sudije slučaja, a to je potvrđeno i izjavom sudije, stoga, predsednik suda ocenjuje da su ispunjeni uslovi predviđeni odredbama člana 67, stav (g) ZPP-a da se isti isključi sa daljeg razmatranja ovog predmeta, a sve u cilju otklanjanja svih sumnji koje je izrazio [podnosilac zahteva], i da se ovaj predmet dodeli drugom sudiji, a u ovom konkretnom slučaju, sudiji [B.F]“.*
95. Što se tiče procesnih radnji podnosioca zahteva, Sud se poziva na praksu ESLJP-a gde je razjašnjeno da se od podnosioca zahteva traži da bude oprezan u preduzimanju proceduralnih koraka i da se uzdrži od upotrebe taktike odlaganja razmatranja slučaja (vidi, slučaj ESLJP-a: *Union Alimentaria Sanders S.A. protiv Španije*, presuda od 7. jula 1989. godine, stav 35).
96. U nastavku i na osnovu gore navedenih radnji podnosioca zahteva, Sud od datuma nastavka parničnog postupka 2018. godine do dana podnošenja njegovog sadašnjeg zahteva Sudu [11. oktobra 2021. godine] smatra da su takve procesne radnje mogle uticati na kašnjenje Osnovnog suda u Mitrovici, ogranka u Srbici i ogranka u Vučitrnu, da razmatraju meritum njegovog slučaja.

(b) Ponašanje relevantnih pravosudnih organa

97. Sud prvo primećuje principijelni stav ESLJP-a da stav 1, člana 6. EKLJP-a zahteva od država ugovornica da organizuju svoje pravne sisteme na takav način da nadležni organi ispune zahteve predmetnog člana, uključujući i obavezu da razmatraju slučajeve u razumnom roku (vidi, slučajeve ESLJP-a: *Luli i drugi protiv Albanije*, presuda od 1. aprila 2014. godine, stav 91, i *Abdoella protiv Holandije*, presuda od 25. novembra 1992. godine, stav 24, i *Mishgioni protiv Albanije*, presuda od 7. decembra 2010. godine).

98. U tom smislu, ESLJP je istakao da se ne može uzeti u obzir obrazloženje sudova zbog preopterećenja nerešenih predmeta (vidi, slučajeve ESLJP-a: *Vocaturu protiv Italije*, ESLJP, presuda od 1. aprila 1989. godine, stav 17; i *Cappello protiv Italije*, presuda od 24. januara 1992. godine, stav 17). ESLJP je, međutim, istakao da privremeno preopterećenje predmeta ne uključuje odgovornost država ugovornica, pod uslovom da one, uz neophodnu brzinu, preduzmu korektivne mere kako bi se pozabavile takvom posebnom situacijom (vidi, slučaj ESLJP-a: *Buchholz protiv Nemačke*, presuda od 6. maja 1981. godine, *Zimmerman i Steiner protiv Švajcarske*, presuda od 13. jula 1983. godine, stav 29).
99. ESLJP je dalje precizirao: „Metode koje se mogu smatrati odgovarajućim i privremenim uključuju izbor da se slučajevi tretiraju određenim redosledom, ne samo na osnovu datuma kada su podneti, već i na osnovu stepena hitnosti a, posebno, šta je u važno za zainteresovane strane” (vidi, slučaj ESLJP-a: *Zimmerman i Steiner protiv Švajcarske*, gore citiran, 29).
100. Sud je takođe i kroz svoju sudsku praksu naglašavao da redovni sudovi imaju u vidu ustavnu i zakonsku obavezu da okončaju predmete u razumnom vremenskom roku kako ne bi stvarali zabunu i neizvesnost. Redovni sudovi ne mogu dozvoliti neograničeno prenošenje predmeta s jedne na drugu sudsku instancu. U suprotnom, bilo bi narušeno poverenje javnosti u celokupan pravni poredak (vidi, u vezi sa ovim obrazloženjem Suda, slučaj: KI104/20, stav 62).
101. U slučaju podnosioca zahteva, Sud primećuje da je Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Srbici, nakon podnošenja njegovog zahteva KI104/20, saopštio (i) da je obavestio podnosioca zahteva o pravnim posledicama neplaćanja sudske takse u vezi sa njegovim zahtevom za izuzeće sudije, (ii) da je oslobodio podnosioca zahteva od sudske takse, i na kraju (iii) da je usvojio zahtev sudije A.M. za njegovo izuzeće sa predmeta [C. br. 256/18], i (iv) da je ustupio predmet drugom sudiji u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu.
102. Međutim, Sud ističe činjenicu da Osnovni sud u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, od momenta prijema slučaja [C. br. 256/18] dana 8. oktobra 2020. godine do dostavljanja odgovora Sudu 12. novembra 2021. godine, nije preduzeo nikakve procesne radnje za razmatranje ovog slučaja. Njegovi propusti do podnošenja zahteva podnosioca Sudu uključuju period od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) dana.
103. Što se tiče nečinjenja Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, Sud se poziva na odgovor sudije, nadzornik ovog ogranka, koji nedostatak ročišta i trajanje razmatranja slučaja [C. br. 256/2018] opravdava preopterećenjem nerešenih predmeta, tačnije oko hiljadu šest stotina četrdeset i sedam (1647) predmeta, i da on trenutno radi na istim prema redosledu iz 2014. godine.
104. Međutim, u njegovom obaveštenju, nadzorni sudija A.M. obaveštava Sud da se od marta 2022. godine očekuje da počnu da rade u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, dvoje novih sudija koji su u fazi početne obuke u građanskoj oblasti.

105. Sud se dalje poziva i na odgovor SSK-a, koji na pitanje Suda: *„Koja je strategija ili koje je radnje preduzeo Sudski savet Kosova u vezi sa razmatranjem predmeta pred redovnim sudovima u razumnom roku, garancija koja je navedena u stavu 2, člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava“*, odgovorio da će SSK tretirati ovo pitanje kroz Strateški plan 2022-2024 i unutrašnju pravnu regulativu. Pored toga, SSK je obavestio Sud da su u procesu: (i) regrutovanja 54 (pedeset četiri) novih sudija; i (ii) stručnih saradnika; i (iii) *„dubinskog restrukturiranja podzakonskog okvira za sudsku normu sudija u cilju stimulisanja efikasnosti i efektivnosti sudija u rešavanju predmeta u razumnom roku u skladu sa ustavnim standardom“*.
106. Međutim, SSK u svom odgovoru navodi da je u poslednje tri godine doneo podzakonske akte, koji imaju za cilj povećanje efikasnosti razmatranja predmeta od strane redovnog suda. Ovi podzakonski akti prema SSK uključuju: (i) Uredbu br. 02/2020 o organizaciji i unutrašnjoj delatnosti sudova Republike Kosovo; (ii) Uredbu o nadležnostima, organizaciji i radu jedinice za pravosudnu inspekciju; (iii) Uredbu (br. 08/2019) o korišćenju informacionog sistema za upravljanje predmetima; (iv) Kriterijume za raspodelu predmeta u sudovima Republike Kosovo kroz sistem za upravljanje predmetima (Smil) i način njihovog sprovođenja; i (v) Uredbu br. 01/2022 o osnivanju Savetodavnog odbora za sudijsku etiku.
107. Što se tiče posebnog pitanja Suda: *“Na osnovu pravila ili postupaka koje je utvrdio Sudski savet Kosova, posebno u pogledu utvrđivanja redosleda razmatranja predmeta registrovanih u redovnim sudovima, kako se tretira pitanje redosleda razmatranja predmeta, koji se odlukom relevantnog suda ustupaju na razmatranje i suđenje iz jednog ogranka suda u drugi ogranak istog suda“*, SSK je odgovorio da je ovo pitanje regulisano Uredbom SSK-a br. 02/2020 o organizaciji i unutrašnjoj delatnosti sudova Republike Kosovo, koja u članu 65, stav 3.3 propisuje da predmet dobija i zadržava jedinstveni identifikacioni broj tokom celog života u pravosudnom sistemu, i bez obzira na kretanje predmeta iz jednog suda u drugi. U tom smislu, SSK je takođe precizirao: *„Planirano je da se u okviru ovog [Strateškog] Plana [SSK-a] dodatno razjasne situacije koje se odnose na predmete u kojima je predmet prenet iz jednog suda/departmana u drugi sud/departman“*.
108. Na osnovu toga, Sud primećuje da je predmet [C. br. 256/18] podnosioca zahteva u Osnovnom sudu u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, prebačen iz ogranka u Srbici sa istim brojem predmeta. U tom smislu, na osnovu odgovora SSK-a, proizilazi da se ovaj predmet u ogranku u Vučitrnu treba razmatrati prema redosledu broja predmeta registrovanih u 2018.
109. U smislu gore navedenog, Sud smatra da pitanje rešavanja slučajeva od strane redovnih sudova u razumnom vremenskom roku zahteva adekvatnije i hitnije tretiranje i rešenje od strane SSK-a, koji u praksi treba da dokaže da je proces koji je poslednje navedeni preduzeo rezultirao u poboljšanju preopterećenosti sudova. S tim u vezi, Sud smatra da pitanje rešavanja slučajeva od strane redovnih sudova u razumnom roku, zagarantovanom stavom 2, člana 31. Ustava, zahteva brže radnje i rešavanje od onih radnji koje su preduzete i

prikazane u odgovoru SSK-a od 7. marta. 2022. godine. U smislu sudske prakse ESLJP-a, Sud takođe ocenjuje da takva reforma, koju je pokrenuo SSK sa ciljem da se ubrza razmatranje predmeta, ne može opravdati kašnjenja, jer ovaj organ treba da organizuje stupanje na snagu ove reforme i njeno sprovođenje kako se ne bi odugovlačilo razmatranje još uvek nerešenih pitanja (vidi, analogno slučaj ESLJP-a: *Fisanotti protiv Italije*, presuda od 23. aprila 1998. godine, stav 22).

110. Međutim, Sud, vraćajući se na okolnosti ovog slučaja i na osnovu: (i) odgovora SSK-a da njegova unutrašnja regulativa predviđa da će se predmet podnosioca zahteva razmatrati po redosledu ili pod rednim brojem [C. br. 256/18]; i (ii) odgovora nadzornog sudije Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, da će od marta 2022. godine u ovom ogranku početi sa radom dvoje novih sudija, smatra da su u slučaju podnosioca zahteva preduzete neophodne radnje da se njegov predmet razmotri i obradi od strane ovog suda.
111. U tom smislu, Sud ipak smatra da tokom razmatranja predmeta podnosioca zahteva od strane Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, poslednje navedeni treba da preduzme konkretne radnje da na osnovu spisa predmeta razmotri i oceni da li tužbeni zahtev ili predmet podnosioca zahteva u ovom sudu predstavlja slučaj koji treba da se reši urgencijom.

(c) Značaj onoga što je u pitanju za podnosioca zahteva u sporu

112. Što se tiče uslova šta je u pitanju za podnosioca zahteva u sporu, Sud se poziva na sudsku praksu ESLJP-a, koja pojašnjava da jedna kategorija slučajeva zahteva posebna ekspeditivna rešenja. Prema ovoj praksi, primeri koji zahtevaju posebnu pažnju i prioritetna rešenja su slučajevi koji se odnose na status i građansku sposobnost, slučajevi u vezi sa starateljstvom nad decom i odnosom roditelj-dete, sporovi iz radnog odnosa, slučajevi podnosilaca zahteva koji boluju od „neizlečive bolesti“, i imaju „očekivani skraćeni životni vek“, kao i slučajevi o pravu na obrazovanje (vidi, slučajeve ESLJP-a: *Bock protiv Nemačke*, presuda od 21. februara 1989. godine, stav 49; *Laino protiv Italije*, presuda od 18. februara 1999. godine, stav 18, *Mikulić protiv Hrvatske*, gore citiran, stav 44; *Hokkanen protiv Finske*, presuda od 23. septembra 1994. godine, stav 72; *Niederböster protiv Nemačke*, presuda od 27. maja 2003. godine, stav 39, *Frydlender protiv Francuske*, gore citiran, stav 45, *Vocaturro protiv Italije*, gore citiran, stav 17; *X protiv Francuske*, presuda od 31. marta 1992. godine, stav 47; *A. i drugi protiv Danske*, presuda od 22. januara 1996. godine, stavovi 78-81, *Oršuši drugi protiv Hrvatske*, presuda od 16. marta 2010. godine, stav 109).
113. Sud podseća da se zahtev podnosioca odnosi na njegovu tužbu za utvrđivanje granice (medže) na nepokretnosti i utvrđivanje da li je deo njegove nepokretnosti uzurpirala tužena strana.. Kao što je već gore istaknuto, u diskreciji je Osnovnog suda u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, da razmotri da li je tužbeni zahtev podnosioca od velike važnosti, koji zahteva posebnu urgenciju od strane ovog suda.

Zaključak

114. U zaključku, Sud utvrđuje da se trajanje postupka pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Srbici, i trajanje postupka pred Osnovnim sudom u Mitrovici, ogranak u Vučitrnu, u vezi sa razmatranjem predmeta [C. br. 256/2018] podnosioca zahteva, ne može smatrati nerazumnim.
115. Shodno tome, u smislu gore navedenih uslova utvrđenih kroz sudsku praksu ESLJP-a i potvrđenih i kroz sudsku praksu samog Suda u pogledu prava na suđenje u razumnom roku, zagaranatovanog stavom 2, člana 31. Ustava u vezi sa stavom 1, člana 6. EKLJP-a, Sud utvrđuje da je navod podnosioca zahteva u vezi sa odugovlačenjem postupka i propustom da se predmet [C. br. 256/2018] reši u razumnom roku očigledno neosnovan na ustavnoj osnovi zbog „očiglednog ili evidentnog odsustva povrede” i mora se proglasiti neprihvatljivim u skladu sa stavom 2, pravila 39 Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. 7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 39 (2) Poslovnika, većinom glasova, dana 30. marta 2022. godine,

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka -Nimani