



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 27. aprila 2022. godina
Br.ref.:RK 1987/22

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI172/21

Podnosilac

Emin Behrami

Ocena ustavnosti neodređene odluke javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Emin Behrami (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), stanovnik Vučitrna.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije precizirao koju odluku javnog organa osporava.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređene odluke javnog organa, kojom se navodi da su podnosiocu zahteva povređena prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 21. septembra 2021. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 4. oktobra 2021. godine, predsednica Suda, Gresa Caka-Nimani, je odlukom br. GJR.KI172/21, imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i odlukom br. K.SH.KI172/21 imenovala Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Radomir Laban (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
7. Dana 7. oktobra 2021. godine, podnosilac zahteva je obavešteno reigstraciji zahteva i da u skladu sa pravilom 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika popuni zvanični formular sa informacijama i da dostavi prateću dokumentaciju u kojoj će naglasiti akt koji osporava u roku od 15 (petnaest) dana. Međutim, Sud nije dobio odgovor od podnosioca zahteva.
8. Dana 28. decembra 2022. godine, Sud je ponovo tražio od podnosioca da popuni zahtev sa informacijama i da dostavi prateću dokumentaciju i odluke javnih organa koje osporava u roku od 7 (sedam) dana.
9. Dana 15. februara 2022. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Podnosilac podnosi zahtev po treći put Sudu.
11. Što se tiče prvog zahteva, 27. aprila 2010. godine, podnosilac je podneo zahtev KI26/10, kojim je osporio odluku Opštinskog suda u Vučitrnu C. br. 14/2008 od 10. oktobra 2008. godine i odluku Opštinskog suda u Vučitrnu C. br.

260/2008 od 2. jula 2008. godine. U ovom slučaju, podnosilac zahteva je naveo povredu svojih ustavnih prava u vezi sa dva povezana pitanja: (1) pitanjem prava svojine u vezi sa katastarskom parcelom i kućom koja je na njoj izgrađena; i (2) pitanjem prava svojine u vezi sa česmom koja se nalazi na spornoj katastarskoj parceli. Dana 27. februara 2010. godine, Sud je doneo rešenje o neprihvatljivosti, kojim je odbio zahtev podnosioca uz obrazloženje da nije iscrpeo sva pravna sredstva dostupna prema važećem zakonu, kao što je propisano u članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona.

12. Što se tiče drugog zahteva, 29. juna 2019. godine, podnosilac je podneo zahtev KI90/15, kojim je osporio presudu Vrhovnog suda Rev. br. 39/2015 od 19. marta 2015. godine, presudu Apelacionog suda Ca. br. 2908/2013 od 22. oktobra 2014. godine i presudu Osnovnog suda u Prištini C. br. 2351/10 od 15. februara 2013. godine. Podnosilac zahteva je u ovom slučaju naveo da je povređeno pravo na rad zagarantovano članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava. Pored prava na rad, podnosilac zahteva se u ovom slučaju žalio i na: a) postupke koje je sprovela Disciplinska komisija IZK-a; b) postupke koji su sprovedeni u redovnim sudovima, odnosno u Vrhovnom sudu, u vezi sa nadležnošću disciplinskih komisija i odbijanjem tužbenog zahteva podnosioca za povratak na radno mesto, kao i za naknadu izgubljenih ličnih dohodaka; i c) neopravdanje Direkcije za obrazovanje i kulturu što nije produžila ugovor o radu. Dana 14. septembra 2016. godine, Sud je doneo rešenje o neprihvatljivosti, odbijajući zahtev, kao očigledno neosnovan, i proglašavajući ga neprihvatljivim, u skladu sa pravilom 36 (1) (d) i 36 (2) (b) Poslovnika.

Činjenice slučaja u vezi sa ovim zahtevom KI172/21

13. Na osnovu dokumenata priloženih zahtevu, proizilazi da je podnosilac zahteva bio nastavnik u Srednjoj islamskoj školi "Alauddin" u Prištini.
14. Dana 7. septembra 2010. godine, Disciplinska komisija prvog stepena IZK-a je, odlukom br. 631/10, odlučila da podnosiocu zahteva prekine radni odnos, zbog ozbiljnih povreda pravila IZK-a. Podnosilac zahteva se žalio Disciplinskoj komisiji drugog stepena IZK-a.
15. Dana 23. oktobra 2010. godine, Disciplinska komisija drugog stepena IZK-a je (odluka br. 799/10) potvrdila odluku Disciplinske komisije prvog stepena.
16. Dana 2. novembra 2010. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu Osnovnom sudu u Prištini protiv odluke 631/10 Disciplinske komisije prvog stepena i odluke 799/10 drugog stepena, zbog povrede osnovnih odredbi Ustava IZK-a i ZPP-a.
17. Dana 15. februara 2013. godine, Osnovni sud u Prištini je, presudom C. br. 2351/10, odbio, kao neosnovan, tužbeni zahtev podnosioca u vezi sa njegovim zahtevom o poništenju odluka disciplinskih komisija IZK-a i njegovim zahtevom o vraćanju na radno mesto i naknadi ličnih dohodaka i drugih materijalnih šteta.

18. Dana 30. aprila 2013. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu protiv odluke Osnovnog suda u Prištini zbog povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.
19. Dana 22. oktobra 2014. godine, Apelacioni sud u Prištini je, presudom AC. br. 2908/2013 odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva, jer je pravno stanovište prvostepenog suda bilo ispravno i zasnovano na zakonu i nije bilo bitnih povreda parničnog postupka ili pogrešne primene materijalnog prava.
20. Dana 22. oktobra 2014. godine, podnosilac zahteva je izjavio reviziju Vrhovnom sudu Kosova.
21. Dana 19. marta 2015. godine, Vrhovni sud Kosova je, presudom Rev. br. 39/2015, usvojio, kao delimično osnovan, tužbeni zahtev podnosioca; poništio, kao nezakonite, odluke disciplinskih komisija prvog i drugog stepena i odbio, kao neosnovan, tužbeni zahtev podnosioca za vraćanje na radno mesto i naknadu za mesečne lične dohotke.

Navodi podnosioca

22. Podnosilac zahteva ističe: *“Za razmatranje moje tužbe registrovane 02.11.2011. godine pri Osnovnom sudu u Prištini protiv odluke br. 799/10 od 23.10.2010. godine Disciplinske komisije Skupštine Islamske zajednice Kosova, koja opravdava odluku br. 631/10 od 07.09.2010. godine Disciplinske komisije Predsedništva Islamske zajednice Kosova”.*

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
24. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

25. Sud se dalje poziva na uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

Član 47

[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

[...].

Član 48
[Tačnost podneska]

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

26. U smislu gore navedenih odredaba, Sud ističe da shodno stavu 7, člana 113. Ustava, stavu 1, člana 47 i članu 48. Zakona, strane moraju osporiti određeni akt javnog organa pred Sudom. Pored toga, prema članu 48. Zakona, pored navođenja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, strane su dužne da jasno naglase koja prava i slobode navode da su im povređene. U okolnostima ovog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva, uprkos zahtevu Suda za pojašnjenje, (i) nije razjasnio pred Sudom akt javnog organa koji se osporava, i (ii) nije dopunio zahtev u pogledu dostavljanja potrebne prateće dokumentacije, uključujući odluku javnog organa koju osporava.
27. Sud podseća da je 21. septembra 2021. godine primio zahtev od podnosioca. Pošto zahtev nije bio potpun i nije sadržao validne podatke, informacije/dokumente, niti navedenu odluku javnog organa koju osporava, Sud je 7. oktobra 2021. godine tražio od podnosioca da dopuni zahtev podacima, dostavljanjem neophodne prateće dokumentacije, uključujući i podnošenje konačne odluke za koju tvrdi da osporava.
28. Sud takođe podseća da je 28. decembra 2021. godine ponovo tražio od podnosioca da podnese prateću dokumentaciju i odluke javnih organa za koje tvrdi da ih osporava, ali podnosilac zahteva nije odgovorio na zahteve Suda.
29. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 35 (5) Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak,”.

[...]

30. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca

nepotpun i nejasan, uprkos zahtevima Suda da dopuni i razjasni relevantni zahtev. Sud se takvim zahtevom obratio podnosiocu, ali bez uspeha.

31. S tim u vezi, Sud ocenjuje da uprkos specifičnim zahtevima Suda, upućenim podnosiocu zahteva, potonji i) nije precizirao akt javnog organa koji osporava; kao i ii) nije podneo sve odluke koje se tiču njegovog slučaja.
32. Sud ponovo ističe da u okolnostima ovog slučaja zahtev podnosioca nije jasan u pogledu toga koji akt javnog organa podnosilac zahteva osporava pred Sudom; i nije potpun u smislu nedostavljanja neophodne prateće dokumentacije, uključujući i odluku koju podnosilac zahteva navodi da osporava.
33. Stoga, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zato što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35 Poslovnika.
34. Sud podseća da teret sastavljanja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da Sud efikasno reši njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbija te zahteve po kratkom postupku (vidi, slučajeve Suda: KI165/21 podnosilac zahteva: *Hasret Bekteshi*, odluka o odbijanju zahteva od 4. novembra 2021. godine; KI89/18, podnosilac zahteva: *Agim Jashari*, odluka o odbijanju zahteva od 27. novembra 2018. godine; KI74/18, podnosilac zahteva: *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine; KI78/20, KI79/20 i KI80/20, podnosilac zahteva: *Hilmi Aliu i drugi*, odluka o odbijanju zahteva od 11. novembra 2020. godine; KI90/20 podnosilac zahteva: *Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 25. novembra 2020. godine).
35. Na osnovu gore navedenog, Sud utvrđuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47 i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 15. februara 2022. godine, jednoglasno/većinom

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Safet Hoxha



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka-Nimani