



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 9 mars 2022  
Nr. ref.:RK 1960/22

## VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

**rastin nr. KI115/21**

Parashtrues

**Rexhep Demiri**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë  
së vendimit të paspecifikuar të autoritetit publik**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare  
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Safet Hoxha, gjyqtar  
Radomir Laban, gjyqtar  
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe  
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga Rexhep Demiri nga Podujeva (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës nuk ka specifikuar se cilin vendim të autoritetit publik e konteston.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të paspecifikuar të autoritetit publik, përmes të cilit pretendohet se parashtruesit të kërkesës i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenet 3 [Barazia para Ligjit]; 7 [Vlerat]; 21 [Parimet e Përgjithshme]; 23 [Dinjteti i Njeriut]; 24 [Barazia para Ligjit]; 27 [Ndalimi i Torturës, Trajtimit Mizor, Çnjerëzor ose Poshtërues]; 31 [E drejta për Gjykim të Drejte dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, në lidhje me nenin 6 (E drejta për një proces të rregullt) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta), nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa Individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji) dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 18 qershor 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postes elektronike dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
6. Më 8 korrik 2021, Kryetarja e Gjykatës Gresa Caka Nimani me Vendim Nr.GJR.KI115/21 caktoi gjyqtarin Bajram Ljatifi Gjyqtar raportues dhe me Vendim Nr. K.SH.KI115/21 caktoi Kolegjin Shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Selvete Gërzhaliu-Krasniqi (kryesuese), Radomir Laban dhe Remzije Istrefi-Peci.
7. Më 14 korrik 2021, parashtruesi i kërkesës u njoftua që në pajtim me rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës që ta plotësojë formularin zyrtar me informata si dhe të dorëzoj dokumentacionin përcjellës dhe vendimet e autoriteteve publike që i konteston brenda afati pesëmbëdhjetë (15) ditësh, por që në fund, Gjykata nuk arriti të marrë përgjigje nga parashtruesi.
8. Më 6 shtator 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës elektronike kërkoi që të i *“trajtohet rasti sa me shpejt që të jete e mundur”*.
9. Më 8 tetor 2021, Gjykata kërkoi përsëri nga parashtruesi i kërkesës që të plotësojë kërkesën me informata dhe të dorëzoj dokumentacionin përcjellës dhe

vendimet e autoriteteve publike që i konteston brenda afati prej shtatë (7) ditësh.

10. Më 15 shkurt 2022, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës që ta refuzojë kërkesën me procedurë të shkurtër.

### **Përmbledhja e fakteve**

11. Gjykata vlerëson se nga dokumentet e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës, nuk ka kurrfarë të dhënash për të paraqitur gjendjen faktike, madje, edhe pas kërkesave ndaj parashtruesit të kërkesës që të dorëzon dokumentet përcjellëse dhe vendimet e autoriteteve publike që ai pretendon se i konteston.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

12. Sipas pohimeve të parashtruesit të kërkesës rezulton se ky i fundit ishte i punësuar si shërbyes në një kompani me seli në Podujevë me 12 mars 2009.
13. Sipas pohimeve të tij, rezulton se ai ishte keqtrajtuar dhe diskriminuar nga stafi i kësaj kompanie.
14. Më 25 qershor 2009, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën Themelore në Podujevë duke paditur kompaninë në të cilën ai kishte punuar.
15. Sipas pohimeve të parashtruesit të kërkesës rezulton se Gjykata Themelore në Podujevë kishte hedhur poshtë ankesën e parashtruesit me arsyetimin se pretendimet e tij ishin të paqarta.
16. Sipas tij, parashtruesi i kërkesës kishte apeluar vendimin e lartcekur në Gjykatën e Apelit, por sipas parashtruesit kjo e fundit vërtetoi vendimin e Gjykatës Themelore në Podujeve.
17. Sipas parashtruesit të kërkesës, ai kishte paraqitur ankesë në Gjykatën Supreme kundër vendimit të Gjykatës së Apelit, por që sipas parashtruesit të kërkesës *“as Gjykata Supreme e Kosovës nuk më dha të drejtë.”*
18. Parashtruesi i kërkesës pretendon *“që vendimet e gjykatave të rregullta ishin plotësisht antikushtetuese, dhe se ato vendimi ishin të paqarta, kundërthënëse, pa argumente dhe kundër të drejtave dhe lirive të njeriut.”*
19. Parashtruesi i kërkesës pretendon: *“Me këtë kërkesë, kërkoj nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës që kërkesën time ta shpallë të pranueshme, duke theksuar se ka pasur shkelje të neneve 3, 7, 21, 23, 27 dhe 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, lidhur me nenin 6 të KEDNJ.”*



## Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

20. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*“(1) Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

*(7) Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

22. Gjykata në vazhdim i referohet kriterëve të pranueshmërisë, siç përcaktohet në Ligj. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet neneve 47 [Kërkesa individuale] dhe 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

### Neni 47 [Kërkesa individuale]

*“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tija individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.*

[...].

### Neni 48 [Saktësimi i kërkesës]

*Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

23. Në kontekstin e dispozitave të mësipërme, Gjykata thekson se në pajtim me paragrafin 7 të nenit 113 të Kushtetutës, paragrafin 1 të nenit 47 dhe nenin 48 të Ligjit, palët duhet të kontestojnë një akt të caktuar të autoritetit publik në Gjykatë. Përveç kësaj, në bazë të nenit 48 të Ligjit, përveç deklaramit të aktit specifik të autoritetit publik i cili kontestohet, palët janë të detyruara të deklarojnë qartë se cilat të drejta dhe liri ata pretendojnë se u janë shkelur. Në rrethanat e rastit konkret, Gjykata vëren se parashtruesi, pavarësisht kërkesës së Gjykatës për sqarim, (i) nuk qartësoj para Gjykatës aktin e autoritetit publik i cili kontestohet, dhe (ii) nuk plotësoj kërkesën në kuptim të dorëzimit të dokumentacionit të nevojshëm mbështetës duke përfshirë vendimin e autoritetit publik të cilin e kontestoni.

24. Gjykata rikujton se, më 18 qershor 2021, kishte pranuar një shkresë nga parashtruesi i kërkesës. Duke qenë se kërkesa nuk ishte e kompletuar dhe nuk përmbante të dhëna të vlefshme, informata/dokumente dhe as vendimin e specifikuar të autoritetit publik të cilin e konteston, Gjykata me 14 korrik 2021 kërkoi nga parashtruesi që të plotësoj kërkesën me te dhëna, si dhe dorëzimin e dokumentacionit të nevojshme mbështetës duke përfshirë edhe dorëzimin e vendimit të fundit të cilin pretendon që i konteston, por Gjykata nuk mori përgjigje.
25. Gjykata po ashtu rikujton se më 8 tetor 2021, kërkoi përsëri nga parashtruesi i kërkesës që të dorëzon dokumentet përcjellëse dhe vendimet e autoriteteve publike që pretendon se i konteston, por parashtruesi nuk arriti të përgjigjet kërkesave të Gjykatës.
26. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 35 (5) të Rregullores së punës, i cili përcakton si në vijim:

Rregulli 35  
(Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës)

[...]

*“(5) Gjykata mund të vendosë ta refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që të plotësojë ose të qartësojë kërkesën”.*

[...]

27. Gjykata thekson se rregulli i lartcekur i Rregullores së punës, i mundëson Gjykatës që të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër nëse, ndër të tjera, kërkesa e një parashtruesi është e paplotë dhe e paqartë, përkundër kërkesave të Gjykatës për të plotësuar dhe qartësuar kërkesën përkatëse.
28. Në këtë aspekt, Gjykata rikujton se i është drejtuar parashtruesit me një kërkesë të tillë dy herë radhazi, më 14 korrik 2021 dhe më 8 tetor 2021, por parashtruesi i kërkesës nuk iu ishte përgjigjur kërkesave të Gjykatës që të plotësoj dhe qartësoj kërkesën e dorëzuar.
29. Gjykata rithekson se në rrethanat e rastit konkret kërkesa e parashtruesit është e paqartë në kuptim se cilin akt të autoritetit publik parashtruesi e konteston në Gjykatë; dhe e paplotë në kuptim të mos dorëzimit të dokumentacion të nevojshme mbështetës duke përfshirë vendimin të cilin parashtruesi pretendon që e konteston.
30. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit të kërkesës, nuk i përmbush kriteret procedurale për shqyrtim të mëtejme, për shkak se është e paplotë dhe e paqartë, siç përcaktohet në paragrafin (5) të rregullit 35 të Rregullores së punës.

31. Gjkata rikujton se barra për të ndërtuar, sqaruar dhe plotësuar kërkesën bie mbi parashtruesit e kërkesës, të cilët kanë interes të drejtpërdrejtë në mënyrë që pohimet dhe pretendimet e tyre të adresohen në mënyrë efektive nga Gjkata. Në rastet kur parashtruesit e kërkesës nuk i përgjigjen kërkesave të Gjykatës për qartësimin dhe plotësimin e kërkesës, Gjykata, i refuzon këto kërkesa me procedurë të shkurtër (shih rastet e e Gjykatës KI165/21 *Parashtrues Hasret Bekteshi*, Vendim për refuzim të kërkesës i 4 nëntorit 2021; KI89/18, *Parashtrues Agim Jashari*, Vendim për refuzim të kërkesës i 27 nëntorit 2018; KI74/18, *Parashtrues Gëzim Murati*, Vendim për refuzim të kërkesës i 3 dhjetorit 2018; KI78/20, KI79/20 dhe KI80/20, *Parashtrues Hilmi Aliu dhe të tjerët*, Vendim për refuzim të kërkesës i 11 nëntorit 2020; KI90/20 *Parashtrues Arben Boletini*, Vendim për refuzim të kërkesës i 25 nëntorit 2020).
32. Nga sa më sipër, Gjykata konstaton se kërkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër në pajtim me rregullin 35 (5) të Rregullores së punës.

### PËR KËTO ARSYE

Gjkata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 22, 47 dhe 48 të Ligjit dhe rregullin 35 (5) të Rregullores së punës, më 15 shkurt 2022, njëzëri

### VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë Vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë Vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtar raportues

Bajram Ljatifi



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Gresa Caka-Nimani