



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 10. februara 2022. godine  
Br.ref.:RK 1941/22

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju KI24/21

Podnosilac

**Rasim Pnishi**

**Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda, Ac.br. 2767/2020, od  
21. decembra 2020. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija i  
Nexhmi Rexhepi, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Rasim Pnishi (u daljem tekstu: drugi podnosilac) iz sela Damjane, opština Đakovica.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Apelacionog suda, Ac.br. 2767/2020, od 21.12.2020. godine, a u vezi sa rešenja Osnovnog suda u Đakovici, PPP.br. 26/2020, od 07.05.2020. godine i presudom Osnovnog suda u Đakovici P.br. C.br. 223/17 od 22. maja 2019. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude kojom su podnosiocima zahteva, prema njihovim tvrdnjama, povređena prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 32 [Pravo na Pravno Sredstvo] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), u vezi sa članom 6 (Pravo na pravično suđenje) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP), kao i članom 13 (Pravo na delotvorni pravni lek) i članom 1. Protokola br. 1. (zaštita imovine) EKLJP-a.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesiranje podnesaka], 47. [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska] Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 29. januara 2021. godine, podnosilac je putem pošte, podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. februara 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva, istim obaveštenjem Sud je zatražio od podnosioca zahteva da sudu dostave popunjeni formular zahteva. Istog datuma sud je obavestio Apelacioni sud o registraciji predmeta i prosledio kopiju zahteva istom.
7. Dana 5. februara 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekim Sejdiu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Radomir Laban (predsedavajući), Remzije Istrefi Peci i Gresa Nexhmi Rexhepi.
8. Dana 2. marta 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i od istog zatražio da sudu dostavi popunjeni obrazac zahteva. Istog datuma Sud je kopiju zahteva prosledio i Apelacionom sudu.
9. Dana 14. aprila 2021. godine, podnosilac zahteva je priložila Sudu popunjeni obrazac zahteva Ustavnog suda Kosova.
10. Dana 17. maja 2021. godine, na osnovu stava 5. člana 114. [Sastav i mandat Ustavnog suda] Ustava i pravila 12 (Izbor predsednika i zamenika predsednika) Poslovnika o radu, sudija Gresa Caka-Nimani je izabrana za predsednicu Ustavnog suda. Na osnovu stava 4 pravila 12 Poslovnika o radu i odluke Suda br.KK-SP 71-2/21, utvrđeno je da će sudija Gresa Caka-Nimani preuzeti

funkciju predsednice Suda nakon završetka mandata aktuelne predsednice Suda Arte Rama-Hajrizi, 26. juna 2021. godine.

11. Dana 25. maja 2021. godine, na osnovu tačke 1.1 stava 1. člana 9. (Prevremeni istek mandata) Zakona i pravila 7 (Ostavka na dužnost sudije) Poslovnika o radu, sudija Bekim Sejdiu je podneo ostavku na mesto sudije pred Ustavnim sudom.
12. Dana 27. maja 2021. godine, predsednica Suda, Arta Rama-Hajrizi, je odlukom br. KI24/21, imenovala sudiju Bajrama Ljatifi za sudiju izvestioca umesto sudije Bekima Sejdiu nakon njegove ostavke.
13. Dana 26. juna 2021. godine, na osnovu stava 4, pravila 12 Poslovnika o radu i odluke Suda br. KK-SP 71-2/21, sudija Gresa Caka-Nimani je preuzela dužnost predsednice Suda, dok je na osnovu tačke 1.1 stava 1, člana 8. (Istek mandata sudije) Zakona, predsednica Arta Rama-Hajrizi okončala mandat predsednice i sudije Ustavnog suda.
14. Dana 22. oktobra 2021. godine, Sud je od Osnovnog suda u Đakovici tražio da dostavi Sudu kopiju presude Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, kao i informacije vezano za navod podnosioca da je povodom tražene presude Osnovnog suda u Đakovici, podneo zahtev za ponavljanje postupka, Sud je ovim obaveštenjem takođe tražio i informacije o postupku po ovom zahtevu. Povodom ovog pisma Sud nije dobio nikakav odgovor od Osnovnog suda u Đakovici.
15. Dana 24. novembra 2021. godine, Sud je obavestio Sudski savet Kosova u vezi neodgovaranja Osnovnog suda u Đakovici na dopise Suda, Sud je ovim dopisom zatražio od Sudskog saveta Kosova da kroz svoja ovlašćenja motiviše Osnovni sud u Đakovici da odgovori na prethodno poslate dopise Suda.
16. Dana 25. novembra 2021. godine, Osnovni sud u Đakovici je dostavio Sudu kopiju presude Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, kao i informaciju da je povodom zahteva za ponavljanje postupka po ovoj presudi Osnovnog suda u Đakovici postupak u toku pred Apelacionim sudom.
17. Dana 20. januara 2022. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

18. Sud, na osnovu spisa predmeta i zahteva podnosioca Sud zapaža, da je u ovom predmetu vazano za istu pravnu stvar pokrenuto dva odvojena sudska postupka kao i postupak izvršenja, i da oni imaju svoje specifičnosti. Prvi sudski postupak se odnosio na parničini postupak kojim je od Osnovnog suda u Đakovici traženo da ustanovi postojanje duga i obavezivanje podnosioca na isplatu istog, po ovom pitanju doneta je presuda Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, drugi sudski postupak se odnosio na zahtev podnosioca za vraćanje u pređašnje stanje predmeta u kome je doneta presuda Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, dok se istovremeno vodi i

izvršni postupak cilju izvršenja presude Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine.

***Postupak koji je vođen protiv podnosioca zahteva radi utvrđivanja duga i obavezivanja podnosioca na isplatu istog***

19. Neutvrđenog datuma, L. Z je protiv podnosioca zahteva pred Osnovnim sudom u Đakovici pokrenuo postupak za utvrđivanje duga i isplatu istog, proisteklog iz kupoprodaje automobila.
20. Dana 22. maja 2019. godine, Osnovni sud u Đakovici (u daljem tekstu Osnovni sud) je presudom [C.br. 223/17] prihvatio zahtev L. Z, utvrdivši postojanje duga i obaveza podnosioca na isplatu utvrđenog duga. Ova presuda postala pravosnažna 03.12.2019. godine.

***Postupak koji je pokrenut sa ciljem izvršenja presude Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine***

21. Dana 13. januara 2020. godine, poverilac L. Z je kod privatnog izvršitelja Gj.R, sa sedištem u Đakovici godine podneo predlog za izvršenje protiv podnosioca zahteva, radi isplate duga ustanovljenog prema izvršnom dokumentu – presudi Osnovnog suda u Đakovici [C.br. 237/17] od 22. maja 2019. godine. Privatni izvršitelj Gj.R istog dana je nalogom o izvršenju P.br. 03/20, dozvolio izvršenje po predlogu poverioca.
22. Dana 24. januara 2020. godine, protiv naloga o izvršenja [P.br. 03/20] od 13. januara 2020, podnosilac zahteva je uložio prigovor Osnovnom sudu, *“zbog povrede odredbi parničnog postupka, koje se supsidijarno primenjuju i na ovaj izvršni postupak, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnog sprovođenja materijalnog stanja.”*
23. Dana 7. maja 2020. godine, Osnovni sud u je rešenjem [PPP.br. 26/20] odbio kao neosnovan prigovor podnosioca zahteva obrazlažući, *“Sud je rešenje u vezi sa odbijanjem u konkretnom slučaju zasnovao na članu 71 ZIP-a pošto je našao da navodi predstavljeni u prigovoru od strane dužnika ne spadaju u uzroke predviđene ovim članom, koji da postoje, mogu da ometaju izvršenje koje je dozvoljeno i na članu 69, stavu 4 ZIP-a u kojem se navodi: „Osnov za prigovor mora biti podržan odgovarajućim dokazima. Dokazi o prigovoru treba da se podnose u pisanom obliku, u suprotnom će prigovor biti odbijen,” pošto dužnik nije priložio nijedan jedini pismeni dokaz prigovoru, koji bi mogao da promeni način donošenja odluke u ovom rešenju, s toga u smislu člana 73.3 ZIP-a je doneta odluka kao i u izreci ovog rešenja.*
24. Neutvrđenog datuma, Podnosilac zahteva je na rešenje [PPP.br. 26/20] Osnovnog suda, od 7. maja 2020. godine podneo žalbu Apelacionom sudu *“zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.”*
25. Dana 21. decembra 2020. godine, Apelacioni sud je rešenjem [Ac.br. 2767/2020] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i u potpunosti potvrdio presudu Osnovnog suda, sa obrazloženjem, *“da je izvršenje određeno*

*na osnovu izvršnog naslova – presude Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22.05.2019. godine, koja je postala punosnažna od 03.12.2019. godine i izvršna 23.12.2019. godine. Ova presuda predstavlja izvršni dokument u smislu člana 22 ZIP-a i pogodna je za izvršenje u smislu člana 27 ZIP-a. Sudija pojedinac drugostepenog suda ocenjuje da je rešenje prvostepenog suda pravično i zakonito i da je prvostepeni sud dao konkretna obrazloženja o takvom donošenju odluka, na osnovu dotičnih zakonskih odredbi koje se odnose na ovo izvršno pitanje. Iz ovih razloga je i doneo odluku da žalbene navode poverioca odbije u potpunosti kao neosnovane, a da rešenje prvostepenog suda potvrdi.“*

***Postupak koji se vodi povodom zahtev za vraćanje u pređašnje stanje predmeta u kome je doneta presudu Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine***

26. Dana 23. januara 2020. godine, Podnosilac zahteva je pred Osnovnim sudom u Đakovici predao zahtev za ponavljanje postupka okončanog presudom Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, sa navodom da spornu presudu nije primio i da nije upoznat sa njenom sadržinom, uz predlog da se poništi klauzula pravosnažnosti i izvršnosti pokrenutog izvršnog postupaka.
27. Dana 30. januara 2020. godine, Osnovni sud u Đakovici je, postupajući po predlogu podnosioca zahteva, prosledio Apelacionom sudu predlog podnosioca za pokretanje zahteva za ponavljanje postupka okončanog presudom Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine. Ovaj postupak je još uvek u toku.

***Navodi podnosioca***

28. Podnosilac zahteva navodi da su osporenim odlukama redovnih sudova povredena njegova prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 32. [Pravo na pravno sredstvo] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) kao i članovima 6. (Pravo na pravično suđenje), članom 13. (Pravo na delotvorni pravni lek) i članom 1. Protokola br. 1 (Zaštita imovine) EKLJP.
29. Podnosilac zahteva nije obrazložio kako je do navedenih povreda članova Ustava i EKLJP došlo već je u svome podnesku naveo,

*“Ja uopšte nisam dobio presudu Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine koja je postala punosnažna iako je ja lično nisam primio. U vezi sa ovom presudom me je obavestio privatni izvršitelj kada mi je poslao predlog o izvršenju, onda sam saznao da postoji presuda Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17 od 22. maja 2019. godine, koja je protivzakonito postala punosnažna, a da je ja uopšte nisam primio. Da sam je primio, odmah bih podneo žalbu i ne bih nikako dozvolio da ista postane punosnažna, već bih podneo žalbu, međutim pošto je uopšte nisam dobio, nisam ni mogao da podnesem žalbu. Dakle, ona je postala punosnažna, a ja je nisam dobio. Nema mog potpisa o prijemu te presude.”*

30. Podnosilac takođe navodi i pogrešnu primenu zakona, konkretno,

*„reč je o mnogim neregularnostima, na osnovu i u smislu člana 73 ZPP-a. Zato još uvek nisu stvoreni zakonski uslovi da se izvrši predlog o izvršenju. Obrazloženje koje je podneseno u zahtevu za vraćanje u ranije stanje i žalbi važe i za ovaj prigovor. Inače, ono što je najbitnije, nisu stvoreni zakonski uslovi da se predlog o izvršenju izvrši, dok se ne donese odluka u vezi sa zahtevom za vraćanje u ranije stanje i o mojoj žalbi, čije se kopije nalaze u spisima predmeta. Dakle, kako sam i naveo u mom zahtevu za vraćanje u ranije stanje, ja uopšte nisam dobio presudu C.br. 237/17, od 22.05.2019. godine, jer da sam je dobio, svakako bih podneo žalbu. Nigde ne postoji moj potpis da sam dobio gore pomenutu presudu, tako da ona nije imala nijednu mogućnost da postane punosnažna, tako da je postala punosnažna a da ja uopšte nisam bio obavešten, dakle protivzakonito. Nadam se da će sud vratiti u ranije stanje i da će ukinuti klauzulu pravosnažnosti. ”.*

31. Na kraju Podnosilac od Suda takođe traži da poništi i proglasi protivustavnim sudska rešenja Osnovnog suda u Đakovici, PPP.br. 26/2020, od 07.05.2020. godine i rešenje Apelacionog suda, Ac.br. 2767/2020 od 21.12.2020. godine.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

32. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, navedene Zakonom i dalje utvrđene Poslovníkom.
33. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

34. Sud u nastavku razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti kao što je propisano u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], i 48. [Tačnost podneska], koji propisuju:

#### **Član 47.**

[Individualni zahtevi]

*„1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.“*

Član 48. [Tačnost podneska]

*"Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori."*

35. Sud dalje uzima u obzir pravilo 39 (1) (b) i (d) Poslovnika, koje propisuje:

*Pravilo 39  
Kriterijum o prihvatljivosti*

*"(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*[...]*

*(b) ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.*

*(d) ako zahtev tačno razjašnjava i, adekvatno iznosi činjenice i navode da su prava ili odredbe ustava povređene."*

36. S druge strane, u pogledu ispunjavanja ostalih kriterijuma prihvatljivosti utvrđenih Ustavom i Zakonom, a koji su napred elaborisani, Sud naglašava da je podnosilac zahteva ovlašćena strana koja osporava akt javnog organa, odnosno rešenje Apelacionog suda Kosova [AC. br. 2767/2020], od 21. decembra 2020. godine.
37. U nastavku, Sud takođe razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane u pravilu 39 (1) (b) i (d) Poslovnika i članovima 47 i 48. zakona, odnosno da li je podnosilac zahteva naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i da li je podnosilac zahteva iscrpeo sva pravna sredstva pre nego što se obratio Ustavnom sudu.

***i) Što se tiče izvršeni postupak koji je potvrđen rešenjem Osnovnog suda [PPP. br. 26/20] od 7. maja 2020 i odobren rešenjem [AC. br. 2767/2020] od 21. decembra 2020. godine Apelacionog suda***

38. U ovom slučaju, Sud podseća da podnosilac zahteva ne osporava pred Sudom izvršeni postupak koji je potvrđen rešenjem Osnovnog suda [PPP. br. 26/20] od 7. maja 2020 i odobren rešenjem [AC. br. 2767/2020] od 21. decembra 2020. godine Apelacionog suda i samim tim podnosilac zahteva ne navodi ni koja prava i slobode su mu povređena ovim aktima javnog organa.
39. Shodno tome, Sud ističe da kako bi se smatralo da zahtev ispunjava uslove prihvatljivosti, podnosilac zahteva je obavezan da u zahtevu tačno navede koja prava i slobode su mu povređena i adekvatno iznese činjenice i navode o povredi ustavnih prava ili odredaba.
40. U okolnostima ovog slučaja, vezano za izvršni postupak odnosno rešenje Osnovnog suda [PPP. br. 26/20] od 7. maja 2020 i rešenje [AC. br. 2767/2020] od 21. decembra 2020. godine Apelacionog suda, zahtev podnosioca ne

ispunjava uslove prihvatljivosti kao što je propisano u članu 48. Zakona i tački (d) stava (1) pravila 39 Poslovnika o radu.

**ii) Što se tiče postupak koji se vodi povodom zahtev za vraćanje u pređašnje stanje predmeta u kome je doneta presudu Osnovnog suda u Đakovici, C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine**

41. S tim u vezi, prema primljenim informacijama, podnosilac zahteva se obratio Osnovnom sudu sa predlogom za pokretanje zahteva za ponavljanje postupka okončanog presudom Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine.
42. Dana 30. januara 2020. godine, Osnovni sud je, postupajući po predlogu podnosioca zahteva, prosledio Apelacionom sudu predlog podnosioca za pokretanje zahteva za ponavljanje postupka okončanog presudom Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine.
43. U tom smislu, proizilazi da se, povodom slučaja podnosioca zahteva, paralelno sa zahtevom koji je podnosilac podneo pred Ustavnim sudom, sprovodi sudski postupak pred Apelacionim sudom, u kojem još uvek nije doneta odluka u vezi sa predlogom podnosioca za pokretanje zahteva za ponavljanje postupka okončanog presudom Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine.
44. S tim u vezi, na osnovu sudske prakse ESLJP-a, u skladu sa kojom je, na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, obavezan da tumači osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom, EKLJP ne zahteva da se diskreciona pravna sredstva ili pravna sredstva koja nisu direktno dostupna podnosiocima zahteva i koja zavise od primene diskrecionog prava posrednika, iscrpe pre nego što se podnosioci zahteva obrate ESLJP-u (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj ESLJP-a X i drugi protiv Letonije, odluka od 6. juna 2008. godine, stav 20, i tamo navedene reference).
45. Međutim, Sud takođe podseća da je u svojoj sudskoj praksi već utvrdio da ako su postupci u toku pred redovnim sudovima, uključujući i slučaj kada se postupak pred Apelacionim sudom vodi po zahtevu za ponavljanje postupka koji je podneo podnosilac, tada se zahtev podnosioca smatra preuranjenim (vidi, slučaj Suda KI102/16, sa podnosiocem zahteva: *Shefqet Berisha*, rešenje o neprihvatljivosti od 14. decembra 2016. godine, tačke 37-39).
46. U tom smislu, Sud ističe činjenicu da svi navodi podnosioca zahteva o zakonskim povredama od strane Osnovnog suda, koji se odnosi na presudu Osnovnog suda u Đakovici C.br. 223/17, od 22. maja 2019. godine, mogu da se razmotre od strane Apelacionog suda.
47. Shodno tome, Sud utvrđuje da što se tiče postupak koji se vodi povodom zahtev za vraćanje u pređašnje stanje predmeta, podnosilac zahteva podneo svoj zahtev Ustavnom sudu pre nego što je iscrpeo sva delotvorna pravna sredstva, odnosno pre nego što je primio odluku Apelacionog suda u vezi sa zahtevom za ponavljanje postupka.



48. S tim u vezi, Sud podseća da pravilo o iscrpljivanju pravnih sredstava, prema članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona i pravilu 39 (1) (b) Poslovnika, obavezuje sve one koji žele da podnesu svoj slučaj Ustavnom sudu da prvo moraju da iscrpe delotvorna pravna sredstva dostupna u skladu sa zakonom protiv osporene presude ili odluke.
49. Na taj način, zasnivajući se na principu supsidijarnosti, redovnim sudovima se pruža prilika da isprave svoje greške tokom odgovarajućeg postupka pre nego što slučaj pređe na Ustavni sud. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci izraženoj u članu 32. Ustava i članu 13. EKLJP-a, da u domaćem zakonodavstvu postoje pravna sredstva koja se mogu koristiti pred redovnim sudovima u vezi sa navodnom povredom (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj Suda, KI43/20, sa podnosiocem zahteva: *Fitore Sadikaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 29. jula 2020. godine, stav 13, kao i slučaj Suda KI19/20, sa podnosiocem zahteva: *Lutfi Shantir*, rešenje o neprihvatljivosti od 22. jula 2020. godine, stav 36, vidi i slučaj ESLJP-a: *Aksoy protiv Turske*, presuda od 18. decembra 1996. godine, stav 51).
50. Stoga, s tim u vezi, Sud na osnovu svoje sudske prakse ističe da ako se postupak vodi kod redovnih sudova, onda se zahtevi podnosilaca u Ustavnom sudu smatraju preuranjenim (vidi, u ovom kontekstu, slučaj Suda KI09/19, sa podnosiocem zahteva: *Leutrim Hajdari*, rešenje o neprihvatljivosti od 5. februara 2019. godine, stav 41; KI23/10, sa podnosiocem zahteva: *Jovica Gadžić*, rešenje o neprihvatljivosti od 19. septembra 2013. godine, stav 47; i KI102/16, sa podnosiocem zahteva: *Shefqet Berisha*, rešenje o neprihvatljivosti od 2. marta 2017. godine, stav 39).
51. Sud naglašava da ovo rešenje o neprihvatljivosti ne sprečava podnosioca zahteva da ubuduće ponovo podnosi ustavni zahtev u zakonskom roku od 4 (četiri) meseca od dana kada je primio poslednju odluku od redovnih sudova. Ovom odlukom Suda je utvrđeno da je za sada zahtev podnosioca preuranjen, jer važeći zakoni pružaju delotvorna pravna sredstva putem kojih podnosilac zahteva može tražiti zaštitu svojih zakonskih i ustavnih prava.
52. Shodno tome, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca preuranjen i mora se proglasiti neprihvatljivim, na ustavnim osnovama, kao što je propisano članom 113.7 Ustava, predviđeno članom 47. Zakona i dalje precizirano pravilom 39 (1) (b) Poslovnika.

## **Zaključak**

53. Stoga, Sud zaključuje da se navodi podnosioca zahteva o povredi prava zagwarantovanih Ustavom, (i) u vezi sa izvršnim postupkom trebaju proglasiti neprihvatljivim u celosti kao očigledno neosnovani jer se ovi navodi podnosioca zahteva ne ispunjava uslove prihvatljivosti kao što je propisano u članu 48. Zakona i tački (d) stava (1) pravila 39 Poslovnika o radu i (ii) navodi koji se tiču postupak koji se vodi povodom zahtev za vraćanje u pređašnje stanje predmeta su preuranjeni i moraju se proglasiti neprihvatljivim, na ustavnim osnovama, kao što je propisano članom 113.7 Ustava, predviđeno članom 47. Zakona i dalje precizirano pravilom 39 (1) (b) Poslovnika.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47 i 48. Zakona i u skladu sa pravilima 39 (1) (b) i (d) Poslovnika, dana 20. januara 2022. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Bajram Latifi



**Predsednica Ustavnog suda**

Gresa Caka-Nimani