



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 shkurt 2022  
Nr.ref.:RK 1940/22

## VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

**rastin nr. KI102/21**

Parashtrues

**Artan Salihu**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë  
së vendimit të paspecifikuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare  
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Safet Hoxha, gjyqtar  
Radomir Laban, gjyqtar  
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe  
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga Artan Salihu nga Prishtina (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës nuk ka specifikuar se cilin vendim të Gjykatës Themelore në Prishtinë e konteston.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të paspecifikuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë, përmes të cilit pretendohet se parashtruesit të kërkesës i janë shkëlur të drejtat e garantuara me nenet 24 [Barazia para Ligjit] dhe 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa Individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 21 maj 2021, parashtruesi i kërkesës dorëzoi kërkesën përmes postës elektronike në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 25 maj 2021, parashtruesi i kërkesës u njoftua që në pajtim me rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës që ta plotësojë formën zyrtare për dorëzim të kërkesës si dhe dokumentacionin përcjellës dhe vendimet e autoriteteve publike që i konteston.
7. Më 25 maj 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës elektronike dorëzoi formën e kërkesës të nënshkruar ndërsa për vendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, ai njoftoi se nuk e ka të njohur “emrin” e vendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë. Parashtruesi i kërkesës po ashtu njoftoi se ka kërkuar nga avokati i tij rreth “emrit” të vendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, por avokati nuk ishte përgjigjur.
8. Më 25 maj 2021, bazuar në pikën 1.1 të paragrafit 1 të nenit 9 (Përfundimi i mandatit para kohës) të Ligjit dhe Rregullit 7 (Dorëheqja e gjyqtarëve) të Rregullores së Punës, Gjyqtari Bekim Sejdiu paraqiti dorëheqjen e tij nga pozita e gjyqtarit pranë Gjykatës Kushtetuese.
9. Më 4 qershor 2021, Kryetarja e Gjykatës Arta Rama-Hajrizi me Vendim Nr.GJR.KI102/21 caktoi gjyqtarin Nexhmi Rexhepi Gjyqtar raportues dhe me Vendim Nr. K.SH.KI102/21 caktoi Kolegjin Shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (kryesuese), Safet Hoxha dhe Remzije Istrefi-Peci.

10. Më 14 qershor 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës elektronike kërkoi që të njoftohet për numrin e “lëndës” së tij.
11. Më 18 qershor 2021, parashtruesi i kërkesës u njoftua për numrin e kërkesës dhe sërish nga atij iu kërkua që të dorëzon dokumentacionin përcjellës dhe vendimet e autoriteteve publike që i konteston.
12. Më 26 qershor 2021, bazuar në paragrafin 4 të rregullit 12 të Rregullores së punës dhe Vendimit të Gjykatës KK-SP 71-2/21, gjyqtarja Gresa Caka-Nimani mori detyrën e Kryetares së Gjykatës, ndërsa bazuar në pikën 1.1 të paragrafit 1 të nenit 8 (Përfundimi i mandatit) të Ligjit, Kryetarja Arta Rama-Hajrizi përfundoi mandatin e Kryetares dhe të gjyqtares së Gjykatës Kushtetuese.
13. Më 15 maj, 18 gusht dhe 9 shtator 2021, kompania “Ervins” nga Prishtina në “cilësinë e palës së interesuar” kërkoi që t’i dorëzohet kopja e kërkesës KI102/21 me qëllim të dorëzimit të komenteve në Gjykatë.
14. Më 18 nëntor 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës elektronike kërkoi që kërkesa e tij të “trajtohet sa më shpejtë që është e mundur.”
15. Më 20 janar 2022, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës që ta refuzojë kërkesën me procedurë të shkurtër.

### **Përmbledhja e fakteve**

16. Gjykata vlerëson se nga dokumentet e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës, nuk ka kurrfarë të dhënash për të paraqitur gjendjen faktike, madje, edhe pas kërkesave ndaj parashtruesit të kërkesës që të dorëzon dokumentet përcjellëse dhe vendimet e autoriteteve publike që ai pretendon se i konteston.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon: *“Unë kam qenë punëtor në kompaninë “Ervins” me seli në Prishtinë që nga viti 2014. Prej vitit 2016, kur kompania e mori një shef të ri, nuk me jepte rrogë asnjëherë, me dhunonte fizikisht dhe se me datën 12 shkurt 2021 më përjashtoi apo me suspendoi nga puna. Me datën 15 shkurt 2021, e padita kompaninë Ervins në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Me datën 18 shkurt 2021, dërgova dokumente shtesë në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Me 25 shkurt 2021, Gjykata Themelore përmes një vendimi me shpallë fajtor me 1 muaj burgim.”*
18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Vendimin e paspecifikuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë, atij i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenet 24 [Barazia para Ligjit] dhe 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës.

## Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

19. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*“(1) Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

*(7) Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

21. Gjykata në vazhdim i referohet kriterëve të pranueshmërisë, siç përcaktohet në Ligj. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet neneve 47 [Kërkesa individuale] dhe 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

Neni 47  
[Kërkesa individuale]

*“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.*

[...].

Neni 48  
[Saktësimi i kërkesës]

*Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

22. Në kontekstin e dispozitave të mësipërme, Gjykata thekson se në pajtim me paragrafin 7 të nenit 113 të Kushtetutës, paragrafin 1 të nenit 47 dhe nenin 48 të Ligjit, palët duhet të kontestojnë një akt të caktuar të autoritetit publik në Gjykatë. Përveç kësaj, në bazë të nenit 48 të Ligjit, përveç deklarimit të aktit specifik të autoritetit publik i cili kontestohet, palët janë të detyruara të deklarojnë qartë se cilat të drejta dhe liri ata pretendojnë se u janë shkelur. Në rrethanat e rastit konkret, Gjykata vëren se parashtruesi, pavarësisht kërkesës së Gjykatës për sqarim, (i) nuk deklaroi para Gjykatës aktin e autoritetit publik i cili kontestohet, dhe (ii) nuk sqaroi cilat të drejta themelore dhe liri ai pretendon se i janë shkelur.
23. Gjykata rikujton se, më 21 maj 2021, përmes postës elektronike kishte pranuar një shkresë nga parashtruesi i kërkesës. Duke qenë se kërkesa nuk ishte e

kompletuar dhe nuk përmbante të dhëna të vlefshme, informata dhe as vendimin e specifikuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë të cilin e konteston.

24. Gjykata po ashtu rikujton se më 25 maj dhe 18 qershor 2021, njoftoi dhe kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të dorëzon dokumentet përcjellëse dhe vendimet e autoriteteve publike që pretendon se i konteston.
25. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 35 (5) të Rregullores së punës, i cili përcakton si në vijim:

Rregulli 35  
(Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës)

[...]

*“(5) Gjykata mund të vendosë ta refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që të plotësojë ose të qartësojë kërkesën”.*

[...]

26. Gjykata thekson se rregulli i lartcekur i Rregullores së punës, i mundëson Gjykatës që të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër nëse, ndër të tjera, kërkesa e një parashtruesi është e paplotë dhe e paqartë, përkundër kërkesave të Gjykatës për të plotësuar dhe qartësuar kërkesën përkatëse. Gjykata i është drejtuar parashtruesit me një kërkesë të tillë, por pa sukses.
27. Gjykata rithekson se në rrethanat e rastit konkret është e paqartë (i) cilin akt të autoritetit publik parashtruesi e konteston në Gjykatë; (ii) cilat janë pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkelje të të drejtave dhe lirive kushtetuese; dhe (iii) bazuar në shkresat e lëndës dhe përmbajtjen e tyre, faktet e rastit janë të pakuptueshme.
28. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit të kërkesës, nuk i përmbush kriteret procedurale për shqyrtim të mëtejshëm, për shkak se është e paplotë dhe e paqartë, siç përcaktohet në paragrafin (5) të rregullit 35 të Rregullores së punës.
29. Gjykata rikujton se barra për të ndërtuar, sqaruar dhe plotësuar kërkesën bie mbi parashtruesit e kërkesës, të cilët kanë interes të drejtpërdrejtë në mënyrë që pohimet dhe pretendimet e tyre të adresohen në mënyrë efektive nga Gjykata. Në rastet kur parashtruesit e kërkesës nuk i përgjigjen kërkesave të Gjykatës për qartësimin dhe plotësimin e kërkesës, Gjykata, i refuzon këto kërkesa me procedurë të shkurtër (shih rastet e e Gjykatës KI165/21 *Parashtrues Hasret Bektashi*, Vendim për refuzim të kërkesës i 4 nëntorit 2021; KI89/18, *Parashtrues Agim Jashari*, Vendim për refuzim të kërkesës i 27 nëntorit 2018; KI74/18, *Parashtrues Gëzim Murati*, Vendim për refuzim të kërkesës i 3 dhjetorit 2018; KI78/20, KI79/20 dhe KI80/20, *Parashtrues Hilmi Aliu dhe të tjerët*, Vendim për refuzim të kërkesës i 11 nëntorit 2020;

KI90/20 *Parashtrues Arben Boletini*, Vendim për refuzim të kërkesës i 25 nëntorit 2020).

30. Nga sa më sipër, Gjykata konstaton se kërkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër në pajtim me rregullin 35 (5) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 22, 47 dhe 48 të Ligjit dhe rregullin 35 (5) të Rregullores së punës, më 20 janar 2022, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë Vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë Vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtar raportues**

  
Nexhmi Rexhepi



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

  
Gresa Caka-Nimani