



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 28. decembar 2021.godine
Br.ref.:RK 1929/21

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI177/20

Podnosilac

Sinan Shehu

**Zahtev za ocenu ustavnosti Rešenja Vrhovnog suda Kosova,
Rev. br. 227/2020, od 6. jula 2020. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija, i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Sinan Shehu, iz opštine Kamenica.

Osporena odluka

2. Poslednja osporena odluka je Rešenje Vrhovnog Suda, Rev. br. 227/2020, od 6. jula 2020. godine, koja je poštom uručena podnosiocu zahteva dana 6. oktobra 2020. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava Rešenje Vrhovnog Suda [Rev. br. 227/2020] od 6. jula 2020. godine, sa navodom da je ovo Rešenje povredilo njegova prava koja su zagarantovana Ustavnom Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav).
4. Podnosilac zahteva traži od Suda da se njegov identitet ne obelodani zbog ličnih razloga.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 13. novembra 2020. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 30. novembra 2020. godine, predsednica Suda je odlukom, imenovala sudiju Nexhmi Rexhepi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama Hajrizi, Gresa Caka Nimani dhe Safet Hoxha.
8. Dana 3. decembra 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i Vrhovnom sudu je poslao takođe jednu kopiju zahteva.
9. Dana 3. decembra 2020. godine, Sud je zatražio informacije od Osnovnog suda u Gnjilanu da bi potvrdio datum prijema osporenog Rešenja Vrhovnog suda od podnosioca zahteva.
10. Dana 18. decembra 2020. godine, Osnovni sud u Gnjilanu je potvrdio Sudu da je osporeno Rešenje uručeno podnosiocu zahteva dana 6. oktobra 2020. godine.
11. Dana 17. maja 2021. godine, na osnovu stava 5. člana 114. [Sastav i mandat Ustavnog suda] Ustava i pravila 12 (Izbor predsednika i zamenika predsednika) Poslovnika, sudija Gresa Caka-Nimani je izabrana za predsednicu Ustavnog suda. Na osnovu stava 4 pravila 12 Poslovnika i odluke Suda KK-SP 71-2/21 utvrđeno je da će sudija Gresa Caka-Nimani preuzeti funkciju predsednice Suda nakon isteka mandata aktuelne predsednice Suda Arte Rama-Hajrizi, 26. juna 2021. godine.
12. Dana 25. maja 2021. godine, na osnovu tačke 1.1 stava 1. člana 9. (Prevremani istek mandata) Zakona i pravila 7 (Ostavka na dužnost sudije) Poslovnika o

Radu, sudija Bekim Sejdiu je podneo ostavku na mesto sudije pred Ustavnim sudom.

13. Dana 31. maja 2021. godine, predsednica Suda Arta Rama-Hajrizi je odlukom br. KK 160/21 odredila da se sudija Gresa Caka-Nimani imenuje predsedavajućom Veća za razmatranje u slučajevima u kojima je ona bila imenovana kao članica Veća, uključujući i aktuelni slučaj.
14. Dana 26. juna 2021. godine, na osnovu stava (4), pravila 12 Poslovnika i odluke Suda KK-SP 71-2/21, od 17. maja 2021. godine Suda, sudija Gresa Caka-Nimani je preuzela dužnost predsednice Suda, dok je na osnovu tačke 1.1 stava 1, člana 8. (Istek mandata sudije) Zakona, predsednica Arta Rama-Hajrizi okončala mandat predsednice i sudije Ustavnog suda.
15. Dana 28. juna 2021. godine, Predsednica Suda Gresa Caka Nimani, je odlukom KSH 177/20, imenovala sudiju Remzie Istrefi Peci za člana Veća za razmatranje umesto sudije Arta Rama Hajrizi.
16. Dana 10. decembra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

17. Na osnovu spisa predmeta, činjenične okolnosti se tiču jednog imovinskog spora, odnosno vlasništva i načina dobijanja istog nad katastarskom parcelom [00768-1] i nakon toga podelom nasledstva između podnosioca zahteva i njegovog brata Xh.Sh., kao i njegove sestre S.M.
18. Dana 28. januara 2009. godine, sestra podnosioca zahteva S.M., je sklopila ugovor o poklonu [Vr. 162/09] katastarske parcele [00768-1] njenom bratu Xh. Sh. , koju je ona dobila na osnovu jedne sudske odluke, a kao rezultat sudskog spora sa nekom drugom stranom R.S., a ne i na osnovu nasledstva.
19. Dana 11. februara 2013. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu protiv S.M., i Xh.Sh., za poništenje ugovora o poklonu [Vr. 162/09] od 28. januara 2009. godine, sa obrazloženjem da mu je povređeno imovinsko pravo na osnovu nasledstva od oca M.Sh. Podnosilac zahteva je takođe tražio da se utvrdi da je on vlasnik polovine katastarske parcele [00768-1] tvrdeći da mu pripada vlasništvo na osnovu nasledstva od njegovog oca M.Sh.
20. Dana 12. januara 2015. godine, Osnovni sud u Gnjilanu, odeljenje u Kamenici je u Presudi [C. br. 37/2013] odbio tužbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, sa obrazloženjem da podnosiocu zahteva nije povređeno pravo na imovinu zato što katastarska parcela prilikom otvaranja nasledstva nije bila registrovana na ime M. Sh., (oca stranaka u postupku) i ova parcela je kasnije ubačena preko jedne sudske odluke od strane S.M.
21. Jednog neodređenog dana, podnosilac zahteva je uložio žalbu pred Apelacionim sudom tvrdeći da je došlo do bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i pogrešne primene materijalnog prava.

22. Dana 30. avgusta 2019. godine, Apelacioni sud je u Presudi [Ac. br. 1537/15] odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva i potvrdio je Presudu Osnovnog suda.
23. Apelacioni sud je, između ostalog, obrazložio da *"[...] S. M. je stekla pravo svojine nad spornom parcelom sudskom odlukom a ne na osnovu nasledstva kako se primećuje i iz presude C.br. 64/78 Opštinskog suda u Kamenici , koja je iznesena kao dokaz i nalazi se u spisima predmeta. Iz ove presude se dokazuje činjenica da je katastarska parcela ... bila zavedena na ime R. S. i na osnovu gore navedene sudske odluke o vođenom sporu, parcela je prešla u vlasništvo ovde tužene S. M.. Iz ovoga proizilazi da sporna katastarska parcela nije bila predmet razmatranja nasledstva učinjenog nakon smrti pokojnika M. Sh., jer ova katastarska parcela od trenutka kada je izvršeno nasledstvo, bila je evidentirana u ime R. S. iz Hogošta i nakon smrti pokojnog M. Sh., ova parcela ne figurira u rešenju o nasledstvu T.br. 36/76."*
24. Dana 18. novembra 2020. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev za reviziju pred Vrhovnim Sudom, sa tvrdnjama o bitnim povredama odredbi parničnog postupka kao i pogrešne primene materijalnog prava.
25. Dana 6. jula 2020. godine, Vrhovni sud je u Rešenju [Rev. br. 227/2020] odbacio reviziju kao nedozvoljenu, zbog vrednosti spora, gde je obrazložio da je podnosilac zahteva naveo značajno manju vrednost spora u odnosu na vrednost koja je dozvoljena za pokretanje zahteva za reviziju.

Navodi podnosioca zahteva

26. Podnosilac zahteva tvrdi da su redovni sudovi svojim odlukama povredili njegova prava, navodeći da *"Na osnovu člana 113.7. Ustava Republike Kosova, kao i članova: 46,47, 48, 49. i 50. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova. Osnovni sud u Gnjilanu, Ogranak u Kamenici, uopšte nije razradio materijalne dokaze, Apelacioni sud u Prištini uopšte nije analizirao žalbu protiv presude, isto tako Vrhovni sud kosova u Prištini uopšte nije razmotrio podnetu reviziju o ovoj pravnoj stvari, o čemu mi nemamo komentara o radnjama suda."*
27. Podnosilac zahteva naglašava: *"Drugotužena, S. M., je bila prevarena i pod pretnjom od strane prvotuženog Xh. Sh. iz Gnjilana, ul. „Vëllezërit Frashëri“ br. 55, gde ju je on naterao da kod beležnika Fatmira Halimija iz Gnjilana, sastavi lažnu izjavu dana 08.01.2014. godine u prisustvu svedoka"*
28. Podnosilac zahteva u svom zahtevu, izuzev toga što se poziva na Ustav, ne precizira i ne pojašnjava koja su to prava i slobode i na koji način povređena aktom javne vlasti koji on osporava.
29. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da (i) proglasi njegov zahtev prihvatljivim; (ii) da proglasi nezakonitim i neosnovanim osporene odluke, odnosno Rešenje Vrhovnog Suda [Rev. br. 227/2020] od 6. jula 2020. godine, u vezi sa Presudom Apelacionog suda [Ac. br. 1537/15] od 30. avgusta 2019. godine i Presudom Osnovnog suda [C. br. 37/2013] od 12. januara 2015. godine,

gde će vratiti pitanje na ponovno odlučivanje; i (iii) tražio je da se ne obelodani njegov identitet.

Prihvatljivost zahteva

30. Da bi presudio u vezi sa zahtevom podnosioca zahteva, Sud prvenstveno ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom o Radu.

31. U vezi sa ovim, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

32. U nastavku, Sud razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti kako je to propisano Zakonom. U tom pravcu, sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji utvrđuju:

Član 47 **[Individualni zahtevi]**

1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.

Član 48 **[Tačnost podneska]**

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

Član 49 **[Rokovi]**

“Podnesak se podnosi u roku od četiri (4) meseca. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku [...]”.

33. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud utvrđuje da je podnosilac zahteva podneo zahtev u svojstvu ovlašćene strane, osporavajući jedan akt nekog javnog organa, odnosno Rešenje Vrhovnog Suda Kosova [Rev. br. 227/2020] od 6. jula 2020. godine, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva koja su propisana zakonom. U tom smislu, zahtev podnosioca zahteva je u skladu sa kriterijumima koji su propisani u stavu 1 i stavu 7 člana 113 Ustava i članu 47 Zakona. Podnosilac

zahteva je takođe podneo zahtev u skladu sa rokovima koji su propisani u članu 49 Zakona.

34. Međutim, u proceni da li je podnosilac zahteva ispunio kriterijume prihvatljivosti predviđene članom 48. Zakona, koji propisuje obavezu da u svom zahtevu koji je upućen Sudu podnosilac zahteva mora tačno da razjasni za koja prava i slobode on tvrdi da su mu povređena osporenim aktom javnog organa.
35. Isti kriterijum je jasno propisan i u pravilu 39 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika o Radu. Pravilo 39, stav (1) (d) propisuje:

(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:

(d) ako zahtev tačno razjašnjava i, adekvatno iznosi činjenice i navode da su prava ili odredbe ustava povređene”.

36. Shodno tome, Sud naglašava da, kako bi smatrao da neki zahtev ispunjava kriterijume o prihvatljivosti, podnosilac zahteva je u obavezi da u svom zahtevu tačno pojasni za koja to prava i slobode on smatra da su mu bila povređena i da na adekvatan način predstavi činjenice i navode o povredama prava ili ustavnih odredbi.
37. Dakle, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije razjasnio za koja prava i slobode on tvrdi da su mu povređena osporenim aktom organa javne vlasti, odnosno Rešenjem Vrhovnog Suda Rev. br. 227/2020, od 6. jula 2020. godine, koje on osporava pred Sudom. Pored toga, podnosilac zahteva ne razjašnjava jasno činjenice i navode o povredi ustavnih prava.
38. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, iako je zahtev podnosioca zahteva u skladu sa uslovima prihvatljivosti koji su propisani u članovima 1 i 7 Ustava i članovima 47 i 49 Zakona, isti ne ispunjava kriterijume o prihvatljivosti kako je to propisano u članu 48 Zakona i tački d) stava 1, pravila 39 Poslovnika o Radu.
39. Na kraju, u skladu sa članom 48 Zakona i pravilom 39 (1) (d) Poslovnika o Radu, zahtev je neprihvatljiv.

Zahtev za neobelodanjivanje identiteta

40. Sud podseća da je podnosilac zahteva zatražio da se njegov identitet ne obelodanjuje javno, tvrdeći da su to: “*unutrašnje porodične stvari*”
41. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 32. (6) Poslovnika o radu, koje propisuje “*Strane u zahtevu koje ne žele da se njihov identitet objavi javnosti to ce navesti i izneti dokaze, kojima se opravdavaju takvo odstupanje...*”.
42. Oslanjajući se na obrazloženje koje je predstavljeno od strane podnosioca zahteva, Sud smatra da to obrazloženje ne predstavlja dovoljno argumenata da se usvoji taj zahtev (vidi s tim u vezi slučajeve Ustavnog Suda: slučaj KI74/17, podnosilac *Lorenc Kolgjeraj*, Rešenje o neprihvatljivosti od 5. decembra 2017. godine; slučaj KI202/18, podnosilac zahteva *Ejup Qerimi*, Rešenje o neprihvatljivosti od 27. marta 2019. godine, stav 30).

43. Samim tim, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije obrazložio njegov zahtev za neobelodanjivanje identiteta i samim tim isti se treba odbiti kao neosnovan.

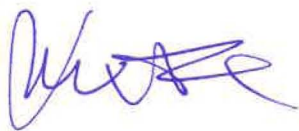
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni Sud Kosova, u skladu sa članom 113, stavovi 1 i 7 Ustava, članovima 20 i 48 Zakona i pravilima 36 (6) i 39 (1) (d) Poslovnika o Radu, na sednici održanoj dana 10. decembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA ODBACI zahtev za neobelodanjivanje identiteta;
- III. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- IV. DA OBJAVI ovu Odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Nexhmi Rexhepi

Predsednica Ustavnog Suda



Gresa Caka Nimani