



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 14. decembar 2021.godine
Br.ref.:RK 1920/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI163/21

Podnosilac

Arianit Sllamniku

Ocena ustavnosti neodređene odluke gradonačelnika opštine Gnjilane

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija, i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Arianit Sllamniku, sa prebivalištem u Gnjilanu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava neodređenu odluku gradonačelnika opštine Gnjilane, koju nije podneo Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređene odluke gradonačelnika opštine Gnjilane, kojom se navodi da su podnosiocu zahteva, a posebno njegovoj supruzi, povređena osnovna prava i slobode zagarrantovane članom 26. [Pravo na lični integritet], članom 35. [Sloboda kretanja]; članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije]; članom 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] i članom 55. [Ograničenje prava i osnovnih sloboda] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 7. septembra 2021. godine, podnosilac je podneo svoj zahtev Sudu.
6. Dana 15. septembra 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Nexhmija Rexhepija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Remzije Istrefi-Peci.
7. Dana 22. septembra 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da podnese sledeće dokumente i informacije:
 - (i) *da navedete broj i datum odluke koju osporavate u svom zahtevu, prilažući i kopiju ove odluke;*
 - (ii) *da Sudu dostavite relevantne dokaze koji pokazuju i/ili dokazuju kako ste pogođeni odlukom koju osporavate, odnosno da dostavite kopiju kartice ili drugog relevantnog dokaza koji pokazuje da ste zaposleni u javnim/opštinskim institucijama; i*
 - (iii) *da razradite kako su članovi Ustava, pomenuti u vašem zahtevu, povređeni odlukom koju osporavate.*
8. Dana 1. oktobra 2021. godine, podnosilac zahteva nije dostavio kopiju neodređene odluke gradonačelnika opštine; nije dostavio nikakve dokaze o tome kako na njega utiče neodređena odluka koju osporava pred Sudom, a dostavio je samo kopiju lične karte svoje supruge.

9. Dana 25. novembra 2021. godine xxx, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Podnosilac je u svom zahtevu dostavio kopije elektronskih i društvenih medija. Prema obaveštenju koje je podneo podnosilac zahteva, objavljenom na društvenoj mreži Fejsbuk, saopštava se da je gradonačelnik opštine Gnjlane 6. septembra 2021. godine doneo odluku prema kojoj „državni službenici, uključujući civilne službenike, javne službenike, lekare, medicinske sestre, učiteljice, vatrogasce, tehničke radnike, itd., neće moći da uđu na svoja radna mesta bez potvrde PCR testa, vakcinacije ili brzog testa na antigen”.

Navodi podnosioca

11. Podnosilac zahteva je u svojoj popunjenoj informaciji od 1. oktobra precizirao da nije u radnom odnosu, međutim neodređena odluka gradonačelnika opštine direktno ograničava njegovu suprugu, koja je zaposlena kao učiteljica u ovoj opštini i nema pravo da uđe na svoje radno mesto bez dokaza o vakcinaciji protiv COVID-19, PCR testa ili brzog testa na antigen.
12. Podnosilac je u svom zahtevu, koji je podneo 10. septembra 2021. godine, naveo: *“Ubeđeni smo da je ova odluka flagrantna povreda i povreda osnovnih ljudskih prava i sloboda bez presedana, koja kao takva dovodi u opasnost elementarno blagostanje i egzistenciju preko 90.000 stanovnika opštine Gnjlane, i ne samo ove opštine, stoga zahtevamo da hitno tretirate zahtev”*. S tim u vezi, podnosilac zahteva navodi povredu stavova 2, 3 i 4 člana 26. [Pravo na lični integritet], člana 35. [Sloboda kretanja], člana 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije], člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] i člana 55. [Ograničenje prava i osnovnih sloboda] Ustava.
13. Nakon toga, podnosilac u svom popunjenom zahtevu, podnetim 1. oktobra 2021. godine, precizira da su njemu, a posebno njegovoj supruzi, učiteljici, povređena osnovna prava i slobode zagarantovane gore navedenim odredbama Ustava.
14. Što se tiče iscrpljenja pravnih sredstava, odnosno da li je koristio bilo koje pravno sredstvo protiv neodređene odluke koju osporava, podnosilac je u svom zahtevu istakao sledeće: *“Zbog hitnosti slučaja i posledica koje može imati predmet o kojem je reč, odlučili smo da se direktno obratimo vama, kao nadnacionalnoj instituciji da date mišljenje u vezi sa pitanjem o kojem je reč”*.
15. Podnosilac zahteva traži od Suda sledeće: *“Da se zaustavi svaka vrsta uslovljavanja nevakcinisanih ljudi protiv virusa Covid-19 i ostalih mutacija koje proizilaze iz obaveze na vakcinisanje putem zateznih mera koje su nezakonite i koje nemaju ustavnu podršku, pošto Ustav garantuje svakom građaninu pravo izbore, pozivajući se na član 26 Ustava Republike Kosovo”*.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
17. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

18. Sud se takođe dalje poziva na uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se prvo poziva na član 47. [Individualni zahtevi] i član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

Član 47 [Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.

(...).

Član 48 [Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

19. Stoga, ocenjujući da li zahtev koji je podneo podnosilac ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća da član 48. Zakona posebno obavezuje podnosioca zahteva da jasno naglase konkretan akt javnog organa koji osporavaju i da pojasne koja su prava i slobode za koja tvrde da su im povređena.
20. U ovom slučaju, Sud podseća da je podnosilac zahteva u formularu zahteva izričito naveo da osporava neodređenu odluku gradonačelnika opštine Gnjlane, koju nije podneo Sudu i za koju se odluku poziva na obaveštenje opštine Gnjlane koje je objavljeno u elektronskim medijima i društvenoj mreži Fejsbuk.
21. U svom zahtevu podnetom 10. septembra 2021. godine, podnosilac zahteva nije naveo odluku koju osporava niti je dostavio kopiju ove odluke, ali je dostavio kopije članaka u elektronskim medijima u vezi sa obaveštenjem o donošenju ove

neodređene odluke; i (ii) nije dostavio nikakav dokaz koji dokazuje kako ova neodređena i osporena odluka utiče na njegova prava i slobode zagarantovane Ustavom.

22. Sud pojašnjava da u slučajevima nepotpunih i nekompletiranih zahteva, Zakon i Poslovnik propisuju postupke koje Sud treba da sprovede kako bi se podnosiocima zahteva dala mogućnost da kompletiraju i dopune svoje zahteve. U ovom smislu, Sud se poziva na stav 4, člana 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona i na pravilo 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] (2) (h) Poslovnika.
23. S tim u vezi, Sud primećuje da je 22. septembra 2021. godine obavestio podnosioca o njegovom zahtevu i tražio od njega: (i) da navede broj i datum odluke koju osporava u svom zahtevu, prilažući i kopiju ove odluke; (ii) da dostavi Sudu relevantne dokaze koji pokazuju/ili dokazuju kako je na njega uticala odluka koju osporava, odnosno da dostavi kopiju kartice ili drugi relevantni dokaz koji pokazuje da je zaposlen u javnim/opštinskim institucijama; i (iii) da razradi kako su članovi Ustava koji se pominju u njegovom zahtevu povređeni odlukom koju osporava.
24. S tim u vezi, Sud primećuje da uprkos posebnom zahtevu Suda, podnosilac u zahtevu koji je popunio i podneo 1. oktobra 2021. godine: (i) ponovo nije naveo broj i datum odluke koju osporava u njegovom zahtevu i nije dostavio kopiju te odluke; (ii) nije dostavio relevantne dokaze koji pokazuju da je zaposlen u javnim/opštinskim institucijama, ali je obavestio Sud da nije lično zaposlen već njegova supruga, koja kao učiteljica zaposlena u ovoj opštini, ne može da uđe na svoje radno mesto bez dokaza o vakcinaciji protiv COVID-19, PCR testa ili brzog antigen testa.
25. Stoga, Sud ističe da uprkos svom zahtevu za dostavljanje konkretnih informacija, podnosilac zahteva nije dostavio relevantne tražene dokumente i informacije koje se posebno odnose na uslov iz člana 48. Zakona o tačnosti i podnošenju osporene odluke.
26. Stoga, na osnovu gore navedenog, Sud se poziva na stav 5, pravila 35 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koji propisuje sledeće: *“Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, [...]”*.
27. U ovakvim slučajevima, Sud podseća da teret stvaranja, razjašnjavanja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes kako bi se Sud na efikasan način bavio njihovim navodima i tvrdnjama. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovaraju na zahteve Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbacuje ove zahteve po kratkom postupku (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI 60/20, podnosilac zahteva: *Savet zajednice islamske religije*, odluka o odbijanju zahteva od 18. februara 2021. godine, stav 36; KI90/20, podnosilac zahteva: *Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25; i slučajevim br. KI78/20, KI79/20 i KI80/20, podnosilac

zahteva: *Hilmi Aliu i drugi*, odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 i tamo korišćene reference).

28. Stoga, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zato što nije precizirana neodređena osporena odluka i nije podneta Sudu u skladu sa članovima 22 i 48. Zakona.
29. Shodno tome, Sud u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zaključuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članovima 22.4 i 48. Zakona, i pravilom 35 (5) Poslovnika, na sednici održanoj 25. novembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Nexhmi Rexhepi



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka-Nimani