



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. novembra 2021. godine
Ref. br.:RK 1899/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI165/21

Podnosilac

Hasret Bekteshi

**Ocena ustavnosti
ne-specificirane odluke Vlade Republike Kosovo**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Hasret Bekteshi sa nepoznatim mestom boravišta ili prebivališta, (u daljem tekstu: kao navodni podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije specificirao koju odluku Vlade Republike Kosova (u daljem tekstu: Vlada) osporava.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar navodnog zahteva je ocena ustavnosti ne-specificirane odluke Vlade, kojima se podnosiocu zahteva navodno povređuju prava garantovana članom 23 [Ljudsko dostojanstvo] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. [Procesiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 1. septembra 2021. godine, navodni podnosilac zahteva je putem elektronske poste poslao dopis Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. septembra 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha (članovi).
7. Dana 24. septembra 2021. godine, Sud je putem elektronske pošte obavestio navodnog podnosioca o registraciji zahteva. Istim dopisom, Sud je od podnosioca zahteva zatražio, da u roku od 15 dana on, a) popuni standardnu formu zahteva, b) da navede broj odluke Vlade koju on osporava, c) da navede i objasni koja pravna sredstva je koristio u cilju osporavanja te ne-specificirane odluke vlade pre podnošenja zahteva sudu, d) da navede i objasni na koji način ta ne-specificirana odluka Vlade povređuje njegova ustavom zagarantovana prava člana 23 Ustava, e) da dostavi dokaze sudu da je on javni službenik, kao što je i naveo u dopisu.
8. Sud navodi da je svoj dopis poslao na elektronsku adresu sa koje je on primio navodni zahtev od navodnog podnosioca zahteva, i koju je on naveo kao adresu za komunikaciju sa sudom.
9. Sud primećuje da podnosilac zahteva nije odgovorio na dopis suda od 24. septembra 2021. godine u propisanom roku.
10. Dana 4. novembra 2021. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu o odbijanju zahteva.

Pregled činjenica

11. Na osnovu spisa predmeta proizilazi, da je 1.septembra 2021.godine, Sud primio dopis putem elektronske poste od Hasret Bekteshi koje se predstavlja kao navodni podnosilac zahteva, koje sem svog navodnog imena, nije naveo druge lične podatke.
12. U tom dopisu, navodni podnosilac zahteva, je naveo *"Moja žalba zasnovana je na tački u vezi sa bezbednošću na radu, tačka C, član 8, gde se povređuje Ustav"*.
13. Takođe, navodni podnosilac zahteva je u prilogu tog dopisa dostavio odluku Vlade koja je bila bez broja, datuma, potpisa ili pečata.

Navodi podnosioca zahteva

14. Navodni podnosilac u zahtevu je u dopisu naveo, *"da je povređen Član 23 Ustava Republike Kosovo, gde se on kao radnik u kosovskim institucijama uslovljava da ukoliko nije vakcinisan ne može da dođe na posao, ili moram da se testiram svakoga dana"*.
15. Navodni podnosilac zahteva nije imao poseban zahtev pred sudom.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunila uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
17. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

"(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način."

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".

18. Sud se dalje poziva i na uslove prihvatljivosti propisane Zakonom. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individuralni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47.
(Individuralni zahtevi)

"1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ".

[...].

Član 48.
(Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

19. U kontekstu gore navedenih odredbi, Sud naglašava da na osnovu stava 7. člana 113. Ustava, stava 1. člana 47. i člana 48. Zakona, stranke pred Sudom moraju osporiti određeni akt javnog organa. Pored toga, na osnovu člana 48. Zakona, osim navođenja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, stranke su dužne i da jasno navedu za koja prava i slobode tvrde da su povređeni. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva, i pored zahteva Suda za dostavljanje razjašnjenja, (i) nije navela pred Sudom akt javnog organa koji osporava, i (ii) nije razjasnila za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su joj povređena.
20. Sud podseća da je dana 1. septembra 2021. godine, primljen dopis putem elektronske poste, od Hasret Bekteshi koji se predstavlja kao navodni podnosilac. S obzirom na to da zahtev nije bio kompletiran, te nije sadržao valjane podatke, informacije kao ni specificiranu odluku Vlade koju osporava, dana 24. septembra 2021. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) i tačkama (f) i (g) stava (2) pravila 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, Sud je tražio od podnosioca zahteva da, između ostalog, dopuni svoj zahtev, na taj način što će (i) popuniti standardnu formu zahteva, (ii) navesti akt javnog organa koji osporava; (iii) tačno razjasniti svoje navode o povredi osnovnih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom; i (iv) dostaviti dokaz sudu da je on javni službenik, kao što je i naveo u dopisu.
21. Sud je svoj dopis poslao na adresu elektronske pošte sa koje je on i primio dopis lica koje se predstavlja kao navodni podnosioca zahteva, i koju je on naveo kao adresu za komunikaciju sa sudom. Sud je navodnom podnosiocu zahteva dao rok od 15 dana, da tražena dokumenta i informacije dostavi sudu.
22. Sud navodi da navodno lice koje se predstavlja kao podnosilac zahteva nije u roku dostavio tražene dokumente, informacije i razjašnjenja.
23. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 35 (5) Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35.
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak”.

[...]

24. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, i pored zahteva Suda za dopunu i razjašnjenje relevantnog zahteva. Sud se obratio podnosiocu zahteva sa takvim zahtevom, ali bez uspeha.
25. Sud ponavlja da je u okolnostima ovog slučaja nejasno (i) koji akt javnog organa podnosilac zahteva osporava pred Sudom; (ii) koji su navodi podnosioca zahteva o povredi njegovih ustavnih prava i sloboda; i (iii) na osnovu spisa predmeta i njihovog sadržaja, činjenice predmeta su nerazumljive.
26. Stoga, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35. Poslovnika.
27. Sud podseća da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj KI89/18, podnosilac zahteva *Agim Jashari*, odluka o odbijanju zahteva od 27. novembra 2018. godine, stav 29, i slučaj KI74/18, podnosilac zahteva *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine, stav 26, KI78/20, KI79/20 i KI80/20, podnosilac zahteva *Hilmi Aliu i ostali*, rešenje o odbijanju zahteva od 11 novembra 2020, paragraf 33; KI90/20, podnosilac zahteva *Arben Boletini*, Odluka o odbijanju zahteva od 25. novembra 2020, paragraf 25).
28. U zaključku, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku.

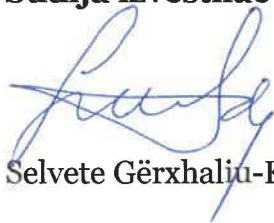
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47. i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 4. novembra 2021. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka Nimani