



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. novembra 2021. godine
Ref. br.:RK 1898/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI158/21

Podnosilac

A.S.

Ocena ustavnosti ne-specificirane odluke ili akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo A. S., iz Peći, (u daljem tekstu: podnosilac zahteva). U zahtevu podnosilac je naveo da je on maloletno lice i, da ga pred Ustavnim sudom (u daljem tekstu: Sud), predstavlja jedan od njegovih roditelja, odnosno njegov otac S.S.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva nije specificirao koju odluku ili akta javnog organa on osporava.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je navodna povreda člana 24 [Jednakost pred zakonom] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu Ustava), a koju on dovodi u kontekstu sa diskriminacijom koju on ima od stanovnika naselja u Peći u kome živi sa porodicom.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. [Procesiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 14.jula 2021. godine, podnosilac zahteva je putem elektronske pošte poslao dopis Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), zajedno sa samo delimično popunjenim službenim formularom suda.
6. Dana 9. septembra 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajram Ljatifija, za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu Krasniqi (predsedavajuća), Remzije Istrefi i Nexhmi Rexhepi (članovi).
7. Dana 28. septembra 2021. godine, Sud je putem elektronske pošte obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istim dopisom, Sud je od podnosioca zahteva zatražio, da u roku od 10 dana on, a) navede odluku ili akt javnog organa koju osporava, b) da dostavi Sudu sve podatke, informacije kao i ostala dokumenta kojim opravdava svoj navod o povredi.
8. Sud navodi da je svoj dopis podnosiocu poslao na elektronsku adresu sa koje je on primio zahtev, a koju je podnosilac zahteva naveo u dopisu kao elektronsku adresu za dalju komunikaciju sa sudom.
9. Podnosilac zahteva nije odgovorio na dopis suda od 28.septembra 2021.godine u propisanom roku.
10. Dana 4. novembra 2021.godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu o odbijanju zahteva.

Pregled činjenica

11. Na osnovu spisa predmeta proizilazi, da je 1.septembra 2021.godine, Sud primio dopis putem elektronske pošte od podnosioca zahteva. U tom dopisu,

podnosilac zahteva je samo delimično popunio standardnu formu zahteva, ali nije naveo a ni dostavio odluku ili akt javnog organa koji navodno povređuje njegova ustavna prava.

12. Iz delimično popunjenog zahteva proizilazi, da je podnosilac zahteva sa porodicom živeo u Uroševcu, do određenog vremenskog perioda, kada se svi zajedno preseljavaju u Peć. Međutim, u naselju gde trenutno živi sa porodicom, on je žrtva konstantne diskriminacije od strane drugih stanovnika tog naselja.
13. U februaru 2020. godine, zbog navodnih pretnji koje su upućene njemu, on je obavestio policiju, koja ga je samo savetovala da predmet „*treba uputiti sudu radi podizanja tužbe*“.

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilac u zahtevu ne osporava nijednu odluku javnog organa već smatra da je on žrtva diskriminacije okoline u kojoj živi, te su mu shodno tome povređena osnovna prava i slobode zagarantovana članom 24 [Jednakost pred zakonom] Ustava Republike Kosovo.
15. Shodno tome podnosilac zahteva traži da se njegov zahtev proglasi prihvatljivim, da se konstatuje povreda člana 24 Ustava, i da uhapsi nekoliko lica iz njegovog naselja, konkretno A. S., T. H., i A. S.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunila uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
17. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

18. Sud se dalje poziva i na uslove prihvatljivosti propisane Zakonom. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47.
(Individualni zahtevi)

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.

[...].

Član 48.
(Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

19. U kontekstu gore navedenih odredbi, Sud naglašava da na osnovu stava 7. člana 113. Ustava, stava 1. člana 47. i člana 48. Zakona, stranke pred Sudom moraju osporiti određeni akt javnog organa. Pored toga, na osnovu člana 48. Zakona, osim navođenja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, stranke su dužne i da jasno navedu za koja prava i slobode tvrde da su povređeni. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva, i pored zahteva Suda za dostavljanje razjašnjenja, (i) nije navela pred Sudom akt javnog organa koji osporava, i (ii) nije razjasnila za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su joj povređena.
20. Sud podseća da je, dana 14. jula 2021. godine, primljen dopis putem elektronske pošte, od podnosioca zahteva sa samo delimično popunjenim zahtev, pri čemu u prilogu nije dostavio nijednu odluku nadležnog javnog organa. S obzirom na to da zahtev nije bio kompletiran, te nije sadržao valjane podatke, informacije kao ni specificiranu odluku nekog javnog organa koju on osporava, dana 28. septembra 2021. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) i tačkama (f) i (g) stava (2) pravila 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, Sud je tražio od podnosioca zahteva da, između ostalog, dopuni svoj zahtev, na taj način što će (i) navesti akt javnog organa koji osporava; (ii) tačno razjasniti svoje navode o povredi osnovnih prava i sloboda zagantovanih Ustavom; i (iii) dostaviti sve relevantne odluke u njegovom slučaju.
21. Sud se prilikom slanja svog dopisa podnosioca zahteva upravljao isključivo na osnovu uputstva koje je on u zahteva naveo, a u kome je stajalo „*Svaku komunikaciju/informaciju možete ostvariti samo putem ove elektronske adrese*”.
22. Shodno tome, Sud je svoj dopis poslao upravo na adresu elektronske pošte sa koje je on primio dopis i koja je bila u zahtevu naznačena kao jedini način komunikacije sa podnosiocem zahteva.
23. Međutim i pored toga, podnosilac zahteva nije u roku odgovorio na zahtev suda te samim tim nije ni dostavio tražene dokumenta, informacije i razjašnjenja.
24. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 35 (5) Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35.
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak”.

[...]

25. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, i pored zahteva Suda za dopunu i razjašnjenje relevantnog zahteva. Sud se obratio podnosiocu zahteva sa takvim zahtevom, ali bez uspeha.
26. Sud ponavlja da je u okolnostima ovog slučaja nejasno (i) koji akt javnog organa podnosilac zahteva osporava pred Sudom; (ii) koji su navodi podnosioca zahteva o povredi njegovih ustavnih prava i sloboda; i (iii) na osnovu spisa predmeta i njihovog sadržaja, činjenice predmeta su nerazumljive.
27. Stoga, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35. Poslovnika.
28. Sud podseća da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj KI89/18, podnosilac zahteva *Agim Jashari*, odluka o odbijanju zahteva od 27. novembra 2018. godine, stav 29, i slučaj KI74/18, podnosilac zahteva *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine, stav 26, KI78/20, KI79/20 dhe KI80/20, podnosilac zahteva Hilmi Aliu i ostali, resenje o odbijanju zahteva od 11 novembra 2020, paragraf 33; KI90/20, podnosilac zahteva *Arben Boletini*, Odluka o odbijanju zahteva od 25. novembra 2020, paragraf 25).
29. U zaključku, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47. i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 4. novembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Bajram Ljatić



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka Nimani