



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 27. oktobar 2021. godine
Br.ref.:VMP 1882/21

ODLUKA O PRIVREMENOJ MERI

u

slučaju br. KO127/21

Podnosilac

Abelard Tahiri i 10 drugih poslanika Skupštine Republike Kosova

Ocena ustavnosti odluke Skupštine Republike Kosovo br. 08-V-029 od 30. juna 2021. godine o razrešenju pet (5) članova Nezavisnog nadzornog odbora Civilne službe Kosova

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnelo jedanaest (11) poslanika Skupštine Republike Kosovo (u daljem tekstu: Skupština), odnosno: Abelard Tahiri, Eliza Hoxha, Ganimete Musliu, Blerta

Deliu Kodra, Hajdar Beqa, Fadil Nura, Ardian Kastrati, Elmi Reçica, Floretë Zejnullahu, Ariana Musliu Shoshi i Bekim Haxhiu (u daljem tekstu: podnosioci zahteva ili poslanici podnosioci).

2. Podnosiocima zahteva u postupcima pred Ustavnim sudom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) zastupa pravni zastupnik Faton Fetahu iz Prištine.

Osporeni akt

3. Podnosioci zahteva osporavaju odluku Skupštine Republike Kosovo br. 08-V-029 od 30. juna 2021. godine (u daljem tekstu: osporena odluka) o razrešenju pet (5) članova Nezavisnog nadzornog odbora Civilne službe Kosova (u daljem tekstu: Odbor).

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene odluke, koja prema podnosiocima zahteva nije u saglasnosti sa članom 101. [Civilna služba] i članom 142. [Nezavisne agencije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
5. Podnosioci zahteva navode da na osnovu člana 43. (Rok) Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), osporena odluka podleže suspenzivnom dejstvu *ex-lege*. U ovom kontekstu, podnosioci zahteva se pozivaju i na (i) stav 2 člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava, koji utvrđuje da dok se postupak ne okonča pred Sudom, on može privremeno prekinuti sporni postupak ili zakon, dok se ne donese odluka Suda, ukoliko smatra da primena takvog osporenog postupka ili zakona može prouzrokovati nepopravljivu štetu; i (ii) na član 27. (Privremene mere) Zakona, koji određuje da Sud, po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke, može privremeno uvesti privremene mere u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na stavu 5. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka), 42. (Tačnost podneska) i 43. (Rok) Zakona; kao i na pravilima 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] i 74. [Podnesak u skladu sa članom 113.5 Ustava i članovima 42. i 43. Zakona] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

7. Dana 7. jula 2021. godine, podnosioci su podneli svoj zahtev Sudu osporavajući Odluku Skupštine o razrešenju pet (5) članova Odbora.

8. Dana 14. jula 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (predsedavajuća), Radomir Laban i Remzije Istrefi-Peci (članovi).
9. Dana 16. jula 2021. godine, Sud je obavestio generalnog sekretara Skupštine Republike Kosovo (u daljem tekstu: Skupština Kosova) o registraciji zahteva i tražio da do 30. jula 2021. godine dostave Sudu sve relevantne dokumente u vezi sa osporenim odlukom.
10. Dana 16. jula 2021. godine, podnosioci zahteva su obavešteni o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je o registraciji zahteva obavestio: predsednika Skupštine (u daljem tekstu: predsednik Skupštine), od koga je traženo da se po jedna kopija zahteva dostavi svim poslanicima Skupštine; Ombudsmanu i Nezavisnom nadzornom odboru Civilne službe Kosova. Sud je gore navedene zainteresovane strane obavestio o tome da svoje komentare, ako ih imaju, dostave Sudu u roku od petnaest (15) dana, odnosno do 30. jula 2021. godine, na elektronsku adresu Suda ili ličnom dostavom.
11. Istog dana, Sud je o registraciji zahteva obavestio i predsednicu Republike Kosovo (u daljem tekstu: predsednica), kao i premijera Republike Kosovo (u daljem tekstu: premijer).
12. Dana 21. jula 2021. godine, sekretar Skupštine je dostavio Sudu kompletan dosije u vezi sa osporenim odlukom.
13. Dana 30. jula 2021. godine, poslanica Doarsa Kica-Xhelili, poslanica iz Parlamentarne grupe VETËVENDOSJE! dostavila je komentare u vezi sa zahtevom KO127/21.
14. Dana 3. avgusta 2021. godine, Sud je obavestio podnosioc zahteva o prijemu komentara od poslanice Kica-Xhelili, i pružio im priliku da dostave svoje komentare do 13. avgusta 2021. godine. Podnosioci zahteva nisu dostavili dodatne komentare.
15. Dana 15. septembra 2021. godine, Sud je tražio od Odbora dodatne dokumente, odnosno (i) kopiju ostavke g. Eshrefa Shabanija na položaj predsednika Odbora; i (ii) svaki drugi relevantni dokument od 8. septembra 2021. godine, sa vanredne sednice ove institucije u vezi sa pitanjem ostavke.
16. Dana 17. septembra 2021. godine, Odbor je priložio (i) odluku Odbora br. 7/2021 od 8. juna 2021. godine; (ii) kopiju zapisnika sa vanredne sednice Odbora od 8. juna 2021. godine, na kojoj je jedina tačka dnevnog reda bilo razmatranje zahteva predsednika Odbora za ostavku na ovaj položaj; i (iii) odluku Skupštine o razrešenju 5 (pet) članova Odbora.
17. Dana 6. oktobra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno tražilo da se slučaj odloži radi dodatnih dopuna, kao i u vezi

sa ocenom privremene mere, za dobijanje informacija od Skupštine u vezi sa preduzetim radnjama nakon usvajanja osporene odluke.

18. Dana 12. oktobra 2021. godine, Sud je tražio od Skupštine dodatne informacije u vezi sa radnjama koje su preduzete posle osporene odluke.
19. Dana 13. oktobra 2021. godine, Skupština je vratila odgovor sa informacijama koje je tražio Sud, obaveštavajući Sud o raspisivanju konkursa, odnosno o Odluci Predsedništva Skupštine o raspisivanju konkursa za pet (5) članove Odbora od 23. avgusta 2021. godine; o Odluci Predsedništva Skupštine o ponovnom raspisivanju konkursa za pet (5) članove Odbora iz albanske zajednice i za dva (2) člana iz redova nevećinskih zajednica od 6. oktobra 2021. godine.
20. Dana 20. oktobra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo predlog sudije izvestioca u vezi sa odlukom o privremenoj meri tražilo dalje dopunjavanje ove predlog odluke.
21. Dana 21 oktobra 2021. godine, sudija izvestilac je izneo preporuku Sudu da se uvede privremena mera. Istog dana, Sud je jednoglasno odlučio da uvede privremenu meru u vezi sa osporenim odlukom do 15. decembra 2021. godine.

Pregled činjenica

22. Dana 8. oktobra 2020. godine, nakon tri kruga tajnog glasanja, Skupština je odlukom [br. 07-V-063] odlučila o izboru pet (5) članova Odbora.
23. Dana 31. marta 2021. godine, Odbor na osnovu stava 1 člana 28. (Godišnji izveštaj Odbora) Zakona o Nezavisnom nadzornom odboru Civilne službe Kosova (u daljem tekstu: Zakon o Odboru) se obratio Skupštini podnošenjem Godišnjeg izveštaja o radu Odbora za 2020. godinu.
24. Dana 28. aprila 2021. godine, predsednik Skupštine je: (i) prosledio Godišnji izveštaj Odbora poslanicima Skupštine; i (ii) zadužio Komisiju za javnu administraciju, lokalnu samoupravu, medije i regionalni razvoj (u daljem tekstu: Komisija za javnu administraciju) i Komisiju za budžet, rad i transfere da razmotre navedeni izveštaj i podnesu Skupštini izveštaj sa preporukama.
25. Dana 1. juna 2021. godine, održana je sednica Komisije za javnu administraciju, na kojoj je sa šest (6) glasova protiv glasano protiv usvajanja Godišnjeg izveštaja Odbora za 2020. godinu.
26. Dana 2. i 3. juna 2021. godine, Komisija za javnu administraciju se preko Koordinacione kancelarije Komisije obratila Odboru radi pružanja informacija u vezi sa predmetima koji se nalaze pred Odborom.
27. Dana 15. juna 2021. godine, Komisija za javnu administraciju je sa 6 glasova "za" i četiri (4) glasa "protiv", Preporukom [08/315/Do-213], preporučila Skupštini da

razreši pet (5) članova Odbora. U obrazloženju preporuke je navedeno da se postupak pokreće na osnovu stava 1. člana 15. (Prekid mandata člana Odbora) Zakona o Odboru, odnosno: (i) stav 1.1. u vezi sa kršenjem odredaba Zakona o Odboru ; i (ii) stav 1.3. u vezi sa slučajevima izvršenja zadataka u nesaglasnosti sa njegovom/njenom funkcijom.

28. Dana 30. juna 2021. godine, na plenarnoj sednici Skupštine, glasalo se u vezi sa preporukom Komisije za javnu administraciju za razrešenje pet (5) članova Odbora. Rezultat glasanja je bio sledeći: šezdeset i dva (62) glasa "za" razrešenje članova Odbora, tri (3) glasa "protiv" i jedanaest (11) uzdržanih glasova. Shodno tome, Skupština je odlukom [br. 08-V-029] razrešila pet (5) članova Odbora.
29. Dana 19. jula 2021. godine, Predsedništvo Skupštine je odlukom [br. 08-V-049] odlučilo da se od 23. avgusta 2021. godine, raspiše konkurs za pet (5) članova Odbora, iz albanske zajednice. Pošto se u roku od dvadeset jednog (21) dana, do 13. septembra 2021. godine, nije prijavio dovoljan broj kandidata, Predsedništvo Skupštine je 29. septembra 2021. godine, odlukom [br. 08-V-065] ponovo raspisalo javni konkurs za pet (5) članova Odbora iz albanske zajednice i dva (2) člana iz redova nevećinskih zajednica. Konkurs je objavljen 6. oktobra 2021. godine i otvoren je do 25. oktobra 2021. godine.

Navodi podnosilaca zahteva

30. Podnosioci zahteva navode da je osporena odluka Skupštine u proceduralnom i sadržajnom aspektu u suprotnosti sa članovima 101. [Civilna služba] i 142. [Nezavisne agencije] Ustava.

(i) Navodi koji se odnose na prihvatljivost zahteva

31. Podnosioci zahteva navode da na osnovu presude Suda KO73/16 (a posebno stavova 43. i 49.), i presudu Suda KO171/18, smatraju da osporena odluka pokreće ustavna pitanja jer spada u skup normi predviđenih članovima 101. [Civilna služba] i 142. [Nezavisne agencije] Ustava.
32. Podnosioci zahteva argumentuju da Sud treba da izvrši tumačenje ustavnih normi uvek kada nu pitanje upućuju institucije koje imaju mandat da mu se obrate, a u konkretnom slučaju, prema navodima podnosilaca zahteva, radi zaštite sistema javne službe, koju predstavlja Odbor, *"čijim je članovima osporenom odlukom indirektno ugrožena pravna sigurnost koju im je pružao Nezavisni nadzorni odbor Civilne službe Kosova, koji ima nezavisnu odgovornost od Vlade da štiti principe javne službe i prava službenika (zaposlenih) u ovom sistemu"*. Shodno tome, podnosioci zahteva traže da se osporena odluka razmotri meritorno.

(ii) Navodi koji se odnose na povredu članova 101. i 142. Ustava

33. Podnosioci zahteva pre svega navode da stav 2. člana 101. Ustava stavlja Odbor u funkciju nezavisne institucije koja mora da garantuje da standardi zasluga,

profesionalnosti, neutralnosti prema politici i civilnog karaktera civilne službe dođu do izražaja u radu i delatnosti državne civilne službe. Shodno tome, podnosioci zahteva navode da se Skupština, Vlada i drugi politički organi lišavaju nadležnosti da vode računa o očuvanju profesionalnog i civilnog integriteta civilne službe tako što se ta nadležnost prenosi na nezavisnu instituciju.

34. Podnosioci zahteva se dalje pozivaju i na nekoliko presuda Suda, argumentujući (i) da su odluke Odbora konačne i da kao takve predstavljaju važeći izvršni naslov; i (ii) da postupci pred ovim kvazisudskim organom moraju poštovati pravila o pravičnom i nepristrasnom suđenju, uključujući i postupak izvršenja odluka Odbora.
35. Podnosioci zahteva tvrde da ne postoji nijedna činjenica navedena u Preporuci Skupštinske komisije za javnu administraciju koja dokazuje: (i) da su članovi Odbora prekršili Zakon o Odboru, (ii) da su razrešeni članovi Odbora izvršili radnju koja dovodi do sukoba interesa kao što je utvrđeno članom 15. Zakona o Odboru ; (iii) da su razrešeni članovi Odbora izvršavali zadatke u nesaglasnosti sa svojom funkcijom, kao što je utvrđeno članom 15. Zakona o Odboru; i (iv) da su razrešeni članovi Odbora neopravdano odsustvovali sa posla više od pet (5) dana iz razloga koji nisu predviđeni zakonom, kao što je utvrđeno članom 15. Zakona o Odboru.
36. Podnosioci zahteva tvrde da su članovi Odbora i sam Odbor, kao nezavisni ustavni organ, podvrgnuti pritisku i mešanju od strane Skupštinske komisije za javnu administraciju, što, prema podnosiocima zahteva, dokazuje tendenciju mešanja u nezavisnost ove institucije.
37. Podnosioci zahteva naglašavaju da je i prema presudi Suda u slučaju KO171/18, za član koji je odlučujući u okolnostima konkretnog slučaja ocenjeno da je u celosti u saglasnosti sa Ustavom. Naime, stav 3. člana 11. (Mandat članova Odbora) Zakona o Odboru kaže: *"3. Predsednik i članovi Odbora, u vezi donošenja odluka u okviru ustavnih i zakonskih funkcija Odbora, uživaju imunitet od krivičnog gonjenja, građanskih parnica ili razrešenja"*.
38. Pozivajući se na presudu Suda KO171/18, a posebno na njen stav 247, podnosioci zahteva takođe navode stav 3. člana 11. (Mandat članova Odbora) Zakona o Odboru-u, naglašavajući pitanje imuniteta, i citiraju da je *"[...] svrha imuniteta da članovi Odbora imaju slobodu da obavljaju svoje funkcije s nezavisnošću i bez straha od posledica zbog obavljanja svojih funkcija [...]"*. Podnosioci zahteva kao uporedni primer citiraju i odluku Ustavnog suda Mađarske 29/2011 od 7. aprila 2011. godine, argumentujući da civilni službenici ne mogu biti razrešeni dužnosti bez pružanja detaljnog obrazloženja za to.
39. Na kraju, podnosioci zahteva traže od Suda (i) da proglasi zahtev prihvatljivim; i (ii) da proglasi da je osporena odluka u suprotnosti sa Ustavom i da proglasi istu ništavom.

(iii) U vezi sa privremenom merom

40. Kada je u pitanju privremena mera, podnosioci zahteva traže od Suda da prihvati član 43. Zakona, pozivajući se tako na suspenzivno dejstvo *ex-lege* primene zakona ili odluke Skupštine. Podnosioci zahteva naglašavaju da u slučajevima osporavanja akata Skupštine na osnovu stava 5 člana 113 Ustava, osporeni zakon ili odluka se obustavlja do donošenja konačne odluke Suda. Podnosioci zahteva takođe se pozivaju i na (i) stav 2 člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava, koji utvrđuje da dok se postupak ne okonča pred Sudom, on može privremeno prekinuti sporni postupak ili zakon, do donošenja odluke Suda, ukoliko smatra da primena spornog postupka ili zakona može prouzrokovati nepopravljivu štetu; i (ii) na član 27. (Privremene mere) Zakona.
41. Shodno tome, podnosioci zahteva (i) traže od Suda da obavesti uključene strane da se osporena odluka suspenduje *ex-lege* i ne dostavlja na izvršenje do konačne odluke Suda; i (ii) ocenjuju da nije neophodno da izričito traže suspenziju izvršenja akta jer bi isti po zakonu trebalo da podlegne suspenzivnom dejstvu u izvršenju, pošto je osporen pred ovim Sudom na osnovu stava 5. člana 113. Ustava.

Ocena u vezi sa privremenom merom

42. Da bi ocenio zahtev za privremenu meru, Sud prvo podseća na ustavni osnov po kojem je navedeni zahtev podnet Sudu.
43. U tom smislu, Sud se poziva na stav 1. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji utvrđuje: "*Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način*".
44. Pored toga, Sud se poziva i na stav 5. člana 113. Ustava, koji utvrđuje:
- "Deset (10) ili više poslanika Skupštine može, u roku od osam (8) dana od usvajanja, da ospori ustavnost bilo kog zakona koji je usvojila Skupština, kako zbog sadržaja tako i zbog procedure sprovođenja"*.
45. Sud se takođe poziva i na stav 2. člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava, koji utvrđuje:
- "[...]
- 2. Dok god je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti primenu spornog postupka ili zakona, dok god se ne donese sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu.*
- [...]."

46. Dalje, Sud se takođe poziva i na član 27. (Privremene mere) Zakona, koji predviđa:

“1. Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenim merama u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.

2. Trajanje privremenih mera treba biti opravdano i proporcionalno”.

47. Na kraju, Sud se takođe poziva na član 43 (Rok) dela Zakona koji se odnosi na postupke u slučajevima predviđenim članom 113, stav 5 Ustava, koji predviđa:

„1. Zakon ili odluka usvojena od strane Skupštine Republike Kosovo se prosleđuje

Predsedniku Republike Kosovo za objavljivanje nakon proteka roka određenog članom 113, stav 5 Ustava.

2. Ukoliko se neki zakon ili odluka usvojena od strane Skupštine Republike Kosovo ospori u skladu sa članom 113, stav 5 Ustava, takav zakon ili odluka se treba proslediti Predsedniku Republike Kosovo za objavljivanje u skladu sa modalitetom određenim konačnom odlukom Ustavnog suda po pitanju ovog spora.

3. Ukoliko se neki zakon ili usvojena odluka od strane Skupštine Republike Kosovo ospori u skladu sa članom 113, stav 5 ustava, Ustavni sud je dužan da, u roku od šezdeset (60) dana nakon podnošenja podneska, donese odluku o sporu.”

48. Sud takođe podseća na pravilo 56. stav (1) Poslovnika, koje utvrđuje:

“(1) U svakom trenutku dok zahtev nije rešen pred Sudom i kada Sud nije presudio o merodavnosti predmeta, svaka strana u postupku može zahtevati uvođenje privremenih mera ili Sud može razmatrati privremenu meru bez zahteva, kao što je utvrđeno u članu 27. Zakona”.

49. Na kraju, Sud podseća i na pravilo 57. stav (4) Poslovnika, koji precizira:

Pravilo 57 (4) Poslovnika

[...] Veće za razmatranje pre davanja preporuke za odobrenje zahteva za uvođenje privremenih mera utvrđuje da:

(a) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera pokazala prima facie slučaj o merodavnosti predmeta i, ukoliko prihvatljivost još uvek nije utvrđena, prima facie slučaj o prihvatljivosti predmeta;

(b) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera je dokazala da će pretrpeti nepopravljivu štetu ukoliko se ne dozvoli privremena mera; ili

(c) je privremena mera u javnom interesu.

[...]

50. Sud podseća da se okolnosti konkretnog slučaja odnose na odluku Skupštine br. 08-V-029 od 30. juna 2021. godine, koja je na osnovu preporuke Parlamentarne komisije za javnu administraciju kolektivno razrešila pet (5) članova Odbora.
51. Sud podseća da je zahtev podnelo više od 10 (deset) poslanika Skupštine, u roku od 8 (osam) dana od dana usvajanja odluke od Skupštine, kako po sadržaju, tako i po sprovedenoj proceduri, kao što je određeno stavom 5 člana 113 Ustava. Šta više. Sud smatra da činjenice i navodi koje su izneli podnosioci u njihovom zahtevu pokreću niz pitanja na ustavnom nivou koja mogu dovesti do potencijalnih posledica na nezavisnost i funkcionisanje Odbora, kao nezavisne institucije osnovane Ustavom i koja osigurava poštovanje pravila i načela koja regulišu civilnu službu. Shodno tome, podnosioci zahteva su takođe dokazali *prima facie* prihvatljivost zahteva.
52. Pored toga, Sud primećuje da podnosioci zahteva navode da na osnovu člana 43. Zakona, osporena odluka Skupštine podleže suspenzivnom dejstvu *ex-lege* primene zakona ili odluke Skupštine. U tom pogledu, Sud podseća da su podnosioci zahteva, između ostalog, tražili od Suda da obavesti uključene strane da se osporena odluka obustavlja *ex-lege* na osnovu člana 43 Zakona i ne dostavlja na izvršenje do konačne odluke Suda.
53. Sud ponavlja da član 43. Zakona određuje da u slučaju kada se zakon ili odluka usvojena od strane Skupštine ospori u skladu sa članom 113, stav 5 Ustava, takav zakon ili odluka se treba proslediti Predsedniku Republike Kosovo za objavljivanje u skladu sa modalitetima određenim konačnom odlukom Suda po pitanju tog spora.
54. Sud je kroz svoju praksu razjasnio da se u takvim okolnostima osporeni zakoni i odluke ne mogu proizvesti efekte do konačne odluke Suda. Na primer, u svoj slučaj KO108/13, slučaj u kome su poslanici zahtevali ocenu ustavnosti Zakona o amnestiji, br. 04/L-209, prema članu 113. stav 5 Ustava, nakon pitanja predsednice Republike Kosovo u vezi sa razjašnjenima koja se odnose na zahtev o Zakonu o amnestiji, i u vezi sa njenim ustavnim obavezama, odnosno: (i) da li ona može da objavi Zakon o amnestiji; kao i (ii) da li bi bilo potrebno uvođenje privremene mere, Sud, je u pismo kojim je komunicirao sa predsednicom, naveo da: (i) Zakon nije i ne može stupiti na snagu sve dok Ustavni sud Republike Kosova ne donese svoju konačnu odluku; (ii) da je svaki pokušaj objavljivanja Zakona o amnestiji ili njegova primena protivustavna, i da je takav akt ništavan i nevažeći; i (iii) Zakon o amnestiji nije i ne može stupiti na snagu sve dok Ustavni sud ne donese svoju odluku i kao posledica toga pomenuti Zakon ne može proizvoditi pravne posledice. (vidi, slučaj Suda KO108/13, podnosioci: *Albulena Haxhiu i 12 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Presuda od 3. septembra 2013. godine, paragrafovi 9 i 10).

55. Međutim, što se tiče kategorije odluka Skupštine, kao u okolnostima konkretnog slučaja, koja u proceduralnom aspektu nakon donošenja odluke u Skupštini, da bi proizvela pravne posledice, ne predviđa njeno podnošenje predsedniku, Sud razjašnjava da ova kategorija nema suspenzivno dejstvo *ex-lege*. Prema tome, u takvim slučajevima, kada je Sud ocenio da su ispunjeni relevantni kriterijumi predviđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom, odobrio/uveo je privremenu meru. (vidi, između ostalih, slučaj Suda KO119/14, podnosioci: *Xhavit Haliti i 29 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Odluka o privremenoj meri od 23. jula 2014. godine).
56. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud ocenjuje da zahtev podnosilaca zahteva pokreće niz pitanja na ustavnom nivou koja mogu dovesti do potencijalnih posledica na nezavisnost i funkcionisanje Odbora, kao nezavisne institucije osnivane Ustavom i koja osigurava poštovanje pravila i načela koja regulišu ivilnu službu. Sud takođe ocenjuje da prekid izbora novih člana Odbora sve dok Sud ne odluči meritorno u konkretnom slučaju, predstavlja pitanje javnog interesa i u skladu je sa načelom pravne sigurnosti.
57. Shodno tome, Sud smatra da je, u okolnostima konkretnog slučaja, uvođenje privremene mere po službenoj dužnosti u javnom interesu u smislu stava 2. člana 116. Ustava, stava 1 člana 27. Zakona i stava 1 pravila 56. Poslovníka, koji opravdavaju uvođenje privremene mere u odnosu na osporenu odluku.
58. Sud, na kraju naglašava da uvođenje privremene mere u odnosu na osporenu odluku Skupštine ne prejudicira prihvatljivost i meritum zahteva.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosovo, na osnovu člana 116.2 Ustava, člana 27. Zakona i pravila 56.1 Poslovnika, dana 21. oktobra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA UVEDE privremenu meru u trajanju do 15. decembra 2021. godine;
- II. DA ODMAH PREKINE primenu odluke br. 08/V-029 Skupštine Republike Kosovo o razrešenju pet (5) članova Nezavisnog nadzornog odbora Civilne službe Kosova u trajanju utvrđenom pod tačkom I;
- III. Skupština mora da se suzdrži od svake radnje po pitanju izbora novih članova do konačne odluke Suda;
- IV. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- V. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- VI. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljajin



Predsednica Ustavnog suda

Gresa Caka-Nimani

