



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 27 tetor 2021
Nr.ref.:VPM 1882/21

VENDIM PËR MASË TË PËRKOHSHME

në

rastin nr. KO127/21

parashtres

Abelard Tahiri dhe 10 deputetë të tjerë të Kuvendit të Republikës së Kosovës

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Vendimit nr. 08-V-029, të Kuvendit të Republikës së Kosovës të 30 qershorit 2021, për shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare, dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtresesi i kërkesës

1. Kërkesa u parashtreu nga njëmbëdhjetë (11) deputetë të Kuvendit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kuvendi), përkatësisht: Abelard Tahiri, Eliza

Hoxha, Ganimete Musliu, Blerta Deliu Kodra, Hajdar Beqa, Fadil Nura, Ardian Kastrati, Elmi Reçica, Floretë Zejnullahu, Ariana Musliu Shoshi dhe Bekim Haxhiu (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës ose deputetët parashtrues).

2. Parashtruesit e kërkesës përfaqësohen në procedurat para Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), nga përfaqësuesi ligjor Faton Fetahu nga Prishtina.

Akti i kontestuar

3. Parashtruesit e kërkesës e kontestojnë Vendimin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, nr.08-V-029, të 30 qershorit 2021 (në tekstin e mëtejme: Vendimi i kontestuar), për shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Këshilli).

Objekti i çështjes

4. Objekti i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të kontestuar, i cili, sipas parashtruesve të kërkesës, nuk është në pajtueshmëri me nenin 101 [Shërbimi Civil] dhe nenin 142 [Agjencitë e Pavarura] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).
5. Parashtruesit e kërkesës theksojnë se bazuar në nenin 43 (Afati) të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Ligji), Vendimi i kontestuar i nënshtrohet efektit pezullues *ex-lege*. Në këtë kontekst, parashtruesit e kërkesës i referohen edhe (i) paragrafit 2 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës, i cili përcakton që përderisa procedura të mos përfundojë para Gjykatës, ajo mund të suspendojë përkohësisht veprimin ose ligjin e kontestuar, derisa të merret vendimi i Gjykatës, nëse konsideron që aplikimi i veprimit a ligjit të kontestuar, mund të shkaktojë dëme të pariparueshme; dhe (ii) nenit 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit, i cili përcakton që Gjykata, sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të palës, mund të vendos përkohësisht masa të përkohshme ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik.

Baza juridike

6. Kërkesa është e bazuar në paragrafin 5 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuar] të Kushtetutës, në nenet 22 (Procedimi i kërkesës), 42 (Saktësimi i kërkesës) dhe 43 (Afati) të Ligjit; si dhe në rregullat 32 (Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve) dhe 74 (Kërkesa në pajtim me nenin 113.5 të Kushtetutës dhe me nenet 42 dhe 43 të Ligjit) të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

7. Më 7 korrik 2021, parashtruesit e kërkesës e dorëzuan kërkesën në Gjykatë duke e kontestuar Vendimin e Kuvendit për shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit.
8. Më 14 korrik 2021, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bajram Ljatifi gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (kryesuese), Radomir Laban dhe Remzije Istrefi-Peci (anëtarë).
9. Më 16 korrik 2021, Gjykata e njoftoi Sekretarin e Përgjithshëm të Kuvendit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kuvendi i Kosovës) për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai që deri më 30 korrik 2021, të dorëzojë në Gjykatë të gjitha dokumentet relevante në lidhje me Vendimin e kontestuar.
10. Më 16 korrik 2021, parashtruesit e kërkesës u njoftuan për regjistrimin e kërkesës. Në të njëjtën ditë, Gjykata, për regjistrimin e kërkesës, njoftoi: Kryetarin e Kuvendit (në tekstin e mëtejme: Kryetari i Kuvendit), të cilit iu kërkua që një kopje e kërkesës t'u dorëzohet të gjithë deputetëve të Kuvendit; Avokatin e Popullit dhe Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës të Shërbimit Civil të Kosovës. Gjykata i njoftoi palët e interesuara të cekura më lart se komentet e tyre, nëse kanë, t'i paraqesin në Gjykatë, brenda afatit pesëmbëdhjetë (15) ditësh, përkatësisht deri më 30 korrik 2021, në adresën elektronike të Gjykatës ose me dorëzim personal.
11. Në të njëjtën ditë, Gjykata, për regjistrimin e kërkesës, e njoftoi edhe Presidenten e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Presidentja) si dhe Kryeministrin e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kryeministri).
12. Më 21 korrik 2021, Sekretari i Kuvendit e dorëzoi në Gjykatë dosjen e plotë lidhur me Vendimin e kontestuar.
13. Më 30 korrik 2021, deputetja Doarsa Kica-Xhelili, deputete nga Grupi Parlamentar VETËVENDOSJE!, dorëzoi komentet në lidhje me kërkesën KO127/21.
14. Më 3 gusht 2021, Gjykata njoftoi parashtruesit e kërkesës për pranimin e komenteve nga deputetja Kica-Xhelili, si dhe u ofroi mundësi që të ofrojnë komentet e tyre deri më 13 gusht 2021. Parashtruesit e kërkesës nuk dorëzuan komente shtesë.
15. Më 15 shtator 2021, Gjykata kërkoi nga Këshilli dokumente shtesë, përkatësisht: (i) kopjen e dorëheqjes së z. Eshref Shabani nga pozita e Kryetarit të Këshillit; dhe (ii) çdo dokument tjetër relevant të 8 shtatorit 2021, të mbledhjes së jashtëzakonshme të këtij institucioni, lidhur me çështjen e dorëheqjes.
16. Më 17 shtator 2021, Këshilli bashkëngjiti: (i) Vendimin e Këshillit nr.7/2021 të 8 qershorit 2021; (ii) kopjen e procesverbalit të mbledhjes së jashtëzakonshme të Këshillit të 8 qershorit 2021, në të cilën e vetmja pikë e rendit të ditës ishte

shqyrtimi i kërkesës së Kryetarit të Këshillit për dorëheqje nga kjo pozitë; dhe (iii) Vendimin e Kuvendit për shkarkimin e 5 (pesë) anëtarëve të Këshillit.

17. Më 6 tetor 2021, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe njëzëri kërkoi shtyrjen e rastit për plotësime shtesë, si dhe përkitazi me vlerësimin e masës së përkohshme, marrjen e informatave nga Kuvendi lidhur me veprimet e ndërmarra pas miratimit të Vendimit të kontestuar.
18. Më 12 tetor 2021, Gjykata kërkoi nga Kuvendi informata shtesë lidhur me veprimet e ndërmarra pas Vendimit të kontestuar.
19. Më 13 tetor 2021, Kuvendi ktheu përgjigje me informatat e kërkuara nga Gjykata, duke e informuar Gjykatën lidhur me shpalljen e konkurseve, përkatësisht Vendimin e Kryesisë së Kuvendit për shpalljen e konkursit për pesë (5) anëtarë të Këshillit nga 23 gushti 2021; dhe Vendimin e Kryesisë së Kuvendit për rishpalljen e konkursit për pesë (5) anëtarë të Këshillit nga komuniteti shqiptar dhe për dy (2) anëtarë nga radhët e komuniteteve joshumicë nga 6 tetori 2021.
20. Më 20 tetor 2021, Kolegji shqyrtues shqyrtoi propozim e Gjyqtarit raportues përkitazi me vendimin për masën e përkohshme dhe kërkoi plotësimin e mëtejme të këtij propozim vendimi.
21. Më 21 tetor 2021, Gjyqtari raportues i rekomandoi Gjykatës miratimin e masës së përkohshme. Po të njëjtën ditë, Gjykata, njëzëri vendosi masën e përkohshme përkitazi me Vendimin e kontestuar deri më 15 dhjetor 2021.

Përmbledhja e fakteve

22. Më 8 tetor 2020, pas tri raundeve të votimit të fshehtë, Kuvendi, përmes Vendimit [Nr.07-V-063], mori vendim për zgjedhjen e pesë (5) anëtarëve të Këshillit.
23. Më 31 mars 2021, Këshilli, bazuar në paragrafin 1 të nenit 28 (Raporti Vjetor i Këshillit) të Ligjit për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin civil të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji për Këshillin), i drejtohet Kuvendit duke i paraqitur Raportin Vjetor të Punës së Këshillit për vitin 2020.
24. Më 28 prill 2021, Kryetari i Kuvendit: (i) ua përcolli Raportin Vjetor të Këshillit deputetëve të Kuvendit; si dhe (ii) ngarkoi Komisionin për Administratë Publike, Pushtet Lokal, Media dhe Zhvillim Rajonal (në tekstin e mëtejme: Komisioni për Administratë Publike) dhe Komisionin për Buxhet, Punë dhe Transfere, që ta shqyrtojnë këtë raport dhe Kuvendit t'ia paraqesin raportin me rekomandime.
25. Më 1 qershor 2021, u mbajt mbledhja e Komisionit për Administratë Publike, ku me gjashtë (6) vota kundër, u votua kundër miratimit të Raportit vjetor të Këshillit për vitin 2020.

26. Më 2 dhe 3 qershor 2021, Komisioni për Administratë Publike përmes Zyrës Koordinuese të Komisionit iu drejtua Këshillit për dhënien e informatave lidhur me lëndët pranë Këshillit.
27. Më 15 qershor 2021, Komisioni për Administratë Publike, me gjashtë (6) vota “për” dhe katër (4) “kundër”, përmes Rekomandimit [08/315/Do-213], i rekomandoi Kuvendit të bëjë shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit. Në arsyetimin e rekomandimit theksohej që iniciimi i procedurës, bëhej sipas paragrafit 1 të nenit 15 (Ndërpërja e mandatit të anëtarit të Këshillit) të Ligjit për Këshillin, përkatësisht (i) paragrafit 1.1. përkitazi me shkelje të dispozitave të Ligjit për Këshillit; dhe (ii) paragrafit 1.3, përkitazi me rastet e kryerjes së detyrave në papajtueshmëri me funksionin e tij/saj.
28. Më 30 qershor 2021, në seancën plenare të Kuvendit, u votua lidhur me rekomandimin e Komisionit për Administratë Publike për shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit. Rezultati i votimit ishte si në vijim: gjashtëdhjetë e dy (62) vota “për” shkarkimin e anëtarëve të Këshillit, tre (3) vota “kundër” dhe njëmbëdhjetë (11) abstenime. Rrjedhimisht, Kuvendi përmes Vendimit [Nr.08-V-029] shkarkoi pesë (5) anëtarët e Këshillit.
29. Më 19 korrik 2021, Kryesia e Kuvendit përmes Vendimit [nr.08-V-049] vendosi që nga 23 gushti 2021, të shpallet konkursi për pesë (5) anëtarë të Këshillit, nga komuniteti shqiptar. Përderisa, brenda afati prej njëzet e një (21) ditësh, deri më 13 shtator 2021, nuk kishin aplikuar kandidatë të mjaftueshëm, Kryesia e Kuvendit, më 29 shtator 2021, përmes Vendimit [Nr.08-V-065], rishpalli konkursin publik për pesë (5) anëtarë të Këshillit nga komuniteti shqiptar dhe për dy (2) anëtarë nga radhët e komuniteteve joshumicë. Konkursi është shpallur me 6 tetor 2021 dhe është i hapur deri më 25 tetor 2021.

Pretendimet e parashtruesve të kërkesës

30. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se Vendimi i kontestuar i Kuvendit në aspektin procedural dhe përmbajtësor është në kundërshtim me nenin 101 [Shërbimi Civil] dhe 142 [Agjencitë e Pavarura] të Kushtetutës.

(i) Pretendimet lidhur me pranueshmërinë e kërkesës

31. Parashtruesit e kërkesës, theksojnë se bazuar në Aktgjykimin e Gjykatës KO73/16 (e sidomos paragrafët 43 dhe 49) dhe Aktgjykimin e Gjykatës KO171/18, e konsiderojnë se Vendimi i kontestuar ngre çështje kushtetuese sepse hyn në sfondin e normave të parapara me nenin 101 [Shërbimi Civil] dhe 142 [Agjencitë e Pavarura] të Kushtetutës.
32. Parashtruesit e kërkesës, argumentojnë se Gjykata duhet të bëjë interpretimin e normave kushtetuese kurdo që një çështje i adresohet asaj nga institucionet e mandatuara për referim dhe në rastin konkret, sipas parashtruesve të kërkesës, në mënyrë që të mbrohet sistemi i shërbimit publik, i përfaqësuar nga Këshilli

“anëtarëve të të cilit sistem, në mënyrë indirekte përmes vendimit kontestues, u është cenuar siguria juridike, të cilën u ka ofruar Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, i cili ka përgjegjësi të pavarur nga Qeveria për t'i mbrojtur parimet e shërbimit publik dhe të drejtat e shërbyesve (nëpunësve) të këtij sistemi”. Rrjedhimisht, parashtruesit e kërkesës kërkojnë që Vendimi i kontestuar të shqyrtohet në merita.

(ii) Pretendimet lidhur me shkeljen e nenit 101 dhe 142 të Kushtetutës

33. Parashtruesit e kërkesës fillimisht theksojnë se paragrafi 2 i nenit 101 të Kushtetutës e vendos Këshillin në funksionin e një institucioni të pavarur që duhet të garantojë që standardet e meritës, profesionalizmit, neutralitetit ndaj politikës dhe të karakterit civil të shërbimit civil të gjejnë shprehje në punën dhe veprimtarinë e shërbimit civil të shtetit. Rrjedhimisht, parashtruesit e kërkesës theksojnë se Kuvendi, Qeveria dhe organet tjera politike zhvishen nga kompetencat që të kujdesen për ruajtjen e integritetit profesional dhe civil të shërbimit civil ashtu që kjo kompetencë i bartet një institucioni të pavarur.
34. Më tej, parashtruesit e kërkesës i referohen edhe disa Aktgjykimeve të Gjykatës, duke argumentuar se (i) Vendimet e Këshillit janë përfundimtare dhe, si të tilla, paraqesin titull të vlefshëm ekzekutiv; dhe (ii) procedurat para këtij organi gjysmë gjyqësor (*kuazi-gjyqësor*) duhet të respektojnë rregullat mbi gjykimin e drejtë dhe të paanshëm, duke përfshirë këtu edhe procedurën e ekzekutimit të vendimeve të Këshillit.
35. Parashtruesit e kërkesës pohojnë se nuk ekziston asnjë fakt i paraqitur në rekomandimin e Komisionit Parlamentar për Administratë Publike: (i) që dëshmon se anëtarët e Këshillit kanë shkelur Ligjin për Këshillin; (ii) që dëshmon se anëtarët e shkarkuar të Këshillit kanë kryer veprimtari, që krijon konflikt të interesit siç përcaktohet me nenin 15 të Ligjit për Këshillin; (iii) që dëshmon se anëtarët e shkarkuar të Këshillit kanë kryer detyrat në papajtueshmëri me funksionin e tyre, siç përcaktohet me nenin 15 të Ligjit për Këshillin; dhe (iv) që dëshmon se anëtarët e shkarkuar të Këshillit kanë munguar pa arsye në punë mbi pesë (5) ditë për arsyet që nuk parashihen me ligj, siç përcaktohet nenin 15 të Ligjit për Këshillin.
36. Parashtruesit e kërkesës pohojnë se anëtarët e Këshillit dhe vetë Këshilli si organi i pavarur kushtetues i janë nënshtruar presionit dhe ndërhyrjeve nga ana e Komisionit Parlamentar për Administratë Publike e që sipas parashtruesve të kërkesës dëshmon tendencën për të ndërhyrë në pavarësinë e këtij institucioni.
37. Parashtruesit e kërkesës theksojnë se edhe sipas Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KO171/18, neni vendimtar në rrethanat e rastit konkret, u vlerësua në tërësi në pajtim me Kushtetutën. Pra, paragrafi 3 i nenit 11 (Mandati i anëtarëve të Këshillit) të Ligjit për Këshillin thekson që: *“3. Kryetari dhe anëtarët e Këshillit lidhur me vendimmarrjen në kuadër të funksioneve kushtetuese dhe ligjore të Këshillit, gëzojnë imunitet nga ndjekja penale, paditë civile ose shkarkimi.”*

38. Duke iu referuar Aktgjykimit të Gjykatës KO171/18 e veçanërisht paragrafit 247 të tij, parashtruesit e kërkesës gjithashtu theksojnë paragrafin 3 të nenit 11 (Mandati i anëtarëve të Këshillit) të Ligjit për Këshillin, duke theksuar çështjen e imunitetit e duke cituar se "[...]Qëllimi i imunitetit është që anëtarët e Këshillit të jenë të lirë të ushtrojnë funksionin e tyre me pavarësi dhe pa frikën e pasojave për kryerjen e funksioneve të tyre [...]". Parashtruesit e kërkesës si shembull krahasues, citojnë dhe Vendimin e Gjykatës Kushtetuese të Hungarisë 29/2011 të 7 prillit 2011, duke argumentuar se shërbyesit civil nuk mund të shkarkohen nga detyra pa ofruar një arsytim të detajuar lidhur me një gjë të tillë.
39. Në fund, parashtruesit e kërkesës kërkojnë nga Gjykata që të (i) shpallë kërkesën e pranueshme; dhe (ii) të shpallë vendimin e kontestuar në kundërshtim me Kushtetutën, dhe të njëjtin ta shpallë të pavlefshëm.

(iii) Përkitazi me masën e përkohshme

40. Parashtruesit e kërkesës, sa i përket masës së përkohshme, kërkojnë që Gjykata të pranojë nemin 43 të Ligjit, duke iu referuar kështu efektit pezullues *ex-lege* të zbatimit të ligjit apo vendimit të Kuvendit. Parashtruesit e kërkesës theksojnë që në rastet të kontestimit të akteve të Kuvendit bazuar në paragrafin 5 të nenit 113 të Kushtetutës, ligji apo vendimi i kontestuar pezullohet deri në vendimin përfundimtarë të Gjykatës. Parashtruesit e kërkesës gjithashtu i referohen edhe (i) paragrafit 2 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës i cili përcakton që përderisa procedura të mos përfundojë para Gjykatës, ajo mund të suspendojë përkohësisht veprimin ose ligjin e kontestuar, derisa të merret vendimi i Gjykatës, nëse konsideron që aplikimi i veprimit a ligjit të kontestuar, mund të shkaktojë dëme të pariparueshme; dhe (ii) nenit 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit.
41. Rrjedhimisht, parashtruesit e kërkesës: (i) kërkojnë nga Gjykata të informojë palët e përfshira që Vendimi i kontestuar pezullohet *ex-lege* dhe nuk dërgohet për zbatim deri në vendimin final të Gjykatës; dhe (ii) vlerësojnë se nuk është e nevojshme të kërkojnë shprehimisht pezullimin e zbatimit të aktit, përderisa i njëjti sipas ligjit do të duhej të nënshtrohej efektit pezullues në zbatim, meqë është kontestuar pranë kësaj Gjykate, në bazë të paragrafit 5 të nenit 113 të Kushtetutës.

Vlerësimi përkitazi me masën e përkohshme

42. Për të bërë vlerësimin e kërkesës për masë të përkohshme, Gjykata së pari rikujton bazën kushtetuese mbi të cilën kërkesa përkatëse është dorëzuar në Gjykatë.
43. Në këtë aspekt, Gjykata i referohet paragrafit 1 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton se "*Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar*".

44. Përveç kësaj, Gjykata po ashtu i referohet paragrafit 5 të nenit 113 të Kushtetutës, i cili përcakton:

“Dhjetë (10) a më shumë deputetë të Kuvendit të Kosovës, brenda një afati prej tetë (8) ditësh nga dita e miratimit, kanë të drejtë të kontestojnë kushtetutshmërinë e çfarëdo ligji ose vendimi të miratuar nga Kuvendi, si për përmbajtjen, ashtu edhe për procedurën e ndjekur.”

45. Gjykata i referohet po ashtu paragrafit 2 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës, që përcakton:

“[...]

2. Përderisa procedura të mos përfundojë para Gjykatës Kushtetuese, ajo mund të suspendojë përkohësisht veprimin ose ligjin e kontestuar, derisa të merret vendimi i Gjykatës, nëse konsideron që aplikimi i veprimit a ligjit të kontestuar, mund të shkaktoj dëme të pariparueshme.

[...]”

46. Më tej, Gjykata gjithashtu i referohet nenit 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit, i cili parasheh:

“1. Gjykata Kushtetuese sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të palës mund të vendosë përkohësisht masa të përkohshme ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik.

2. Kohëzgjatja e masave të përkohshme duhet të jetë e arsyeshme dhe proporcionale.”

47. Në fund, Gjykata gjithashtu i referohet nenit 43 (Afati) të pjesës së Ligjit që ndërlidhet me procedurat në rastin e përcaktuar në nenin 113, paragrafi 5 i Kushtetutës, i cili parasheh:

1. Një ligj apo vendim i miratuar nga ana e Kuvendit të Republikës së Kosovës i dërgohet Presidentit të Republikës së Kosovës për shpallje pas mbarimit të afatit të përcaktuar në pajtim me nenin 113, paragrafi 5 i Kushtetutës.

2. Në rast kur ligji apo vendimi i miratuar nga ana e Kuvendit të Republikës së Kosovës kontestohet sipas nenit 113, paragrafi 5 i Kushtetutës, ligji apo vendim i tillë mund të dërgohet Presidentit të Republikës së Kosovës për shpallje në pajtim me modalitetet e përcaktuara në vendimin final të Gjykatës Kushtetuese për rastin e kontestuar.

3. Në rast kur ligji apo vendimi i miratuar nga ana e Kuvendit kontestohet sipas nenit 113, paragrafi 5 i Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese duhet të nxjerrë vendim mbi kontestin jo më vonë se gjashtëdhjetë (60) ditë pas dorëzimit të kërkesës.

48. Gjykata poashtu rikujton rregullin 56, paragrafin (1) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Në çfarëdo kohe, përderisa kërkesa është e pazgjidhur para Gjykatës dhe meritat e kërkesës nuk janë vendosur nga Gjykata, çdo palë mund të kërkojë vendosjen e masës së përkohshme ose Gjykata mund të shqyrtojë masa të përkohshme pa ndonjë kërkesë, siç përcaktohet me nenin 27 të Ligjit.”

49. Në fund, Gjykata rikujton rregullin 57, paragrafi (4) të Rregullores së punës, që specifikon:

Rregulli 57 (4) i Rregullores së punës

[...] Para se Kolegji shqyrtues të mund të rekomandojë pranimin e kërkesës për masë të përkohshme, ai duhet të konstatojë që:

(a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;

(b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme; dhe

*(c) masa e përkohshme është me interes publik
[...]*

50. Gjykata rikujton se, rrethanat e rastit konkret, ndërlidhen me Vendimin e Kuvendit nr. 08-V-029, të 30 qershorit 2021, i cili bazuar në Rekomandimin e Komisionit Parlamentar për Administratë Publike ka shkarkuar kolektivisht pesë (5) anëtarë të Këshillit.
51. Gjykata rikujton që kërkesa është dorëzuar nga më shumë se 10 (dhjetë) deputetë të Kuvendit, brenda 8 (tetë) ditësh nga data e miratimit të Vendimit nga Kuvendi, si për përmbajtjen, ashtu edhe për procedurën e ndjekur, siç është përcaktuar në paragrafin 5 të nenit 113 të Kushtetutës. Për më tepër, Gjykata konsideron se faktet dhe pretendimet e prezantuara nga parashtuesit në kërkesën e tyre ngrehin një sërë çështjesh në nivel kushtetues që mund të shfaqin pasoja potenciale në pavarësinë dhe funksionimin e Këshillit, si një institucion i pavarur i themeluar me Kushtetutë dhe i cili siguron respektimin e rregullave dhe parimeve që rregullojnë shërbimin civil. Rrjedhimisht, parashtuesit e kërkesës gjithashtu kanë dëshmuar *prima facie* pranueshmërinë e kërkesës.
52. Për më tepër, Gjykata vëren që parashtuesit e kërkesës theksojnë se bazuar në nenin 43 të Ligjit, Vendimi i kontestuar i Kuvendit i nënshtrohet efektit pezullues *ex-lege* të zbatimit të ligjit apo vendimit të Kuvendit. Në këtë aspekt, Gjykata rikujton se parashtuesit e kërkesës, ndër të tjera, kërkuan nga Gjykata që të

informojë palët e përfshira që Vendimi i kontestuar pezullohet *ex-lege* bazuar në nenin 43 të Ligjit dhe nuk dërgohet për zbatim deri në Vendimin final të Gjykatës.

53. Gjykata rithekson se neni 43 i Ligjit, përcakton që në rast kur ligji apo vendimi i miratuar nga ana e Kuvendit kontestohet sipas nenit 113, paragrafi 5 i Kushtetutës, ligji apo vendimi i tillë mund ti dërgohet Presidentit të Republikës së Kosovës për shpallje në pajtim me modalitetet e përcaktuara në vendimin final të Gjykatës për rastin e kontestuar.
54. Gjykata përmes praktikës së saj gjyqësore, ka sqaruar se në rrethana të tilla, ligjet a vendimet e kontestuara nuk mund të prodhojnë efekte deri në vendimin përfundimtar të Gjykatës. Për shembull, në rastin e saj KO108/13, rast ky në të cilin deputetët kërkuan vlerësimin e kushtetutshmërisë së Ligjit nr. 04/L-209, për Amnisti, përmes nenit 113 paragrafit 5 të Kushtetutës, pas pyetjes së Presidentes së Republikës së Kosovës lidhur me sqarimet përkitazi me kërkesën për Ligjin për Amnisti, si dhe për detyrimet e saj kushtetuese, përkatësisht: (i) nëse ajo mund të shpallë Ligjin për Amnisti; si dhe (ii) nëse do të ishte e nevojshme të vendosej një masë e përkohshme, Gjykata, në letrën përmes së cilës kishte komunikuar me Presidentin, kishte deklaruar që: (i) Ligji për Amnisti nuk ka hyrë dhe nuk mund të hyjë në fuqi, përderisa Gjykata Kushtetuese të japë vendimin e saj përfundimtar; (ii) çdo përpjekje për ta publikuar Ligjin për Amnisti dhe, për pasojë, fillimin e zbatimit të tij në praktikë, paraqet një akt jokushtetues, të pavlefshëm dhe joekzistent; dhe (iii) Ligji për Amnisti nuk ka hyrë në fuqi dhe nuk mund të hyjë në fuqi derisa Gjykata nuk ka dhënë vendimin e vet dhe, për pasojë, ligji në fjalë nuk mund të prodhojë asnjë efekt legal. (Shih, rastin e Gjykatës KO108/13, parashtres: *Albulena Haxhiu dhe 12 deputetë të tjerë të Kuvendit të Republikës së Kosovës*, Aktgjykim i 3 shtatorit 2013, paragrafët 9 dhe 10).
55. Megjithatë, për sa i përket kategorisë së vendimeve të Kuvendit, si në rrethanat e rastit konkret, i cili në aspekt procedural pas vendimmarrjes në Kuvend, në mënyrë që të prodhojë pasoja juridike, nuk e parasheh dërgimin e tij tek Presidenti, Gjykata sqaron se kjo kategori nuk ka efekt pezullues *ex-lege*. Rrjedhimisht, në rastet e tilla, Gjykata, kur ka vlerësuar se janë plotësuar kriteret përkatëse të përcaktuara më Kushtetutë, Ligj dhe Rregullore të punës, ka miratuar/vendosur masën e përkohshme. (Shih, ndër tjerash, rastin e Gjykatës KO119/14, parashtres: *Xhavit Haliti dhe 29 deputetë të tjerë të Kuvendit të Republikës së Kosovës*, Vendim për masë të përkohshme i 23 korrikut 2014).
56. Në rrethanat e rastit konkret, Gjykata vlerëson se kërkesa e parashtresve të kërkesës, ngreh një sërë çështjesh në nivel kushtetues që mund të shfaqin pasoja potenciale në pavarësinë dhe funksionimin e Këshillit, si një institucion i pavarur i themeluar me Kushtetutë dhe i cili siguron respektimin e rregullave dhe parimeve që rregullojnë Shërbimin civil. Gjykata poashtu vlerëson se pezullimi i zgjedhjes së anëtarëve të rinj të Këshillit, përderisa Gjykata të vendosë në mënyrë meritore në rastin konkret, përbën çështje të interesit publik dhe është në përputhje me parimin e sigurisë juridike.

57. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se, në rrethanat e rastit konkret, vendosja e masës së përkohshme sipas detyrës zyrtare është në interes publik, në kuptim të paragrafit 2 të nenit 116 të Kushtetutës, paragrafit 1 të nenit 27 të Ligjit dhe paragrafit 1 të rregullit 56 të Rregullores së punës, që arsyetojnë vendosjen e masës së përkohshme përkitazi me Vendimin e kontestuar.
58. Gjykata, në fund thekson se, vendosja e masës së përkohshme përkitazi me Vendimin e kontestuar të Kuvendit, nuk paragjykon pranueshmërinë dhe meritat e kërkesës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, në mbështetje të nenit 116.2 të Kushtetutës, të nenit 27 të Ligjit dhe të rregullit 56.1 të Rregullores së punës, më 21 tetor 2021, njëzëri

VENDOS

- I. TË VENDOSË masën e përkohshme në kohëzgjatje deri më 15 dhjetor 2021;
- II. TË PEZULLOJË MENJËHERË Vendimin nr. 08/V-029 të Kuvendit të Republikës së Kosovës lidhur me shkarkimin e pesë (5) anëtarëve të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, në kohëzgjatje të përcaktuar në pikën I;
- III. Kuvendi duhet të përmbahet nga çdo veprim lidhur me çështjen e zgjedhjes së anëtarëve të rinj deri në vendimin përfundimtar të Gjykatës;
- IV. T'UA KUMTOJË këtë Vendim palëve;
- V. TË PUBLIKOJË këtë Vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- VI. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Bajram Djalili



Gresa Caka-Nimani