



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 shtator 2021
Nr. ref.:RK 1848/21

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI40/21

Parashtrues

Bedri Krasniqi

**Vlerësim i kushtetutshmërisë
së Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac.nr.3510/15,
të 19 nëntorit 2018**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Gresa Caka-Nimani, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Bedri Krasniqi, me vendbanim në Prizren, (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës) i cili përfaqësohet nga Miftar Qelaj, avokat nga Prizreni.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit, Ac.nr.3510/15, i 19 nëntorit 2018.
3. Parashtruesi i kërkesës vendimin e lartcekur e ka pranuar më 26 dhjetor 2018.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, me të cilin pretendohet se parashtruesit të kërkesës i janë shkelur të drejtat e tij të mbrojtura me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), në ndërlidhje me nenin 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara], të Kushtetutës, në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale], të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), si dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve], të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 19 shkurt 2021, parashtruesi i kërkesës përmes postës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 26 shkurt 2021, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu, Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Gresa Caka-Nimani (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Nexhmi Rexhepi (anëtarë).
8. Më 10 mars 2021, Gjykata njoftoi përfaqësuesin e parashtruesit të kërkesës për regjistrimin e kërkesës, si dhe kërkoi nga ai që të dorëzojë në Gjykatë autorizimin për përfaqësim të parashtruesit të kërkesës si dhe kërkoi nga ai që të dorëzojë në Gjykatë fletëkthesën që dëshmon se kur parashtruesi i kërkesës e ka pranuar Aktvendimin Rev.nr.343/2019, të 24 dhjetorit 2020, të Gjykatës Supreme.
9. Më 19 mars 2021, përfaqësuesi i parashtruesit të kërkesës dorëzoi para Gjykatës një autorizim jo valid për përfaqësim të parashtruesit të kërkesës si dhe fletëkthesën e kërkuar.
10. Më 28 prill 2021, Gjykata ripërsëriti kërkesën për përfaqësuesin e parashtruesit të kërkesës, që të dorëzojë në Gjykatë autorizimin valid për përfaqësim të parashtruesit.
11. Më 6 maj 2021, përfaqësuesi i parashtruesit të kërkesës, dorëzoi në Gjykatë autorizimin për përfaqësim.

12. Më 17 maj 2021, bazuar në paragrafin 5 të nenit 114 [Përbërja dhe Mandati i Gjykatës Kushtetuese] të Kushtetutës dhe rregullit 12 (Zgjedhja e Kryetarit dhe e Zëvendëskryetarit) të Rregullores së punës, gjyqtarja Gresa Caka-Nimani u zgjodh Kryetare e Gjykatës Kushtetuese. Bazuar në paragrafin (4) të rregullit 12 të Rregullores së punës dhe Vendimit të Gjykatës KK-SP 71-2/21, u përcaktua që gjyqtarja Gresa Caka-Nimani, detyrën e Kryetares së Gjykatës e merr pas përfundimit të mandatit të Kryetares aktuale të Gjykatës Arta Rama-Hajrizi, më 26 qershor 2021.
13. Më 24 maj 2021, Gjykata njoftoi Gjykatën e Apelit për regjistrimin e kërkesës.
14. Më 25 maj 2021, bazuar në pikën 1.1 të paragrafit 1 të nenit 9 (Përfundimi i mandatit para kohës) të Ligjit dhe rregullit 7 (Dorëheqja e gjyqtarëve) të Rregullores së punës, gjyqtari Bekim Sejdiu paraqiti dorëheqjen e tij nga pozita e gjyqtarit pranë Gjykatës Kushtetuese.
15. Më 27 maj 2021, Kryetarja e Gjykatës Arta Rama-Hajrizi, përmes Vendimit nr. KI40/21, caktoi gjyqtaren Selvete Gërxhaliu-Krasniqi si gjyqtare raportuese në vend të gjyqtarit Bekim Sejdiu pas dorëheqjes së tij
16. Më 26 qershor 2021, bazuar në paragrafin (4) të rregullit 12 të Rregullores së punës dhe Vendimit të Gjykatës KK-SP 71-2/21, gjyqtarja Gresa Caka-Nimani mori detyrën e Kryetares së Gjykatës, ndërsa bazuar në pikën 1.1 të paragrafit 1 të nenit 8 (Përfundimi i mandatit) të Ligjit, kryetarja Arta Rama-Hajrizi përfundoi mandatin e Kryetares dhe të gjyqtares së Gjykatës Kushtetuese
17. Më 8 shtator 2021, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtares raportuese dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

18. Nga shkresat e lëndës rezulton se parashtruesi i kërkesës kishte lidhur Kontratë të punës me Misionin e përkohshëm të Kombeve të Bashkuara (UNMIK) përkatësisht me Njësinë e Drejtorisë Penale të Departamentit të Drejtësisë dhe Komisionerin e Shërbimit Korrektues të Kosovës (në tekstin e mëtejme: punëdhënësi), në pozitën “*oficer mbikëqyrës*” me kohëzgjatje të caktuar, respektivisht për periudhën 1 janar 2002 deri më 31 dhjetor 2002.
19. Më 7 maj 2002, si rezultat i një konflikti që parashtruesi i kërkesës kishte pasur me një koleg të tij, punëdhënësi kishte suspenduar nga puna parashtruesin e kërkesës, me konstatimin se “*do të zhvillohet një hetim zyrtar për rastin*”.
20. Më 28 korrik 2004, Paneli Disiplinor i punëdhënësit përmes njoftimit kishte njoftuar parashtruesin e kërkesës se grada e tij e punës ishte ulur në “*oficer*” dhe se i njëjti duhet të transferohej në ndonjë institucion tjetër.
21. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur ankesë në Bordin e Ankesave të Divizionit të menaxhimit penal të Shërbimit Korrektues të

Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Bordi i Ankesave) kundër Njoftimit të 28 korrikut 2004, me të cilin ishte suspenduar nga vendi i punës.

22. Më 14 shtator 2004, Bordi i Ankesave përmes një Vendimi, kishte ndërprerë marrëdhënien e punës, me arsyetimin se për sjelljen e parashtruesit të kërkesës ky i fundit ishte arrestuar dhe akuzuar dhe ishte dënuar për këtë vepër penale.
23. Më 27 shtator 2004, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur padi në Gjykatën Komunale në Prizren, kundër Vendimit të 14 shtatorit 2004 të Bordit të Ankesave si dhe Vendimit të 27 korrikut 2004, të Panelit Disiplinor të punëdhënësit, duke kërkuar që të njëjtit të anulohen, duke kërkuar që të kthehet në vendin e punës si dhe kompensimin e të ardhurave.
24. Më 21 maj 2015, Gjykata Themelore në Prizren, përmes Aktgjykimit C.nr.1042/04, kishte vendosur si në vijim: I. Aprovoi si të bazuar padinë e parashtruesit të kërkesës duke anuluar Vendimin e 14 shtatorit 2004 të Bordit të Ankesave si dhe Vendimin e 27 korrikut 2004, të Panelit Disiplinor të punëdhënësit; II. Obligoi punëdhënësin që parashtruesin e kërkesës ta kthejë në vendin e punës, ose në ndonjë vend tjetër të punës që i përgjigjet kualifikimeve të tij profesionale, si dhe të kompensoj të ardhurat e tij nga periudha 7 maj 2004 deri më 31 dhjetor 2004 (deri në pagesën definitive); III. Obligoi punëdhënësin që të paguajë shpenzimet procedurale.
25. Në një datë të paspecifikuar, Ministria e Drejtësisë- Shërbimi Korrektues i Kosovës në cilësi të pasardhëses të punëdhënësit kishte paraqitur ankesë në Gjykatën e Apelit, kundër Aktgjykimit C.nr.1042/04, të Gjykatës Themelore në Prizren, duke pretenduar konstatim të gabuar të gjendjes faktike zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore. Në anën tjetër, parashtruesi i kërkesës përmes përgjigjes në ankesë, kishte kërkuar që ankesa të refuzohet dhe aktgjykimi i lartpërmendur i shkallës së parë të vërtetohet.
26. Më 19 nëntor 2018, Gjykata e Apelit përmes Aktgjykimit Ac.nr.3510/15, aprovoi ankesën e Ministrisë së Drejtësisë - Shërbimit Korrektues të Kosovës, duke ndryshuar aktgjykimin e shkallës së parë, me ç'rast refuzoi si të pabazuar kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës dhe i obligoi palët në procedurë që t'i bartin shpenzimet e veta.
27. Gjykata e Apelit, në Aktgjykimin e saj tutje theksoi se “ *përfundimi dhe qëndrimi i gjykatës shkallës së parë rreth mënyrës së vendosjes nuk është i drejtë dhe i ligjshëm përkundër faktit se aktgjykimi i atakuar rezulton të mos jetë i përfshirë me shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga nenin 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, për të cilat kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare dhe as me shkelje të tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, sipas pretendimeve ankimore të palës ankuese, sipas kësaj gjykate gjendja faktike e konstatuar nga gjykata e shkallës së parë, nuk korrespondon drejtë me provat nga shkresat lëndore. Për pasojë me rastin e vendosjes sipas aktgjykimit të atakuar, ka ardhur deri te zbatimi i gabuar i të drejtës materiale, pasi që gjykata ankimore me anë të vlerësimit ndryshe të*

shkresave dhe provave të cilat janë administruar gjatë shqyrtimit kryesor nga gjykata e shkallës së parë konstaton një gjendje tjetër faktike nga ajo e konstatuar nga gjykata e shkallës së parë”.

28. Nga shkresat e lëndës rezulton se parashtruesi i kërkesës Aktgjykimin Ac.nr.3510/15, e Gjykatës së Apelit e kishte pranuar më 26 dhjetor 2018.
29. Më 26 janar 2019, parashtruesi i kërkesës ushtroi revizion në Gjykatën Supreme, kundër Aktgjykimit të lartpërmendur të Gjykatës së Apelit, duke pretenduar shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale.
30. Më 21 tetor 2020, Gjykata Supreme përmes Aktvendimit Rev.109/2019, kishte hedhur poshtë si të pasafatshëm revizionin e parashtruar nga parashtruesi i kërkesës. Gjykata Supreme në Aktvendimin e saj kishte theksuar si në vijim:

“Me nenin 211.1 të LPK-se, parashihet që kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, palët mund të paraqesin revizion në afat prej 30 ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, aktgjykimin e shkallës së dytë, Ac.nr.3510/2015, të datë 19.11.2018, e ka pranuar me datë 26.12.2018, çka vërtetohet nga fletë dërgesat në shkresat e lëndës, afati i revizionit llogaritet nga data 27.12.2018. Revizionin kundër aktgjykimit të shkallës së dytë, paditësja e ka dorëzuar në postë rekomande me datë 26.01.2019, dhe se revizioni është dorëzuar në postë pas kalimit të afatit prej 30 ditësh, në ditën e 31-të.

Duke marrë parasysh se revizioni në gjykatë është dorëzuar përmes dorëzimit në postë me datë 26.01.2019, që konsiderohet edhe date e dorëzimit në gjykatë, pas afatit prej 30 (tridhjetë) ditësh, të përcaktuar sipas nenit 211.1 të LPK, i njëjti është dashur të hidhet si i pasafatshëm, nga se dita e fundit për ushtrimin e revizionit ka qenë date 25.01.2019, e cila dite ka qenë dite e premte, dhe dite pune.”

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

31. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës pretendon se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat e tij të mbrojtura me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës, në ndërlidhje me nenin 6 dhe 13 të KEDNJ.
32. Parashtruesi i kërkesës para Gjykatës pretendon “ gjykata nuk i ka dhënë mbrojtje gjyqësore parimit të mos dëmtimit me ankesë. Organi administrativ vendimi i të cilit është lënë në fuqi nga gjykata, është marrë sipas ankesës së parashtruesit. Është fjala për vendimin e dt.27.07.2004, me të cilin parashtruesit i është shkëputur marrëdhënia e punës dhe ky precedent shkelë në mënyrë të qartë të drejtën për mjet juridike. Gjykata duke e lënë në fuqi këtë vendim pa asnjë dyshim ka vepruar në mënyrë të padrejtë dhe të një anshme duke mos shqyrtuar të drejta që ka parashtruesi për mbrojtje gjyqësore për shkak të shkeljeve të pretenduara nga marrëdhënia e punës”.

33. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon se duke marrë parasysh faktin se nga paraqitja e padisë, Gjykatës Themelore i janë dashur më shumë se 10 vjet për të vendosur, ndërsa Gjykatës së Apelit edhe 4 vjet, dëshmon padrejtësitë me të cilat është përballur parashtruesi i kërkesës.
34. Në fund, parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata që të shfuqizojë vendimin e kontestuar, respektivisht Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit, Ac.nr.3510/15, të 19 nëntorit 2018.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

35. Gjykata së pari shqyrton nëse janë përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
36. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

37. Në vazhdim, Gjykata gjithashtu shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, siç përcaktohen me Ligj. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale], nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] dhe 49 [Afatet] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

Neni 47
[Kërkesa individuale]

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

2. Individ i mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

Neni 48
[Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

Neni 49
[Afatet]

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të ecë nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor...”.

38. Gjykata më tej i referohet edhe rregullave 30 [Llogaritja e periudhës kohore] dhe 39 [Kriteret e pranueshmërisë], të Rregullores së punës:

Rregulli 30
[Llogaritja e periudhës kohore]

*Periudha kohore, e përcaktuar në Kushtetutë, në Ligj dhe në këtë rregullore të punës, llogaritet si më poshtë:
[...]*

(3) Kur periudha shprehet me muaj, ajo përfundon me kalimin e ditës së njëjtë kalendarike të muajit me ditën gjatë të cilës ka ndodhur ngjarja ose veprimi për të cilin duhet të llogaritet periudha kohore.

(6) Ndryshe, nëse periudha përfundon të shtunën, të dielën ose në ndonjë festë zyrtare, ajo do të vazhdojë deri në fund të ditës së parë të punës që vjen pas saj.

Rregulli 39
[Kriteret e pranueshmërisë]

“(1) Gjykata mund ta konsiderojë një kërkesë të pranueshme nëse:

[...]

(c) kërkesa parashtrohet brenda katër (4) muajsh nga dita kur vendimi i mjetit të fundit 20 efektiv juridik i është dorëzuar parashtruesit.

39. Gjykata fillimisht i referohet datës së dorëzimit të vendimit të kontestuar nga parashtruesi, si dhe datës së parashtrimit të kërkesës në Gjykatë, për të vlerësuar nëse parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën brenda afatit të caktuar ligjor prej 4 (katër) muajve.
40. Në lidhje me këtë, Gjykata vë në dukje që përmes Aktvendimit Rev.109/2019, i 21 tetorit 2020, të Gjykata Supreme, kjo e fundit e ka hedhur poshtë kërkesën e parashtruesit të kërkesës për revizion si të pasafatshëm.
41. Parashtruesi i kërkesës në mënyrë shprehimore, para Gjykatës konteston Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit, Ac.nr.3510/15, të 19 nëntorit 2018, i cili kishte vendosë në mënyrë meritore lidhur me rastin.
42. Në ndërlidhje me këtë që u tha më lart, Gjykata do të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës e ka pranuar Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit, Ac.nr.3510/15, të 19

nëntorit 2018, në përputhje me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës.

43. Nga shkresat e lëndës, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës vendimin e kontestuar e ka pranuar më 26 dhjetor 2018.
44. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës vendimin e kontestuar e ka pranuar më 26 dhjetor 2018, ndërsa kërkesën në Gjykatë e ka dorëzuar më 19 shkurt 2021, që do të thotë se kërkesa e parashtruesit të kërkesës është dorëzuar jashtë afatit të përcaktuar ligjor.
45. Duke u referuar edhe në praktikën gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), Gjykata vë në dukje se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 39 (1) (c) të Rregullores së punës, është që të promovojë siguri juridike, duke siguruar që rastet që ngrenë çështje kushtetuese të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme dhe për të parandaluar autoritetet dhe palët e tjera të interesuara që të mbahen në gjendje të pasigurisë për një periudhë më të gjatë kohore (shih rastet e Gjykatës: KI140/13, parashtrues i kërkesës, *Ramadan Cakiqi*, Aktvendim për papranueshmëri i 17 marsit 2014, paragrafi 24; KI49/18, parashtrues i kërkesës *Ilmi Sopa*, Aktvendim për papranueshmëri, i 22 nëntorit 2018, paragrafi 55; KI109/19, parashtrues i kërkesës *Mehmet Qerimi*, Aktvendim për Papranueshmëri, i 26 shkurtit 2020, paragrafi 37; shih gjithashtu rastet e GJEDNJ-së: *Olivier Gaillard kundër Francës*, nr. 47337/99, të 11 korrikut 2000; *Franz Hofstädter kundër Austrisë*, nr. 25407/94, 12 shtator 2000).
46. Ky afat gjithashtu i mundëson parashtruesit të kërkesës potencial që të shqyrtojë nëse dëshiron të paraqes kërkesë dhe të vendosë për ankesat dhe argumentet konkrete që duhet ngritur (shih rastet e Gjykatës, KI49/18, parashtrues i kërkesës *Ilmi Sopa*, Aktvendim për papranueshmëri, i 22 nëntorit 2018, paragrafi 56; rastin KI109/19, parashtrues i kërkesës *Mehmet Qerimi*, Aktvendim për Papranueshmëri, i 26 shkurtit 2020, paragrafi 38). Kjo në të njëjtën kohë lehtëson vërtetimin e fakteve të rastit, meqë me kalimin e kohës, çdo shqyrtim i drejtë i çështjeve të ngritura bëhet problematik (shih Vendimin e GJEDNJ-së, *Nee kundër Irlandës*, nr. 52787/99, të 30 janarit 2003).
47. Në linjë me praktikën gjyqësore të GJEDNJ, Gjykata thekson se kufizimi kohor i afatit për kontrollin kushtetues të ushtruar nga Gjykata paralajmëron individët dhe autoritetet shtetërore për hapësirën kohore pas së cilit kontrolli i tillë nuk është më i mundur (shih, *mutatus mutandis*, vendimet e GJEDNJ-së: *Walker kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 34979/97, i 25 janarit 2000; *Sabri Güneş kundër Turqisë*, i 29 qershorit 2012, paragrafi 40).
48. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit të kërkesës nuk është parashtruar brenda afatit ligjor të paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit të kërkesës është e papranueshme, sepse kërkesa e parashtruesit të kërkesës është parashtruar jashtë afatit të paraparë ligjor.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës, më 8 shtator 2021, njëzëri

VENDOS

- I. TË SHPALLË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Gresa Caka-Nimani

