



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27. septembra 2021. godine
Br. ref.:RK 1855/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI161/20

Podnosilac

Bedri Gashi

**Ocena ustavnosti Rešenja Apelacionog suda, AC.br.5487/2019,
od 20. avgusta 2020. god**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Bedri Gashi, sa mestom stanovanja u selu Sterka, Opština Klina, po zanimanju advokat (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti Rešenja Apelacionog Suda [AC. br. 5487/2019], od 20. avgusta 2020. godine u vezi sa Rešenjem Apelacionog Suda [CN. br. 59/2019] od 16. septembra 2019. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenih Rešenja, putem kojih se navodi da je došlo do povrede prava podnosioca zahteva koja su zagantovana članom 24 [Jednakost pred Zakonom], članom 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 54 [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članom 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 10. oktobra 2020. godine, podnosilac zahteva je preko pošte podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. novembra 2020. Godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërzhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdi (predsedavajući), Remzije Istrefi i Nexhmi Rexhepi (članovi).
7. Dana 11. novembra 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je poslao jednu kopiju zahteva Apelacionom Sudu.
8. Dana 11. maja 2021. godine, kao rezultat jednog dopisa koji je bio upućen sudu, od strane podnosioca zahteva u predmetu KI 91/20, gde je takođe g. Bedri Gashi bio zastupnik podnosioca zahteva u svojstvu advokata, Sud je došao do saznanja da je podnosilac zahteva preminuo nakon što je podneo svoj zahtev pred Sudom. Samim tim, Sud je poslao jedan dopis porodici Gashi sa zahtevom za objašnjenje da li porodica/naslednici koji imaju direktan interes žele da nastave sa postupkom razmatranja zahteva. Sud je takođe obavestio i Advokatsku Komoru Kosova, i zatražio je od iste da potvrdi gore navedenu situaciju.
9. Sud nije primio nikakav odgovor od strane porodice podnosioca zahteva u vezi sa nastavkom postupka razmatranja zahteva.
10. Advokatska komora u roku koji je bio naveden od strane Suda nije odgovorila na zahtev Suda.

11. Dana 17. maja 2021. godine, na osnovu stava 5 člana 114 [Sastav i mandat Ustavnog suda] Ustava i pravila 12 (Izbor Predsednika i zamenika predsednika) Poslovnika o radu, sudija Gresa Caka-Nimani je izabrana za Predsednicu Ustavnog Suda. Na osnovu stava 4 člana 12 Poslovnika o Radu i Odluke Suda KK-SP 71-2/21, određeno je da će sudija Gresa Caka-Nimani dužnost predsednice Suda preuzeti nakon završetka mandata trenutno predsedavajuće Suda Arte Rama-Hajrizi, dana 26. juna 2021. godine.
12. Dana 25. maja 2021. godine, na osnovu tačke 1.1. stava 1. člana 9. (Prevremeni istek mandata) Zakona i pravila 7. (Ostavka na dužnost sudije) Poslovnika o radu, sudija Bekim Sejdiu je podneo ostavku na mesto sudije Ustavnog suda.
13. Dana 27. maja 2021. godine, predsednica Suda, Arta Rama-Hajrizi, je odlukom br. K.SH KI 161/20 odredila da se sudija Bajram Ljatifi imenuje kao predsedavajući Veća za razmatranje umesto sudije Bekima Sejdiu, a nakon njegove ostavke.
14. Dana 26. juna 2021. godine, u skladu sa stavom 4 pravila 12 Poslovnika o Radu i Odluke suda KK-SP 71-2/21, sudija Gresa Caka-Nimani je preuzela dužnost predsedavajuće Suda, dok, na osnovu tačke 1.1 stava 1 člana 8 (istek mandata) Zakona, Predsednica Arta Rama-Hajrizi je završila mandat Predsednice i sudije Ustavnog Suda .
15. Dana 2. avgusta 2021. godine, Sud je ponovo zahtev za Advokatsku Komoru Kosova, tražeći potvrdu da li je podnosilac zahteva preminuo.
16. Dana 5. avgusta 2021. godine, Advokatska komora Kosova je putem dopisa obavestila Sud da je podnosilac zahteva, Advokat Bedri Gashi preminuo dana 9. decembra 2020. godine.
17. Dana 10. septembra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o odbijanju zahteva po kratkom postupku.

Pregled činjenica

18. Iz spisa predmeta proizilazi da je u svojstvu advokata zastupao klijenta V.M, koji je inicirao postupak za njegovo vraćanje na radnom mestu u Centar za Socijalni Rad u Klini. U okviru zakonskog zastupanja, podnosilac zahteva i V.M su se usmeno dogovorili da u slučaju da slučaj bude uspešan, onda se V.M obavezuje da podnosiocu zahteva nadoknadi sumu određenu na osnovu člana 5 Tarifa Advokatske komore Kosova.
19. Dana 12. marta 2012. godine, kao rezultat nepridržavanja isplate nadoknade, kako se to tvrdi od strane podnosioca zahteva, potonji je podneo tužbu pred Osnovnim Sudom u Peći, putem koje je tražio da mu V.M isplati nadoknadu za njegove radne usluge i uspeh postignut u postupku vraćanja njegovog klijenta na radno mesto.
20. Dana 3. aprila 2015. godine, V.M je u odgovoru na tužbu u potpunosti osporio tužbu kao neosnovanu, navodeći da je nadoknadio podnosioca zahteva u skladu

sa usmenim sporazumom, za posao koji je završio i, štaviše, naglasio je da podnosilac zahteva nikada nije bio njegov zastupnik po ovlašćenju, i nikada ga nije zastupao pred nekom institucijom.

21. Dana 18. aprila 2016. godine, Osnovni sud u Peći, Odeljenje u Klini (u daljem tekstu: Osnovni Sud) je u Presudi [C. br. 67/13] odbio tužbeni zahtev podnosioca zahteva naglašavajući da: *“Konačno, iz dokaza koji su podneti od strane tužilačke strane ovom sudu u spisima predmeta koji su sada već razmotreni, ali i na osnovu podnetih podnesaka direktno kroz zapisnik u svim sednicama glavnog ročišta koje su održane a pogotovu iz završnih reči tužioca i izjavi ovlašćenog zastupnika tuženog, Sud parničnog pitanja je u ovom konkretnom slučaju našao da između stranaka na sudu nije postojao ugovorni obavezni odnos kao u konkretnom slučaju, odnosno da je ugovorni obavezujući odnos posledica postojanja ugovora za završeni posao i na osnovu istog je došlo do toga da tužilačka strana nema tih dokaza koji mogu da potvrde takvo nešto, stoga, Sud je došao do zaključka da tužbu i tužbeni zahtev tužioca treba odbiti kao neosnovane i neobrazložene zato što je ovo i tužena strana osporila i predložila je sudu da odbije tužbu kao neosnovanu a na osnovu dokaza i izjava sudskih stranaka Sud nije našao nikakav osnov da bi se potvrdio pravni osnov i na osnovu toga je odlučio da odbije isti”*.
22. Dana 5. decembra 2016. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu pred Apelacionim Sudom protiv gore navedene Presude Osnovnog suda, tvrdeći da je došlo do ozbiljnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja kao i pogrešne primene materijalnog prava.
23. Dana 6. marta 2019. godine, Apelacioni Sud je u Presudi [Ac. br. 3299/16] odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva, utvrđujući da je Presuda Osnovnog suda bila pravična i zakonita, nije obuhvaćena nekim ozbiljnim povredama odredbi parničnog postupka, kao i da je pravilno primenjeno materijalno pravo. Apelacioni sud je, štaviše, dodao da podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze da je imao nekakav pisani ugovor sklopljen sa licem V.M.
24. Dana 17. aprila 2019. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev za ponavljanje postupka pred Apelacionim Sudom a protiv gore navedene presude Apelacionog suda tvrdeći da je došlo do povrede odredbi parničnog postupka, sa predlogom da se dozvoli ponavljanje postupka.
25. Dana 16. septembra 2019. godine, Apelacioni sud je, u Rešenju [CN. br. 59/2019], odbio kao neosnovan predlog za ponavljanje postupka, naglašavajući da nisu ispunjeni uslovi koji su propisani u Zakonu o Parničnom Postupku, a koji dozvoljavaju ponavljanje postupka.
26. Dana 21. oktobra 2019. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom Sudu a protiv gore navedenog rešenja Apelacionog Suda.
27. Dana 20. avgusta 2020. godine, Apelacioni sud je, u Rešenju [AC. br. 5487/2019] odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva i potvrdio je Rešenje Apelacionog Suda [CN. br. 59/2019] od 16. septembra 2019. godine.

Navodi podnosioca zahteva

28. Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da je osporenim rešenjima došlo do povrede njegovih prava koja su zagarantovana članom 24 [Jednakost pred Zakonom], članom 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 54 [Sudska zaštita prava] Ustava.
29. Podnosilac zahteva tvrdi da je on zastupao lice V.M u postupku vraćanja istog na njegovo ranije radno mesto, ali nakon toga V.M nije nadoknadio podnosioca zahteva za završeni posao u skladu sa njihovim usmenim sporazumom.
30. Specifično, podnosilac zahteva pred Sudom naglašava da: *“Dakle, zato što za ovlašćenje nije bilo potreba, a mi nismo imali nikakav sporazum, ili pismeni ugovor sa tuženim kao klijentom, o načinu plaćanja, smatram da se može primeniti odredba iz člana 58 Zakona o Obligacionim Odnosima br. 04/L-007 Kosova iz 2012. godine. [...] Na osnovu ovog tumačenja, shvatam da sam prema mom klijentu ispunio sve moje radne pismene obaveze I postigao sam uspeh da se tuženi vrati na posao, ali je on, uz pomoć sudova, od prvog stepena pa sve do drugog stepena, koji su podržavali nečasnost tužene strane da izbegne obaveze, dok su povredili moja ustavna i zakonska prava i iz tarife AKK-a”.*
31. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da se utvrdi da li *“se delovao pravično ili ne, da li ima povreda materijalnih i proceduralnih odredbi u vezi sa zakonskim radnim pravima prava tužioca kao advokata”.*

Ocena prihvatljivosti zahteva

32. Sud pre svega razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, dalje utvrđene Zakonom i predviđene Poslovníkom o radu.
33. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

34. Sud se dalje poziva i na član 47. [Individualni zahtevi], član 48. [Tačnost podneska] i član 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 47
[Individualni zahtevi]

1. *Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

2. *Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.*

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

Član 49
[Rokovi]

“Podnesak se podnosi u roku od četiri (4) meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”

35. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud utvrđuje da je u momentu podnošenja zahteva podnosilac zahteva bio ovlašćena strana; osporavao je jedan akt javnog organa, odnosno rešenje Apelacionog Suda [AC. br. 5487/2019] od 20. avgusta 2020. godine, u vezi sa rešenjem Apelacionog suda [CN. br. 59/2019] od 16. septembra 2019. godine, kao i da je zahtev podneo nakon što je iscrpeo pravna sredstva.
36. Sud je, nakon što je dobio informaciju da je podnosilac zahteva preminuo nakon što je podneo njegov zahtev pred Sudom, zatražio od Advokatske Komore Kosova da potvrdi promenu okolnosti za podnosioca zahteva.
37. Sud je, dana 5. avgusta 2021. godine, primio odgovor od Advokatske Komore Kosova da je podnosilac zahteva preminuo.
38. Nakon toga, Sud je poslao dopis porodici podnosioca zahteva sa sledećim sadržajem: *“Da bi Sud mogao da nastavi sa postupkom razmatranja zahteva, podnetog od strane g. Gashi molimo vas da nam potvrdite da li porodica/naslednici koji imaju direktan interes žele da nastave sa postupkom razmatranja zahteva.*
39. Sud nije primio nikakav odgovor od porodice podnosioca zahteva u vezi sa nastavkom postupka razmatranja zahteva.
40. U vezi sa novim okolnostima koje su se pojavile u slučaju koji je pred nama, Sud se takođe poziva i na pravilo 35 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika o Radu. Specifično, pravilo 35 (4) propisuje da:

Pravilo 35
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

(4) Sud može odbiti podnesak onda kada Sud zaključi da podnesak nije aktivni spor, ne predstavlja sudski slučaj i ne postoje posebna pitanja vezana za ljudska prava u slučaju”

41. Sud naglašava da gore navedeno pravilo Poslovnika o Radu omogućava Sudu da odbije neki zahtev po kratkom postupku ukoliko, između ostalog, tvrdnja nije više na aktivan način sporna, ne predstavlja neko pitanje sudskih prava i ne postoje posebna pitanja vezana za ljudska prava u slučaju.
42. Sud podseća na suštinu slučaja koja se tiče jednog usmenog ugovora koji je sklopljen između podnosioca zahteva i njegovog klijenta V.M, gde je podnosilac zahteva, u svojstvu advokata, pripremio neke dopise za relevantne institucije u funkciji zastupanja njegovog klijenta a radu vraćanja potonjeg na njegovo radno mesto u Centru za Socijalni rad u Klini. Po podnosiocu zahteva sa V.M-om su se usmeno dogovorili da ukoliko slučaj bude uspešan, onda na osnovu člana 5 Tarife Advokatske komore Kosova, V.M se obavezuje da nadoknadi podnosiocu zahteva za posao koji je on uradio. Podnosilac zahteva je podneo tužbeni zahtev pred Osnovnim sudom u Peći, a radi kompenzacije i naknade za rad od V.M, za uspeh koji je postignut u postupku njegovog vraćanja na radno mesto. Osnovni sud je odbio tužbu podnosioca zahteva kao neosnovanu sa obrazloženjem da njegovi navodi nisu podržani kao i da podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze koji bi podržali njegove tvrdnje. Nakon žalbe podnosioca zahteva pred Apelacionim sudom, sud je odbio žalbu kao neosnovanu. Podnosilac zahteva je pred Apelacionim Sudom podneo zahtev za ponavljanje postupka, a Apelacioni sud je predlog za ponavljanje postupka odbio kao neosnovan. Nakon žalbe podnosioca zahteva protiv rešenja Apelacionog suda, Apelacioni sud je, konačno, u svom rešenju [AC. br. 5487/2019] od 20. avgusta 2020. godine, odbio njegovu žalbu kao neosnovanu. Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da je u osporenim rešenjima došlo do povrede njegovih prava koja su zaštićena članom 24 [Jednakost pred Zakonom], članom 31 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 54 [Sudska zaštita prava] Ustava.
43. Sud podseća da je podnosilac zahteva dana 10. oktobra 2020. godine podneo svoj zahtev pred Sudom. U nastavku, Sud takođe podseća da je kao rezultat obaveštenja da je podnosilac zahteva preminuo, kao i zbog toga što podnosilac zahteva nije bio zastupljen nekim zakonskim zastupnikom u postupku pred Sudom, dana 11. maja 2021. godine, Sud je poslao jedan dopis porodici Gashi sa zahtevom da se izjasne da li porodica/naslednici koji imaju direktan interes žele da nastave sa postupkom razmatranja zahteva.
44. U roku koji je ostavljen od strane Suda, niko od porodice/naslednika podnosioca zahteva nije odgovorio na dopis suda od 11. maja 2021. godine, i samim tim nije objasnio pred Sudom da li žele da porodica/naslednici koji imaju direktan interes hoće da nastave postupak razmatranja zahteva

45. Na osnovu potvrde koja je primljena dana 5. avgusta 2021. godine, od strane Advokatske Komore Kosova da je podnosilac zahteva preminuo nakon što je podneo zahtev pred Sudom, i nedostatka objašnjenja od strane porodice/naslednika koji imaju direktan interes da li žele da nastave sa postupkom razmatranja zahteva, u konkretnim okolnostima Sud utvrđuje da navod nije više na aktivan način sporan, odnosno da Sud pred sobom nema slučaj.
46. Sud zaključuje da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne kriterijume za dalje razmatranje, zbog toga što navod nije više na aktivan način sporan, kao što seto i utvrđuje u stavu (4) pravila 35 Poslovnika o Radu

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni Sud Republike Kosovo, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 Zakona i pravilom 35 (4) Poslovnika o radu, dana 10. septembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda

Gresa Caka-Nimani