



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 27. septembra 2021. godine
Br. ref.:RK1852/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI135/21

Podnosilac

Isuf Musliu

**Zahtev za ocenu ustavnosti neodređenog akta
javnih organa**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Isuf Musliu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt javnih organa, već naglašava da se osporava *“Konkretan akt da je zemljište od 5.27 he, moje i plaćeno 1980. godine dokumentovano od strane beležnika ugovori o kupoprodaji, veštačenja, itd.”*

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva nije tačno precizirao akt javnog organa koji on osporava pred Sudom niti je na specifičan način naveo neko pravo koje je zagarantovano Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), za koje on smatra da mu je povređeno.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavu 4 člana 21 [opšta načela] i na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Ustavnim Sudom

5. Dana 19. jula 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Suda).
6. Dana 26. jula 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuće), Bajram Ljatifi i Nexhmi Rexhepi.
7. Dana 5. avgusta 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i zatražio je od njega da dopuni zahtev sledećim dokumentima i informacijama:
 1. trebate tačno naglasiti konkretan akt javnog organa kojeg osporavate pred Ustavnim Sudom Republike;
 2. da objasnite vaše žalbe u skladu sa Ustavom;
 3. trebate podneti na Sudu kopije svih odluka koje su povezane sa vašim slučajem. Ovo zbog toga što iz dosijea slučaja, onako kako je isti podnet pred Sudom, proizilazi da ste dana 13. septembra 2019. godine uložili žalbu protiv Presude C. br. 296/16 od 18. juna 2019. godine kao i da je dana 5. novembra 2020. godine, Apelacioni sud odlučio u vezi sa tom žalbom i to u odluci CA 4938/2019, ali koje vi niste podneli pred Sudom;

4. da obavestite Sud da li ste, u vezi sa Odlukom Apelacionog Suda, CA4938/2019, od 5. novembra 2020. godine, podneli neki pravni lek.
8. Dana 10. avgusta 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Sud jedan dopis u kojem je naveo da njegov predmet *“Sada ima sledeći broj C.br. 296/16 bez ikakve odluke kao i da se ne zna pred kojim sudom se nalazi, Osnovnim Apelacionim ili neki drugi ne daju mi informacije”*. U svom odgovoru na pitanja Suda u dopisu od 5. avgusta 2021. godine, on naglašava da se osporava *“Konkretan akt da je zemljište od 5.27 he, moje i plaćeno 1980. godine dokumentovano od strane beležnika ugovori o kupoprodaji, veštačenja, itd.”* On takođe naglašava da su njegove žalbe *“u svim institucijama Kosova uključujući i vaš Sud, ali da do sada nije naišao ni na kakav odziv kao i da nema odgovora”* kao i da *“do sada sam podneo sve odluke koje sam dobio od ova dva suda [...] ali nemam nikakav odgovor [...]”*. On je takođe podneo neke dokumente koji su bili i ranije podneti pred Sudom.
9. Dana 24. avgusta 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Sudom Rešenje Osnovnog suda [C. br. 296/16] od 18. juna 2019. godine, i Rešenje Osnovnog suda [C. br. 405/19] od 9. jula 2019. godine.
10. Dana 8. septembra 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu neka dodatna dokumenta, uključujući i Rešenje Osnovnog suda [GJA. br. 2020/2021], kojim je usvojen zahtev sudije A.G. o izuzeću iz postupka i odlučivanja o slučaju spora C. br. 931/2020.
11. Dana 10. septembra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo sudu da zahtev odbije po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Podnosilac zahteva u vezi sa ovim slučajem podnosi zahtev pred Sudom po treći put.
13. U nastavku, Sud će izvršiti pregled činjenica u vezi sa trenutnim zahtevom KI135/21, kao i prvim zahtevom KI18/18 i KI110/18 u onolikoj meri koliko su isti povezani sa trenutnim zahtevom.
14. Dana 2. avgusta 2011. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu Osnovnom sudu za poništenje ugovora o poklonu zaključen između F. M., s jedne strane, i H. M., A. M. i A. M., s druge strane, u vezi sa jednim brojem katastarskih parcela u selu Petrastica, opština Štimlje u daljem tekstu: osporene parcele) i tražio da Osnovni sud u Prištini – Odeljenje u Lipljanu (u daljem tekstu: Osnovni Sud) potvrdi podnosiocu zahteva pravo svojine nad osporenim parcelama.
15. Dana 9. septembra 2013. godine, Osnovni sud je presudom C. br. 210/11, odbio, kao neosnovanu, tužbu podnosioca zahteva.

16. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu u Prištini u daljem tekstu: Apelacioni sud) protiv presude C. br. 210/11.
17. Dana 15. jula 2016. godine, Apelacioni sud je rešenjem CA. br. 3781/2013 ukinuo presudu C. br. 210/11 Osnovnog suda i vratio slučaj na ponovno suđenje Osnovnom sudu gde je predmet registrovan pod novim brojem C. br. 296/16. Apelacioni sud je utvrdio da je Osnovni sud izvršio bitnu povredu odredaba parničnog postupka prema članu 197. Zakona o parničnom postupku, pošto nije otvorio potpuno razmatranje za utvrđivanje sporne činjenice da li je podnosilac zahteva dao doprinos za osporene parcele koje su bile predmet ugovora o poklonu.
18. Dana 13. februara 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Ustavni Sud zahtev KI18/18, osporavajući vremensko trajanje postupaka u vezi sa njegovim slučajem pred Osnovnim Sudom.
19. Dana 30. maja 2018. godine, Sud je razmotrio zahtev podnosioca, doneo rešenje o neprihvatljivosti zahteva u slučaju K118/18. U rešenju o neprihvatljivosti Sud je našao da opšte vremensko trajanje postupaka pred redovnim sudovima, od 6 (šest) godina i šest meseci, ne može da se smatra neopravdano uzimajući u obzir složenost slučaja kao i ponašanje svih strana u postupku.
20. Dana 3. avgusta 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev KI110/18 pred Sudom.
21. Dana 27. novembra 2018. godine, Sud je razmotrio zahtev podnosioca zahteva i odlučio je da je zahtev KI110/18 podnosioca zahteva samo ponavljanje jednog ranijeg zahteva o kojem je Sud već jednom doneo odluku. Dakle, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika o Radu, ovaj zahtev je bio odbijen po kratkom postupku.
22. Iz dosijea predmeta proizilazi da je dana 18. juna 2019. godine, u vezi sa predmetom podnosioca zahteva Osnovni sud doneo Rešenje [C. br. 296/16], kojim je razdvojio postupak prema protivtužiocu H.M., protiv kojeg je podnosilac zahteva uložio žalbu pred Apelacionim sudom. Pored toga, u skladu sa spisima predmeta, proizilazi da je Apelacioni Sud doneo jednu odluku u vezi sa predmetom podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva nije podneo pred Sud odluku Apelacionog Suda.

Navodi podnosioca zahteva

23. Podnosilac zahteva je objašnjava koja su to njegova prava povređena, ali naglašava da njegov predmet u vezi sa osporenom imovinom *“ide sa jednog na drugi sud evo već 11 godina a niti se ponovo sudi niti se presuđuje”*. U vezi sa tim, on se žali da sudija A.G. u suprotnosti sa zakonskim nadležnostima ne sudi njegov predmet tvrdeći da je imao i pretnje u vezi sa ovim predmetom i da je zbog tih pretnji njegova porodica bila primorana da ode u Švajcarsku.

24. On takođe traži da se *“predmet reši i da se ne pripaja nekim drugim sporovima koji i ne postoje”* kao i da *“Osnovni sud – Odeljenje u Lipljanu e. br. 296/16 od 18.06.2019. godine, meša sporove”* u suprotnosti sa odredbama parničnog postupka. On predlaže da se u vezi sa njegovim slučajem, *“Drugostepeni Sud, Apelacioni Sud Kosova da napadnutu presudu e. br. 296/16 od 18.06.2019. godine preinači i da tužbeni zahtev ponovo vrati na suđenje i odluči, jer nema nikakvih mogućnosti da prvostepeni sud završi isti na pravičan način.”*

Prihvatljivost zahteva

25. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, predviđene Zakonom i dalje navedene Poslovníkom o Radu.
26. U tom smislu, Sud se prvo poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

27. Sud se poziva i na član 22 [Procesuiranje podnesaka] Zakona, koji propisuje:

Član 22

[Procesuiranje podnesaka]

“[...]

4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]

[...].”

28. Pored toga, sud se poziva i na pravilo 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovníka o Radu, koji propisuje:

[...]

“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći;

[...]

(g) Proceduralni i supstantivni značaj podneska; i

(h) Dodatna dokumenta i informacije;

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu [...].”

29. U nastavku, Sud se takođe poziva i na član 48 [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

30. Stoga, ocenjujući da li navodni zastupnik zahteva ispunjava ustavne i pravne kriterijume za ocenu njegovog zahteva, Sud podseća da član 48. Zakona izričito obavezuje podnosioca zahteva da precizno razjasne konkretan akt organa javne vlasti koji su osporavaju i da tačno razjasne koja su to prava i slobode za koje tvrde da su povređena. Sa druge strane, pravilo 32 (2) (e), (q) i (h) Poslovnika predviđa da zahtev podnosioca sadrži i traženu pravnu zaštitu, proceduralno i materijalno obrazloženje zahteva, kao i prateće informacije i dokumentaciju.
31. S tim u vezi, Sud podseća da je zahtev podnosioca zahteva primio dana 19. jula 2021. godine. Imajući u obzir da zahtev nije kompletan zato što: i) nije tačno preciziran akt javnog organa koji se osporava pred Sudom; ii) nije tačno navedeno za koja to ustavna prava i slobode se tvrdi da su povređena; kao i da iii) nisu podnete sve odluke koje su povezane sa slučajem podnosioca zahteva, Sud je, dana 5. avgusta 2021. godine, zatražio od podnosioca zahteva da i) tačno precizira konkretan akt javnog organa koji on osporava pred Sudom; ii) da objasni žalbe u skladu sa Ustavom; iii) da podnese Sudu kopije svih odluka koje su povezane sa njegovim slučajem, kao i iv) da obavesti sud da li je u vezi sa odlukom Apelacionog suda CA4938/2019, od 5. novembra 2020. godine, on uložio neko pravno sredstvo.
32. Dana 10. avgusta 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo pred sudom jedan dopis u kojem je naveo da njegov predmet “Sada ima sledeći broj C.br. 296/16 bez ikakve odluke kao i da se ne zna pred kojim sudom se nalazi, Osnovnim Apelacionim ili neki drugi ne daju mi informacije”. U svom odgovoru na pitanja Suda u dopisu od 5. avgusta 2021. godine, on naglašava da se osporava “Konkretan akt da je zemljište od 5.27 he, moje i plaćeno 1980. godine dokumentovano od strane beležnika ugovori o kupoprodaji, veštačenja, itd.” On takođe naglašava da su njegove žalbe “u svim institucijama Kosova uključujući i vaš Sud, ali da do sada nije naišao ni na kakav odziv kao i da nema odgovora” kao i da “do sada sam podneo sve odluke koje sam dobio od ova dva suda [...] ali nemam nikakav odgovor [...]”. On je takođe podneo neke dokumente koji su bili i ranije podneti pred Sudom. Sa druge strane, dana 24. avgusta 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Sudom Rešenje Osnovnog suda [C. br. 296/16] od 18. juna 2019. godine, i Rešenje [C. br. 405/19]. Sa druge strane, podnosilac zahteva je podneo Sudu neka dodatna dokumenta, uključujući i Rešenje Osnovnog suda [GJA. br.

2020/2021], kojim je usvojen zahtev sudije A.G. o izuzeću iz postupka i odlučivanja o slučaju spora C. br. 931/2020.

33. S tim u vezi, Sud ocenjuje da i nasuprot specifičnim zahtevima suda, podnosilac zahteva i) nije naveo akt javnog organa koji on osporava; ii) nije tačno precizirao svoja prava po Ustavu ; kao i iii) nije podneo sve odluke koje su povezane sa njegovim slučajem, u ovom konkretnom slučaju, odluku Apelacionog Suda od 5. novembra 2020. godine.
34. Stoga, na osnovu svog Poslovnika o Radu, ukoliko Sud ustanovi da zahtev nije potpun ili da je zahtev nejasan, Sud može odbiti zahtev po kratkom postupku. U tom pravcu, Sud se poziva na pravilo 35 Poslovnika o Radu, koje propisuje kao što sledi:

Pravilo 35

[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podneska ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, [...]”

35. Sud podseća da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim, i kao rezultat toga, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučajeve Ustavnog suda: KI137/20, podnosilac zahteva *Ali Latifi kao navodni zastupnik M.S.*, odluka o odbijanju zahteva od 11. novembra 2020. godine, stav 24; KI89/18 *Agim Jashari*, odluka o odbijanju zahteva od 27. novembra 2018. godine, stav 29; i KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni Sud Odluka o odbijanju zahteva, od 4. decembra 2017. godine, stav 21).
36. Sledstveno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zbog toga što isti nije kompletiran dodatnom dokumentacijom, kako je to zatraženo članovima 21, 22.4 i 48 Zakona i pravilima 32 (2) (e) i (h) Poslovnika o Radu.
37. Samim tim, Sud dolazi do zaključka da se zahtev treba odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 48 Zakona kao i u skladu sa pravilima 32 (2) (e) i (h) i 35 (5) Poslovnika o Radu, dana 10. septembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Selvetë Gërxhalli-Krasniqi

Predsednica Ustavnog suda

Gresa Caka-Nimani

