



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, dana 20. septembra 2021. godine
br. ref.: RK 1847/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI118/21

Podnosilac

Vedat Bahtiri

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnih organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Vedat Bahtiri, sa prebivalištem u selu Velika Dobranja, opština Lipljan (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih organa.
4. Podnosilac zahteva nije tačno precizirao za koja to prava i osnovne slobode koja su zagarantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) on tvrdi da su mu povređena nekim aktom nekog javnog organa.

Pravni osnov

5. Zahtev se zasniva na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka] i članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Sudom

6. Dana 28. juna 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Ustavnim Sudom.
7. Dana 8. jula 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana, za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Safet Hoxha (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi (članovi).
8. Dana 14. jula 2021. godine, Sud je zatražio od podnosioca zahteva da precizira koju odluku on to osporava, da istu podnese sudu kao i da pojasni pred Sudom za koja to prava i slobode on tvrdi da su mu povređena.
9. Dana 23. avgusta 2021. godine, podnosilac zahteva dostavio je Sudu dopunska dokumenta u vezi sa njegovim slučajem, odnosno, zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova/Regionalna direkcija u Prištini "O ispitivanju svedoka" kao i podatke o njegovom bankovnom računu.
10. Dana 10. septembra 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica slučaja

11. Iz spisa predmeta proizilazi da je dana 1. marta 2016. godine, Ministarstvo Finansija – Carina Kosova (u daljem tekstu: Carina Kosova) , u rešenju [08.1.2.2015-268/2] zaključila da je podnosilac zahteva odgovoran jer je počinio carinski prekršaj iz člana 277 a u vezi sa članom 276 Zakonika o Carini i Akcizama. [Napomena suda: Sve odluke koje je podnosilac zahteva priložio zahtevu nisu potpune i iste su u veoma lošoj rezoluciji]

12. Dana 16. novembra 2016. godine, Osnovni sud u Prištini – Odeljenje u Lipljanu, je u rešenju [E-37910] proglasio krivim podnosioca zahteva zato što je počinio carinski prekršaj iz člana 277 a u vezi sa članom 276 Zakonika o Carini i Akcizama, i obavezao je podnosioca zahteva da plati novčanu kaznu u vrednosti od 1.100,00 Evra na žiro račun Carine Kosova.
13. Nakon toga, jednog neodređenog dana, Carina Kosova je podnela predlog o izvršenju kod Privatnog izvršitelja a protiv podnosioca zahteva u vrednosti od 1,100 Evra na ime carinskog prekršaja.

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilaca zahteva nije osporio niti jedan konkretan akt nekog javnog organa i nije tačno precizirao koja su to prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom za koje on smatra da su mu povređena nekim aktom nekog javnog organa.
15. Podnosilac u svom zahtevu naglašava da *“meni se čini nepravda od strane Suda, Carine/Inspekcije i ja sam civilni invalid rata na Kosovu, primam penziju od 136,25 Evra mesečno da carina me je kaznila sa izvršiteljom i nekoliko puta mi je blokirao račun privatni izvršitelj [A.B] i primorao me je da uzmem kredit i to je uspešno izvršio [...] konstantno sam pokušavao da uzmem nekog advokata za ovaj slučaj, sli niko nije hteo da radi sa mnom jer smatraju da se sa Carinom Kosova ne možeš boriti”*.
16. Na kraju, podnosilac zahteva se obraća Sudu navodeći da: *“ 1. Želim pravdu i naknadu štete i obeštećenje, 2. Želim poštovanje ustavnosti Republike Kosova, 3. Želim poštovanje mog doprinosa jer je i moj doprinos doneo slobodu ovoj zemlji [...]”*.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, predviđene Zakonom i dalje navedene Poslovníkom o Radu.
18. U tom smislu, Sud se prvo poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način”.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

19. U nastavku, Sud se takođe poziva i na kriterijume o prihvatljivosti, kako je to propisano u Zakonu. S tim u vezi, Sud se prvenstveno poziva na članove 47. [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

Član 47
[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.

(...).

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

20. U proceni da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske kriterijume za procenu njegovog zahteva, Sud podseća da na osnovu člana 113 Ustava, pojedinci su ovlašćeni da podnesu pred Sudom navodne povrede prava i osnovnih sloboda koje su zagarantovane Ustavom od strane *“javnih organa”*, nakon što iscrpe sva pravna sredstva koja su propisana zakonom. Isti kriterijum je takođe propisan i u članu 47 Zakona. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijedan akt nekog javnog organa koji je mogao da dovede do toga da njegova osnovna prava i slobode budu povređena.
21. Pored toga, član 48 Zakona specifično obavezuje podnosioca zahteva za tačno pojasne konkretan akt javnog organa koji se osporava. Isti član takođe obavezuje podnosioca zahteva da jasno navedu za koja prava i osnovne slobode oni tvrde da su povređena.
22. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, podnosilac zahteva: i) nije naveo akt javnog organa koji on osporava i b) niti je tačno precizirao za koja prava i slobode on tvrdi da su mu povređena tim aktom. Samim tim, zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava uslove o prihvatljivosti koji su propisani kako Ustavom tako i Zakonom.
23. U takvim slučajevima, kada zahtevi nisu kompletni, gde isti zbog toga rezultiraju neispunjavanjem ustavnih i zakonskih kriterijuma o prihvatljivosti, Zakon i Poslovnik o radu propisuju postupak koji se treba slediti od strane Suda da bi se dala mogućnost podnosiocu zahteva da kompletira i dopuni svoj zahtev. S tim u vezi, Sud podseća na stav 4, člana 22 [Procesuiranje podnesaka] Zakona i na tačke (e) i (h) stava (2) pravila 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o Radu, koji propisuju:

Član 22
[Procesuiranje podnesaka]

[...]

4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]"

[...].

Pravilo 32
[Podnošenje podnesaka i odgovora]

"32 (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći;

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije;

[...]

24. S tim u vezi, Sud podseća da je zahtev podnosioca zahteva primio dana 28. juna 2021. godine. Imajući u obzir da zahtev nije bio kompletan, dana 14. jula 2021. godine, u skladu sa stavom 4, člana 22 Zakona, Sud je zatražio od podnosioca zahteva da objasni svoj zahtev tako što će: a) naglasiti akte javnih organa koje osporava; b) tačno navesti svoje tvrdnje u vezi sa povredama osnovnih prava i sloboda koje su zagarantovane Ustavom; i c) podneti kopije dokumenata i drugih informacija koje podržavaju njegove navode.
25. Podnosilac zahteva nije odgovorio na specifičan zahtev Suda ali, dana 23. avgusta 2021. godine, dostavio je Sudu dopunska dokumenta u vezi sa njegovim slučajem, odnosno, zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova/Regionalna direkcija u Prištini "O ispitivanju svedoka" kao i podatke o njegovom bankovnom računu.
26. S tim u vezi, i imajući u obzir da zahtev podnosioca zahteva, onako kako je podnet Sudu, ne ispunjava uslove o prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i Zakonom, i takođe nasuprot zahtevu Suda, podnosilac zahteva nije dopunio ili objasnio svoj zahtev, Sud može, na osnovu svog Poslovnika o Radu, da odbije zahtev po kratkom postupku. Samim tim, Sud se poziva na pravilo 35 Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35
[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

"35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podneska ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, [...]"

27. Sud ističe da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti

njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim, i kao rezultat toga, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni Sud Odluka o odbijanju zahteva, od 4. decembra 2017. godine, stav 21).

28. Sledstveno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranja, zbog toga što isti nije kompletiran dodatnom dokumentacijom, kako je to zatraženo od strane Suda, na osnovu člana 22.4 Zakona i pravila 32 (2) (h) Poslovnika o Radu.
29. Samim tim, Sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47 i članom 48 Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika o Radu dolazi do zaključka da se zahtev odbije po kratkom postupku.

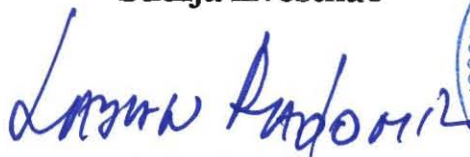
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47 i 48 Zakona i u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika o Radu, dana 10. septembra 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Radomir Laban



Predsednica Ustavnog suda


Gresa Caka-Nimani