REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 13. avgusta 2021. godine
Ref.br.:RK 1831/21

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI66/21

Podnosilac

Korab Imeri

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda PML. br. 15/2021 od 10. februara 2021. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Korab Imeri, iz sela Vočnjak, opština Srbica, koga zastupa Ali Rexha, advokat iz Mitrovice (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost presude PML. br. 15/2021 od 10. februara 2021. godine Vrhovnog suda u vezi sa presudom PAKR. br. 375/20 Apelacionog suda Kosova od 25. novembra 2020. godine i presudom P. br. 125/19 od 16. jula 2020. godine Osnovnog suda u Mitrovici- Departman za teška krivična dela (u daljem tekstu: Osnovni sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporenih presuda, kojima su mu, prema navodima podnosioca zahteva, povređena prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 8. aprila 2021. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

6. Dana 14. aprila 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bajram Ljatifi (predsedavajući), Safet Hoxha i Radomir Laban (članovi).

7. Dana 22. aprila 2021. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i kopiju zahteva dostavio Vrhovnom sudu.

8. Dana 17. maja 2021. godine, na osnovu stava 5, člana 114. [Sastav i mandat Ustavnog suda] Ustava i pravila 12 (Izbor predsednika i zamenika predsednika) Poslovnika, sudija Gresa Caka-Nimani je izabrana za predsednicu Ustavnog suda. Na osnovu stava 4, pravila 12 Poslovnika i odluke Suda KK-SP 71-2/21, utvrđeno je da sudija Gresa Caka-Nimani, funkciju predsednice Suda preuzme nakon isteka mandata trenutne predsednice Suda, Arte Rama-Hajrizi, 26. juna 2021. godine.

9. Dana 25. maja 2021. godine, na osnovu tačke 1.1 stava 1 člana 9. (Prevremeni istek mandata) Zakona i pravila 7 (Ostavka na dužnost sudije) Poslovnika, sudija Bekim Sejdiu je podneo ostavku na mesto sudije u Ustavnom sudu.

10. Dana 31 maja 2021. godine, predsednica Suda, Arta Rama-Hajrizi, je odlukom br. KK 66/21 odredila da sudija Gresa Caka-Nimani bude imenovana za predsedavajuću u Većima za razmatranje u slučajevima gde je imenovana za članicu Veća, uključujući i trenutni slučaj

11. Dana 1. juna 2021. godine, predsednica Suda Arta Rama–Hajrizi je, odlukom br. KI66/21, imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca umesto sudije Grese Caka-Nimani.

12. Dana 26. juna 2021. godine, na osnovu stava 4, pravila 12 Poslovnika i odluke Suda KK-SP 71-2/21, sudija Gresa Caka-Nimani je preuzela funkciju predsednice Suda, dok je na osnovu tačke 1.1 stava 1 člana 8. (Istek mandata sudije) Zakona, predsednici Arti Rama-Hajrizi istekao mandat predsednice i sudije Ustavnog suda.

13. Dana 29. jula 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

14. Dana 17. novembra 2019. godine, Osnovno tužilaštvo u Mitrovici je podiglo optužnicu [PP. br. 168/19] protiv podnosioca zahteva i saizvršioca, lica H.F, zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično delo, odnosno lice H.F je optuženo za krivično delo "*teško ubistvo*" iz stava 1 tačke 1.6, člana 179. KZRK-a i "*neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja*" iz stava 1 člana 374. KZRK-a, dok je podnosilac zahteva optužen za krivično delo "*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačka 2.1 člana 388. KZRK-a i "*neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja*" iz stava 1 člana 374. KZRK-a.

15. Dana 16. jula 2020. godine, Osnovni sud je, presudom [P. br. 125/19], oglasio krivim podnosioca zahteva za izvršenje krivičnih dela "*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačka 2.1 člana 388. KZRK-a i „*neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja*" iz stava 1 člana 374. KZRK-a. Osnovni sud je gore navedenom presudom, lice H.F oglasio krivim za izvršenje krivičnih dela "*teško ubistvo*" iz stava 1 tačke 1.6 člana 179. KZRK-a i "*neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja*" iz stava 1 člana 374. KZRK-a. Presudom [P. br. 125/19] Osnovnog suda, podnosiocu zahteva je izrečena kazna zatvora u vremenskom trajanju od 3 (tri) godine.

16. Branilac podnosioca zahteva je u zakonskom roku uložio žalbu Apelacionom sudu na gore navedenu presudu Osnovnog suda, navodeći bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, povredu krivičnog zakona i odluke o kazni. Štaviše, branilac podnosioca zahteva je žalbom, između ostalog, tražio da se podnosilac zahteva slobodi od optužbe za izvršenje krivičnog dela "*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a i da mu se za drugi deo optužbe za koji se izjasnio o krivici izrekne blaža kazna, odnosno novčana kazna. Na presudu Osnovnog suda, žalbu su uložili lice H.F., Osnovno tužilaštvo u Mitrovici i zastupnik oštećene strane, tražeći razmatranje odluke o krivičnoj kazni.

17. Dana 25. novembra 2020. godine, Apelacioni sud je, presudom [PAKR. br. 375/20], delimično usvojio žalbu podnosioca zahteva i odlučio da i) preinači presudu [P. br. 125/19] Osnovnog suda samo u pogledu odluke o kazni u vezi

sa krivičnim delom *"neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja"* iz stava 1 člana 374. KZRK-a i izrekao kaznu zatvora u vremenskom trajanju od 5 (pet) meseci, ii) da drugi deo presude Osnovnog suda u Mitrovici potvrdi, odbijajući kao neosnovane žalbe Osnovnog tužilaštva u Mitrovici, zastupnika oštećene strane i lica H.F, kao i gorenavedenu presudu Osnovnog suda smatrao je ispravnom i zakonitom.

18. Što se tiče posebnih gore navedenih žalbenih navoda, koje je izneo branilac podnosioca zahteva, Apelacioni sud je utvrdio da:

> *"žalbeni navodi branioca optuženog Koraba Imerija i samog optuženog Koraba Imerija u vezi sa pogrešnim i nepotpunim utvrđivanjem činjeničnog stanja nisu održivi. Iz dokaza primenjenih tokom glavnog pretresa utvrđeno je da je optuženi Korab Imeri 08.04.2019. godine pomogao optuženom H.F. u izbegavanju otkrivanje izvršenja krivičnog dela, tako što je vozilom marke „BMW", model X5, registarskih oznaka 01-827-LE, vlasništvo optuženog H.F., prema predugovoru, sačekao istog na brdu- groblju u naselju Nezaj i nakon što je H.F. ubio Ilira Zeqirija, svojim vozilom su nastavili put do benzinske pumpe "Alfa Trade" u Srbici gde je tom prilikom dao H.F. da vozi vozilo.*
>
> *Izjavu optuženog Koraba Imerija da nije znao da će H.F. počiniti ubistvo nije odobrio prvostepeni sud, a ovu izjavu ne odobrava ni Apelacioni sud Kosova, jer i nakon što je H.F. obavestio Koraba da je počinio ubistvo, optuženi Korab je nastavio da vozi automobil, i optuženog H.F. je odvezao do gore pomenute benzinske pumpe, što implicira da je Korab bio svestan ubistva koje će počiniti H.F. Iz ovih razloga, Apelacioni sud Kosova odobrava činjenično stanje koje je utvrdio prvostepeni sud, kao pravično i zakonito".*

19. Branilac podnosioca zahteva je u zakonskom roku podneo zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu na presudu PAKR. br. 375/2020 Apelacionog suda i presudu P. br. 125/2019, navodeći da je *"došlo do bitne povrede odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona"* i tražeći da se gore navedene presude preinače, ponavljajući navod da podnosilac zahteva nije izvršio krivično delo *„pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela"* iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a.

20. Dana 10. februara 2021. godine, Vrhovni sud je, presudom PML. br. 15/2021, odbio, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo branilac podnosioca zahteva, potvrđujući u celosti presudu Osnovnog suda P. br. 125/19 i presudu Apelacionog suda PAKR. br. 375/2020.

Navodi podnosioca

21. Sud podseća da podnosilac zahteva navodi da su mu povređena prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava. Podnosilac zahteva takođe navodi da su odlukama redovnih sudova povređeni članovi 374. i 388. KZRK-a i članovi 106. i 344. ZKPRK-a.

22. Podnosilac zahteva prvo navodi da je prvostepeni sud pogrešno ocenio odlučne okolnosti u vezi sa slučajem. Podnosilac zahteva navodi da nije izvršio krivično delo za koje je osuđen i ističe da *"Korab treba biti odgovoran za neprijavljivanje krivičnog dela iz člana 386 st. 1 podstav 1,2 te KZK-a. Zatim u vezi sa krivičnim delom neovlašćeno posedovanje ili kontrola vatrenog oružja iz člana 374 st. 1 KZK-a, takođe sam uveren da to nije učinio iz nekoliko razloga"*.

23. Podnosilac zahteva dalje navodi da su *"tokom glavnog pretresa izvedeni nezakoniti dokazi i nisu uzeti u obzir navodi odbrane da su presude zasnovane na nezakonitim dokazima, jer su isti pribavljeni nezakonito"*.

24. Podnosilac zahteva se obraća Sudu sa zahtevom da se njegov zahtev proglasi prihvatljivim i da Sud proglasi kao nezakonite tri presude redovnih sudova.

Prihvatljivost zahteva

25. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovnikom.

26. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. Ustava, koji propisuje:

> *"7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom"*.

27. Sud dalje razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

> *Član 47*
> *[Individualni zahtevi]*
>
> *1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*
>
> *2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.*

Član 48
[Tačnost podneska]

"Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori".

Član 49
[Rokovi]

"Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku [...]".

28. Što se tiče ispunjenja uslova prihvatljivosti, kao što je gore pomenuto, Sud ocenjuje da je podnosilac podneo zahtev u svojstvu ovlašćene strane, osporavajući akt javnog organa, odnosno presudu Vrhovnog suda PML. br. 15/2021 od 10. februara 2021. godine u vezi sa presudom PAKR. br. 375/20 Apelacionog suda Kosova od 25. novembra 2020. godine i presudom P. br. 125/19 od 16. jula 2020. godine Osnovnog suda u Mitrovici - Departman za teška krivična dela, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva propisana zakonom. Podnosilac zahteva je takođe naglasio osnovna prava i slobode za koje tvrdi da su mu povređene, u skladu sa uslovima člana 48. Zakona, i podneo je zahtev u roku propisanom u članu 49. Zakona.

29. Sud se poziva i na pravilo 39 Poslovnika, koje propisuje:

"(2) Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim, ako je zahtev očigledno neosnovan, jer podnosilac nije dovoljno dokazao i potkrepio tvrdnju".

30. Sud podseća da gore navedeno pravilo, na osnovu sudske prakse ESLJP-a i sudske prakse Suda, omogućava poslednje navedenom da proglasi zahteve neprihvatljivim iz razloga koji se odnose na meritum slučaja. Tačnije, na osnovu ovog pravila, Sud može da proglasi zahtev neprihvatljivim na osnovu, i nakon ocene njegovog merituma, odnosno ako isti smatra da je sadržaj zahteva očigledno neosnovan na ustavnim osnovama, kao sto je propisano u stavu (2) pravila 39 Poslovnika (vidi, slučajeve KI04/21, sa podnositeljkom zahteva: *Nexhmije Makolli*, rešenje o neprihvatljivosti od 12. maja 2021. godine, stav 26, vidi, i slučaj: KI175/20, sa podnosiocem zahteva: *Kosovska agencija za privatizaciju*, rešenje o neprihvatljivosti od 27. aprila 2021. godine, stav 37).

31. Na osnovu sudske prakse ESLJP-a, ali i Suda, zahtev se može proglasiti neprihvatljivim kao „očigledno neosnovan" u celini ili samo u odnosu na određeni navod koji zahtev može sadržati. S tim u vezi, tačnije je nazivati ih „očigledno neosnovanim navodima". Poslednje navedeni se, na osnovu sudske prakse ESLJP-a, mogu svrstati u četiri različite grupe: (i) navodi koji se kvalifikuju kao navodi *„četvrte instance"*; (ii) navodi kategorisani *„jasnim ili očiglednim odsustvom povrede"*; (iii) navodi koji su *„nepotkrepljeni ili neobrazloženi"*; i na kraju, (iv) *„konfuzni i nerealni"* navodi (vidi, tačnije, koncept neprihvatljivosti na osnovu zahteva ocenjenog kao *„očigledno neosnovan"*, i specifičnosti gore navedene četiri kategorije navoda kvalifikovani kao „očigledno neosnovani", Praktični vodič kroz uslove

prihvatljivosti ESLJP-a od 31. avgusta 2020. godine; deo III. Neprihvatljivosti na osnovu merituma; A. Očigledno neosnovani zahtevi, stavovi 255 do 284, vidi, takođe, slučaj: KI04/21, gore citiran, stav 27, kao i slučaj KI175/20, gore citiran, stav 38).

32. U tom smislu, i u nastavku, da bi ocenio prihvatljivost zahteva, odnosno da bi se u okolnostima ovog slučaja ocenilo da li je zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama, Sud će prvo podsetiti na suštinu slučaja sadržanu u ovom zahtevu i relevantne navode podnosioca zahteva, pri čijoj će oceni Sud primeniti standarde sudske prakse ESLJP-a, u skladu sa kojima je, shodno članu 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, obavezan da tumači osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom (vidi, slučaj: KI04/21, gore citiran, stav 28, kao i slučaj KI175/20, gore citiran, stav 39).

33. Sud podseća da se suština slučaja odnosi na činjenicu da je Osnovni sud oglasio krivim podnosioca zahteva za izvršenje krivičnih dela "*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a i „*neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja*" iz stava 1 člana 374. KZRK-a. Nakon toga, podnosilac zahteva ulaže žalbu Apelacionom sudu, navodeći, između ostalog, da nije kriv za izvršenje krivičnog dela „*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a. Apelacioni sud je odbio žalbu podnosioca zahteva, kao neosnovanu. Obe presude nižestepenih sudova su potvrđene presudom Vrhovnog suda nakon zahteva za zaštitu zakonitosti koju je podneo podnosilac zahteva.

34. Sud podseća da podnosilac zahteva osporava ove zaključke Vrhovnog suda i nižestepenih sudova, navodeći, u suštini, povredu člana 31. Ustava, jer su prema njemu redovni sudovi pogrešno utvrdili činjenično stanje i pogrešno ocenili odlučne okolnosti u vezi sa slučajem.

35. Sud u početku podseća da su navodi koje podnosilac zahteva iznosi pred Sudom isti sa onima koje je izneo pred redovnim sudovima i koji se uglavnom odnose na pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja, tvrdeći da nije izvršio krivično delo „*pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela*" iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a, zbog kojeg je, između ostalog, i osuđen.

36. S tim u vezi, Sud prvo podseća da Ustavni sud nije nadležan da odlučuje da li je podnosilac zahteva kriv za izvršenje krivičnog dela ili ne. Takođe nije nadležan da oceni da li je činjenično stanje pravilno utvrđeno ili da oceni da li su sudije redovnih sudova imale dovoljno dokaza da utvrde krivicu podnosioca zahteva (vidi, s tim u vezi, između ostalog, i slučajeve Suda: KI128/18, sa podnosiocem zahteva: *Limak Kosovo International Airport J.S.C,, „Adem Jashari*", rešenje od 28. juna 2019. godine, stav 55; KI62/19, sa podnosiocem zahteva: *Gani Gashi*, rešenje o neprihvatljivosti od 19. decembra 2019. godine, st. 56-57; KI110/19, sa podnosiocem zahteva: *Fisnik Baftijari*, rešenje o neprihvatljivosti od 7. novembra 2019. godine, stav 40).

37. U tom smislu, Ustavni sud može razmatrati samo ukoliko su postupci pred redovnim sudovima, gledajući u celosti, sprovedeni na taj način da je podnosilac zahteva imao pravično i nepristrasno suđenje (vidi, *inter alia*,

slučaj: *Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, predstavka br. 13071/87, Izveštaj Evropske komisije za ljudska prava, usvojen 10. jula 1991. godine, vidi, i slučaj Suda: KI110/19, gore citiran, stav 41).

38. U ovom slučaju, Sud utvrđuje da podnosilac zahteva smatra problematičnom upravo činjenicu da su sudovi tokom postupka povredili odredbe KZRK-a i ZKPRK-a, tako što su ga osudili za krivično delo bez dokaza. Shodno tome, podnosilac zahteva smatra da je na taj način povređen član 31. Ustava.

39. Konkretnije, povredu člana 31. Ustava, podnosilac zahteva vidi u činjenici da u njegovim postupcima postoje elementi krivičnog dela iz stava 1, člana 386. KZRK-a *"neprijavljivanje krivičnih dela ili izvršilaca"*, a ne krivičnog dela za koje je optužen i kasnije osuđen presudama sudova. Pored toga, podnosilac zahteva takođe smatra da nije izvršio ni krivično delo *„neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja"* iz stava 1 člana 374. KZRK-a, naglašavajući da oružje nije pronađeno u kontroli i posedovanju podnosioca zahteva, već je bilo jednog njegovog rođaka.

40. Sud, povezujući navode podnosioca zahteva sa činjenicama ovog slučaja, utvrđuje da za Sud nije sporno da je podnosilac zahteva izvršio krivično delo *„neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja"* iz stava 1 člana 374. KZRK-a, pošto se i sam izjasnio krivim pred prvostepenim sudom. Što se tiče navoda da u njegovim postupcima postoje elementi krivičnog dela iz stava 1 člana 386. KZRK-a *„neprijavljivanje krivičnih dela ili izvršilaca"*, a ne krivičnog dela za koje je optužen i kasnije osuđen presudama sudova, za podnosioca zahteva je sporna kvalifikacija dela, što je, prema njemu, pogrešno, odnosno samo izvršeno delo sadrži elemente drugog krivičnog dela, a ne krivičnog dela za koje je osuđen presudama redovnih sudova.

41. Sud primećuje da je Osnovni sud, nakon analize svih dokaza u vezi sa slučajem, utvrdio da je podnosilac zahteva kriv za krivično delo *"pružanje pomoći izvršiocu nakon izvršenog krivičnog dela"* iz stava 2 tačke 2.1 člana 388. KZRK-a i krivično delo *"neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja"* iz stava 1 člana 374. KZRK-a.

42. Sud dalje takođe utvrđuje da je podnosilac zahteva izneo iste žalbene navode i pred Apelacionim sudom, stavljajući u prvi plan činjenicu da ne postoje dokazi i da zbog toga ne postoji ni krivično delo za koje je osuđen presudom Osnovnog suda.

43. Sud primećuje da je Apelacioni sud, analizirajući upravo taj navod, zaključio da je *"Iz dokaza primenjenih tokom glavnog pretresa utvrđeno da je optuženi Korab Imeri 08.04.2019. godine pomogao optuženom H.F. u izbegavanju otkrivanje izvršenja krivičnog dela [...]. Izjavu optuženog Koraba Imerija da nije znao da će H.F. počiniti ubistvo nije odobrio prvostepeni sud, a ovu izjavu ne odobrava ni Apelacioni sud Kosova, jer i nakon što je H.F. obavestio Koraba da je počinio ubistvo, optuženi Korab je nastavio da vozi automobil, i optuženog H.F. je odvezao do gore pomenute benzinske pumpe, što implicira da je Korab bio svestan ubistva koje će počiniti H.F."*

44. Sud dalje utvrđuje da je iste žalbene navode rešavao i Vrhovni sud u zahtevu za zaštitu zakonitosti, gde je utvrdio kao pravične sve žalbene navode već razmotrene od strane Osnovnog suda i Apelacionog suda i zaključio: *"Sud je jasno i u potpunosti izneo koje činjenice i iz kojih razloga je smatrao da su utvrđene, takođe je na poseban način ocenio tačnost svakog dokaza i zaključio da su u ovom krivičnom predmetu činjenice jasno utvrđene, kao i da su se dokazi izvodili u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama. [...] U ovom slučaju, osuđeni Korab Imeri je pomogao osuđenom H.F da se udalji sa lica mesta gde je izvršeno krivično delo. [...] Takođe treba napomenuti i činjenicu da je osuđeni H.F. ušao u automobil kojim je upravljao osuđeni Korab Imeri, njemu je rekao da je počinio ubistvo žrtve I.Z., a osuđeni iako je obavešten o ovoj činjenici on je nastavio put i odvezao je osuđenog H.F. na benzinsku pumpu u Srbici, a to sugeriše da je osuđeni Korab ranije bio svestan ubistva koje će počiniti H.F. i želeo da mu pomogne da ne bude uhapešn, stoga, ovaj sud presude oba suda smatra pravičnim i zakonitim, jer su dale jasne i pravične razloge u pogledu pravne kvalifikacije ovog krivičnog dela, a pravilno su primenili krivični zakon kada je osuđeni Korab Imeri oglašen krivim i osuđen za krivično delo pomaganje počiniocima nakon izvršenja krivičnog dela iz čl. 388 par.2 tačka 2.1 KZRK-a, koje obrazloženje sudova nižih instanci prihvata ovaj sud. Prema oceni Vrhovnog suda Kosova, navodi branioca osuđenog u vezi sa krivičnim delom Neovlašćeno posedovanje, kontrola ili držanje oružja iz člana 374. stav 1. KZRK-a, da osuđeni nije počinio ovo krivično delo su takođe neosnovani, jer iz spisa predmeta i zapisnika sa glavnog pretresa proizilazi da se osuđeni Korab Imeri izjasnio krivim za ovo krivično delo koje mu se stavlja na teret prema optužnici"*.

45. Stoga, u smislu svega gore navedenog, Sud smatra da su se redovni sudovi tokom postupka pridržavali načela i načela prava na pravično i nepristrasno suđenje, kao što je propisano članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP-a i da su postupali u duhu relevantnih odredaba KZRK-a i ZKPRK-a tokom utvrđivanja i kvalifikacije krivičnog dela, a iz ovoga se takođe može zaključiti da nije došlo do povrede KZRK-a i ZKPRK-a, kao što tvrdi podnosilac u zahtevu.

46. Sud, shodno tome, utvrđuje da je podnosilac zahteva imao koristi od kontradiktornog postupka i da je mogao u raznim fazama postupka da iznese navode i dokaze koje je smatrao bitnim za svoj slučaj; imao je priliku da delotvorno ospori navode i dokaze koje je iznela suprotna strana; redovni sudovi su saslušali i ispitali sve njegove navode koje su, gledano objektivno, bili bitni za rešenje slučaja; činjenični i pravni razlozi za osporenu odluku su detaljno izneti,, te je stoga postupak, gledano u celini, bio pravičan (vidi, *mutatis mutandis*, presudu ESLJP-a od 21. januara 1999. godine, *Garcia Ruiz protiv Španije,* br. 30544/96, stavovi 29 i 30; vidi, takođe, slučaj Suda: KI22/19, sa podnosiocem zahteva: *Sabit Ilazi*, rešenje od 7. jula 2019. godine, stav 42; kao i slučaj Suda: KI128/18, gore citiran, stav 58).

47. Stoga, Sud primećuje da je obrazloženje Vrhovnog suda, pozivajući se na navode podnosioca zahteva o povredi krivičnog zakon, jasno i, nakon pregleda svih postupaka, Sud takođe utvrđuje da postupci pred redovnim sudovima nisu bili nepravični ili proizvoljni (vidi, presudu ESLJP-a: *Pekinel protiv Turske*, od

18. marta 2008. godine, br. 9939/02, stav 55; vidi, takođe, u tom smislu, između ostalog, slučaj Suda: KI22/19, gore citiran, stav 43).

48. Na kraju, Sud zaključuje da su navodi podnosioca zahteva o povredi prava na pravično i nepristrasno suđenje, zagarantovana članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP-a, zbog pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešnog tumačenja i primene zakona na snazi prilikom kvalifikacije krivičnog dela (i) navodi koji se kvalifikuju kao navodi „*četvrtog stepena*"; i kao takvi, ovi navodi podnosioca zahteva su očigledno neosnovani, na ustavnim osnovama, kao je propisano u stavu (2) pravila 39 Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosovo, u skladu sa članom 113.1 i 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 39 (2) Poslovnika, dana 29. jula 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;

II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;

III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;

IV. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac **Predsednica Ustavnog suda**

Safet Hoxha

Gresa Caka Nimani