



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 9. avgusta 2021. godine
Ref.br.:RK 1833/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI25/21

Podnosilac

Ymer Koro
kao navodni zastupnik lica K.Lj i K.B

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda XXX, od 02.oktobra
2020.godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Gresa Caka-Nimani, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Ymer Koro, advokat iz Prizrena, koji navodi da je zastupnik lica K.Lj i K.B. (u daljem tekstu: navodni zastupnik).

Osporena odluka

2. Navodni zastupnik osporava presudu Vrhovnog suda XXX, od 2.oktobra 2020.godine

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom, se navodno licima K.Lj i K.B., povređuju Ustavna prava i slobode garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 6 (Pravo na pravično suđenje) Evropske Konvencije o Ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka], članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 3.februara 2021. godine, navodni zastupnik je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 5. februara 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxfaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama Hajrizi (predsedavajuća), Remzije Istrefi Peci i Nexhmi Rexhepi (članovi).
7. Dana 9. februara 2021. godine, Sud je obavestio navodnog zastupnika o registraciji zahteva i tražio da dopuni zahtev dodatnim informacijama, tačnije da Sudu dostavi punomoćje kojim su ga lica K.Lj i K.B. ovlastili da ih zastupa pred ovim Sudom.
8. Dana 23.februara 2021. godine, Sud je primio dopis navodnog zastupnika, u kome je tražio produžetak roka za podnošenje punomoćja, obrazlažući, da se radi o specifičnim slučajevima što samo po sebi iziskujem duži vremenski rok da se obezbedi punomoćje.
9. Dana 4.marta 2021. godine, Sud je poslao pismo navodnom zastupniku u kome mu je odobrio produžetak roka za podnošenje punomoćja sudu o zastupanju lica K.Lj i K.B.
10. Navodni zastupnik je pismo suda primio 8.marta 2021. godine, a što je Sud utvrdio na osnovu priznanice o dostavi pisma.
11. Navodni zastupnik, nije sudu dostavio punomoćje o zastupanju lica K.Lj i K.B., u čije je ime navodno podneo zahtev sudu.

12. Dana 17. maja 2021. godine, na osnovu stava 5. člana 114. [Sastav i mandat Ustavnog suda] Ustava i pravila 12 (Izbor predsednika i zamenika predsednika) Poslovnika o radu, sudija Gresa Caka-Nimani je izabrana za predsednicu Ustavnog suda. Na osnovu stava 4 pravila 12 Poslovnika o radu i odluke Suda utvrđeno je da će sudija Gresa Caka-Nimani preuzeti funkciju predsednice Suda nakon završetka mandata aktuelne predsednice Suda Arte Rama-Hajrizi, 25. juna 2021. godine.
13. Dana 26. juna 2021. godine, na osnovu stava 4, pravila 12 Poslovnika o radu i odluke Suda KK-SP 71-2/21, sudija Gresa Caka-Nimani je preuzela dužnost predsednice Suda, dok je na osnovu tačke 1.1 stava 1, člana 8. (Istek mandata sudije) Zakona, predsednica Arta Rama-Hajrizi okončala mandat predsednice i sudije Ustavnog suda.
14. Dana 28. juna 2021. godine, predsednica Suda, Gresa Caka-Nimani, je donela odluku Nr.K.SH.KI25/21, zamenjujući prethodnu predsednicu Artu Rama-Harizi u njenoj ulozi predsedavajuće u Veću za razmatranje sa sudijom Gresa Caka-Nimani.
15. Dana 21.jula 2021. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno iznelo preporuku Sudu o odbijanju zahteva.

Pregled činjenica

16. Sud se ne poziva na činjenice ovog slučaja, budući da je zahtev podneo navodni zastupnik koji nije dokazao da ima punomoćje da podnese ovaj zahtev na ime lica K.Lj i K.B. Samim tim Sud neće ni navesti u odluci broj presude Vrhovnog suda koju on navodno osporava u ime lica K.Lj i K.B.

Navodi podnosioca

17. Sud se takođe ne poziva ni na navode koji navodno predstavljaju navode i tvrdnje koje se odnose na lica K.Lj i K.B., budući da je zahtev podneo navodni zastupnik bez važećeg punomoćja.

Prihvatljivost zahteva

18. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje utvrđene Zakonom i Poslovníkom.
19. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] stav 7 Ustava, koji propisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

20. Sud se poziva i na član 21. [Zastupanje] Zakona, koji propisuje:

“Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik”.

21. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje propisuje:

[...]

“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(c) punomoćje za zastupnika;

[...].

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu”.

22. Sud je uvidom u spise predmeta primetio da postoji generalno punomoćje kojim su lica K.Lj i K.B., dana 11.februara 2010. godine, opunomoćili lice E.O., iz Prizrena da obavlja veći broj administrativnih radnji u katastru za prikupljanje određenih dokumenata u vezi sa o navedenim katastarskim parcelama, da u nadležnoj opštinskoj službi podnese i pribavi lična dokumenta za lica K.Lj i K.B., kao i dokumenata za njihove pravne prethodnike, da podnese tužbu nadležnom sudu po pitanju poništenja određenog rešenja, kao i mogućnost ulaganja redovnih i vanrednih pravnih sredstava u vezi sa odlukom prvostepenog i drugostepenog suda.
23. Sud je takođe primetio, da je lice E.O., iz Prizrena ovim generalnim punomoćjem bilo opunomoćeno da sva ovlašćenja iz punomoćja prebaci i na treća lica.
24. Sud dalje nalazi, da je istog dana kada su lica K.Lj i K.B., dali svoje generalno punomoćje licu E.O., ono izvršilo prenos punomoćja na lice M.P iz Prizrena.
25. Dalje, Sud primećuje da je dana 23.decembra 2012. godine, lice M.P iz Prizrena, prebacilo punomoćje o zastupanju lica K.Lj i K.B. licu, koje se ovde pred sudom pojavljuje u svojstvu navodnog zastupnika.
26. Shodno tome, imajući u vidu da je od davanja generalnog punomoćja lica K.Lj i K.B., licu E.O., prošlo veći broj godina, a i samu činjenicu da su ovlašćenja iz punomoćja prebacivana na veći broj lica, Sud je dana 9. februara 2021. godine, poslao pismo navodnom zastupniku u kome je tražio *“da navodni zastupnik dopuni zahtev dodatnim informacijama, tačnije da Sudu dostavi punomoćje kojim su ga lica K.Lj i K.B., ovlastili da ih zastupa pred ovim Sudom”.*
27. Sud podseća da je 23.februara 2021.godine, Sud primio dopis navodnog zastupnika u kome je pored ostalog tražio, da mu Sud produži vremenski rok za pribavljanje punomoćja o zastupanju lica K.Lj i K.B.

28. Dana 4.marta 2021. godine, Sud je poslao dopis navodnom zastupniku u kome mu je odobrio rok za pribavljanje i podnošenje punomoćja o zastupanju lica K.Lj i K.B. Dopis suda od 4.marta 2021. godine, navodni zastupnik je primio 8.marta 2021. godine, a što je Sud utvrdio na osnovu priznanice o dostavi pisma.
29. Sud posebno ističe činjenicu, da navodni zastupnik sve do podnošenja ovog izveštaja Veću za razmatranje, nije sudu dostavio punomoćje o zastupanju lica K.Lj i K.B.
30. Imajući to u vidu, Sud se dalje poziva na pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuje:

“[...] (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. [...]”.
31. Sud smatra da navodni zastupnik nije pružio informacije koje je Sud pokušao da dobije od navodnog zastupnika i pored činjenice da je usvojio njegov zahtev o produžetku roka za dostavu punomoćja. Stoga, Sud zaključuje da zahtev nije potpun (vidi Odluku o odbijanju zahteva u slučaju KI16/18 od 31.decembra 2018. godine, kao i Odluku o odbijanju zahteva u slučaju KI23/18 od 4. februara 2019. godine).
32. Kao rezime, Sud zaključuje da zahtev treba da se odbije po kratkom postupku u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.1. i 7. Ustava, članovima 20. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 21.jula 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



Predsednica Ustavnog suda



Gresa Caka Nimani