**Prishtinë, 5 maj 2021**

**Nr.ref:RK1767/21**

**AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**rastin nr. KI92/19**

Parashtrues

**„HUBO INTERNATIONAL N.V.“**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit E. Rev. nr. 31/2018 të Gjykatës Supreme të Kosovës të 28 janarit 2019**

**GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare

Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar

Bekim Sejdiu, gjyqtar

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare

Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Safet Hoxha, gjyqtar

Radomir Laban, gjyqtar

Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe

Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

**Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga kompania „HUBO INTERNATIONAL N.V“, (në tekstin e mëtejmë: „HUBO INTERNATIONAL N.V“), nga Belgjika (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), të cilin e përfaqëson Albert Islami, nga Ferizaj.

**Vendimi i kontestuar**

1. Parashtruesi i kërkesës konteston kushtetutshmërinë e Aktgjykimit [E. Rev. nr. 31/2018] të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata Supreme) të 28 janarit 2019, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 12 shkurt 2019.

**Objekti i çështjes**

1. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar të Gjykatës Supreme, me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat dhe liritë themelore të parashtruesit të kërkesës të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta) në lidhje me nenin 6 (E drejta për një proces të rregullt) të Konventës Evropiane për të Drejta të Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNJ).

**Baza juridike**

1. Kërkesa bazohet në paragrafin 4 të nenit 21 [Parimet e Përgjithshme] dhe paragrafët 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), si dhe rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

**Procedura në Gjykatë**

1. Më 7 qershor 2019, parashtruesi i kërkesës e parashtroi kërkesën në Gjykatë.
2. Më 12 qershor 2019, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bajram Ljatifi gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Bekim Sejdiu (kryesues), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi dhe Gresa Caka-Nimani.
3. Më 24 dhjetor 2019, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
4. Më 24 dhjetor 2019, Gjykata kërkoi nga Gjykata Themelore në Prishtinë që të dorëzojë në Gjykatë fletëkthesën që dëshmon se kur parashtruesit të kërkesës i është dorëzuar aktgjykimi i kontestuar [E. Rev. nr. 31/2018] i 28 janarit 2019.
5. Më 13 janar 2020, Gjykata Themelore në Prishtinë dorëzoi një kopje të fletëkthesës që dëshmon që parashtruesi i kërkesës e ka pranuar aktgjykimin e kontestuar më 12 shkurt 2019.
6. Më 25 mars 2021, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës që ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

**Përmbledhja e fakteve**

1. Më 2 prill 2007, parashtruesi i kërkesës lidhi kontratën për shitjen e mallrave me RIVA MARKET HUBO SH.P.K. nga Ferizaj (në tekstin e mëtejmë: RIVA MARKET), në bazë të së cilës kontratë, parashtruesi i dorëzoi mallrat në RIVA MARKET, megjithatë RIVA MARKET nuk ia pagoi shumën e kontraktuar parashtruesit të kërkesës.
2. Më 2 gusht 2007, RIVA MARKET nënshkroi një marrëveshje garancie me kompaninë e sigurimeve „SIGAL“ nga Prishtina (në tekstin e mëtejmë: sigurimi SIGAL), në bazë të së cilës sigurimi SIGAL lëshoi ​​ garanci (nr. 10032007/532) për parashtruesin e kërkesës që garanton pagesë të shtyrë për më shumë se 90 ditë deri në një shumë maksimale prej 400,000 euro me një afat kohor që mbulon periudhën prej 2 gushtit 2007 deri më 2 gusht 2008.
3. Më 1 gusht 2008, pasi nuk i ishte paguar shuma kontraktuale e të hollave për mallrat e dorëzuara, parashtruesi i kërkesës u përpoq të dërgoj me *faks* kërkesë për të aktivizuar garancinë e sigurimit SIGAL, por për shkak të vështirësive të caktuara ai dështoi, prandaj të njëjtën ditë e dërgoi kërkesën për aktivizimin e garancisë përmes postës elektronike në email adresën e personit përgjegjës të sigurimit SIGAL.
4. Sigurimi SIGAL nuk e aktivizoi garancinë (nr. 10032007/532) duke pretenduar se kërkesa për aktivizimin e garancisë nuk ishte parashtruar në pajtim me detyrimet kontraktuale.
5. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi padi kundër sigurimit SIGAL në Gjykatën Ekonomike të Qarkut në Prishtinë, duke kërkuar që sigurimi SIGAL të marrë përsipër t'i paguajë parashtruesit të kërkesës shumën e paraparë me garancion në lidhje me shlyerjen e borxhit kontraktual të cilin RIVA MARKET i detyrohet parashtruesit të kërkesës.
6. Më 21 tetor 2009, Gjykata Ekonomike e Qarkut në Prishtinë nxori aktgjykimin I.C. nr. 239/2009, me të cilin refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar. Në arsyetimin e aktgjykimit thuhet se parashtruesi i kërkesës, *„Pretendimet e paditësit, se me e-mailesh ka informuar paditurën për Garancionin janë të paqëndrueshme pasi që nuk i plotësojnë kushtet sipas Garancionit, nga se sipas paragrafit 6 të saj, parashikohet “Çdo kërkese lidhur me këtë garancion duhet të dërgohet nëpërmjet postës së regjistruar ose telex/swift të verifikuar, si dhe të arrij te ne deri në datën e skadimit te Garancionit, përndryshe nuk do të konsiderohet si i vlefshëm. Një kërkesë e tillë lidhur me këtë Garancion duhet të përmend arsyet e kërkesës së lartcekur dhe të tregoj ndërprerjen e pagesës për shumën e kërkuar”. Nga kjo rezulton se kërkesat nga ky Garancion është dashur të dërgohet vetëm nëpërmjet postës së regjistruar dhe të verifikuar, si dhe të arrin deri te data e skadimit të Garancionit - në këtë rast, nuk është vepruar sipas këtyre kushteve.* [...]  *nuk është përmbajtur Garancionit dhe kushteve të cilat janë paraparë në Garancion pasi që Garancioni ka pas kusht të realizohet në kohën e vlefshmërisë të kësaj. Paditësi me asgjë nuk ka vërtetuar se ka vepruar sipas kushteve te parapara në garancionin duke e dërguar nëpërmjet të postës së regjistruar informata dhe nuk ka arritur deri më datën e skadimit të realizoi Garancionin“.*
7. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjykimit (I.C. nr. 239/2009) të Gjykatës Ekonomike të Qarkut në Prishtinë, të 21 tetorit 2009 për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
8. Më 24 prill 2014, Gjykata e Apelit, me Aktgjykimin Ae. nr. 98/2012, refuzoi, si të pabazuar, ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi në tërësi Aktgjykimin (I.C. nr. 239/2009) e Gjykatës Ekonomike të Qarkut në Prishtinë të 21 tetorit 2009.
9. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
10. Më 16 korrik 2014, Gjykata Supreme nxori aktvendimin E. Rev. nr. 31/2014, përmes të cilit e aprovoi revizionin e parashtruesit të kërkesës, duke anuluar vendimet e Gjykatës së Apelit dhe të Gjykatës Ekonomike të Qarkut dhe duke urdhëruar gjykatën e shkallës së parë që në procedurë të përsëritur të konstatojë faktin nëse është e vërtetë që faksi i të paditurës nuk ka punuar në ditën e kontestuar, gjë që i ka pamundësuar paditësit të dërgojë shkresa - dokumente sipas garancisë, prandaj i propozoi gjykatës të dëgjojë dëshmitarin A. P. që të sqarojë rrethanat e komunikimit me përfaqësuesin e të paditurës për dërgimin e dokumenteve dhe mosfunksionimit të faksit dhe për të marrë përfundimisht një vendim ligjor.
11. Më 20 korrik 2015, duke vepruar sipas urdhrit të Gjykatës Supreme, Gjykata Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike, në procedurën e përsëritur, nxori Aktgjykimin C. nr. 524/2014, me të cilin refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar. Në arsyetimin e aktgjykimit thuhet, ndër të tjera, *„Gjykata pas analizimit të të gjitha provave dhe fakteve ka vlerësuar se kërkesëpadia e paditëse është e pabazuar për faktin se garancioni i palës paditëse pas datës;02.08.2008 ka skaduar dhe i njëjti nuk është konfirmuar se është vazhduar pasiqë kjo nuk është vërtetuar me asnjë prove relevante duke iu referuar dispozitës së nenit 6, nenit 8,nenit 16 dhe nenit 19 te RRUGKP 458 te Odës Ndërkombëtare Tregtare të cilat dispozita në mënyrë shprehimore përcaktojnë detyrimet të cilat rrjedhin nga garancioni, andaj edhe bazuar në cekurat e cituara më lartë kërkesëpadinë e paditësit e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar“.*
12. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjykimit (C. nr. 524/2014) të Gjykatës Themelore në Prishtinë Departamenti për Çështje Ekonomike i 20 korrikut 2015, për shkak të shkeljeve të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
13. Më 28 prill 2017, Gjykata e Apelit, me Aktvendimin Ae. nr. 175/2015, e aprovoi, si të bazuar, ankesën e parashtruesit të kërkesës, duke anuluar Aktgjykimin (C. nr. 524/2014) e Gjykatës Themelore në Prishtinë Departamenti për Çështje Ekonomike e 20 korrikut 2015, si dhe duke urdhëruar që rasti të kthehet në gjykatën e shkallës së parë për rigjykim.
14. Në arsyetimin e aktvendimit të Gjykatës së Apelit, ndër të tjera, ai pretendon, “*Gjykata e shkallës së parë në ri-procedurë nuk i ka zbatuar udhëzimet e Gjykatës Supreme të Kosovës lidhur me vërtetimin e plotë të gjendjes faktike, për arsye se nuk i ka vlerësuar me kujdes të veçantë secilën provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, por në mënyrë të njëanshme duke ia falur besimin më tepër deklarimeve të palëve së provave materiale. Në rastin konkret nuk ishte kontestuese fakti se në mes të palëve ka ekzistuar marrëveshja për garancion në lidhje me dhënien e mjeteve të kreditit e datës 02.08.2007, e cila ka qenë valide deri më datën 02.08.2008, me të cilën e paditura Kompania e Sigurimeve Sigal ka qenë e detyruar në pagesën e shumës maksimale prej 400.000.00 euro, në rastet kur "RIVA MARKET HUBO" L.L.C. nuk e bën transaksionin "vonon pagesën", minimum 90 ditë nga paraqitja e kërkesës të HUBO INTERNATIONAL,NV.,mirëpo nuk është vërtetuar fakti se a ka qenë valide marrëveshja e lartpërmendur*.

*Mos vërtetimi i validitetit të provave kontestuese, si prova te cilat kanë ndikim të drejtpërdrejtë në nxjerrjen e aktgjykimit të ligjshëm dhe të drejtë, përbejnë shkelje të dispozitës së Nenit 183.1 të LPK-së, i cili përcakton se ekziston vërtetim i gabuar apo jo i plotë i gjendjes faktike kur gjykata gabimisht e ka vërtetuar ndonjë fakt vendimtar, përkatësisht kur faktin e tillë nuk e ka vërtetuar fare*.

*Gjykata e shkallës së parë ka anashkaluar në tërësi rrethanat tjera për vërtetimin e gjendjes faktike sepse nuk ka vërtetuar se a është juridikisht i vlefshëm dërgimi i shkresave kontestuese edhe nëse faksi i të paditurës nuk ka punuar ditën kontestuese, e cila i ka pamundësuar paditësit dërgimin e dokumenteve sipas garancionit”*.

1. Më 2 tetor 2017, duke vepruar sipas urdhrit të Gjykatës së Apelit, Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike, në procedurë të përsëritur, nxori aktgjykimin Ek. nr. 221/2017, përmes të cilit aprovoi kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës që sigurimi SIGAL të obligohet që t’i paguajë parashtruesit të kërkesës shumën e paraparë me garancion, me qëllim të shlyerjes së borxhit kontraktual që RIVA MARKET e kishte ndaj parashtruesit të kërkesës. Në arsyetimin e këtij aktgjykimi thuhet, ndër të tjera se, *„në marrëveshjen e lidhur ndërmjet palëve ndërgjyqëse me nr. 100320077/532 të datës; 02.08.2007, si dhe konfirmimit të pranimit të emailit z. Anila Pishtari, të datës; 01.08.2008, në orën 17:30 minuta, andaj, bazuar në dispozitat e nenit 1087 dhe nenit 1088 të Ligjit për Marrëdhënjet e Detyrimeve (1978), gjykata ka vendosur ashtu si është shënuar në pikën një të dispozitivit të këtij aktgjykimi.*

*Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me çmuarjen e të gjitha provavet ë prezantuara nga palët ndërgjyqëse është bazuar në nenin 8 paragrafi 1 dhe paragrafi 2 të LKP-së, lidhur me afatin paritiv është bazuar në dispozitën e nenit 509 pika të LPK-së, ndërsa lidhur me llogaritjen e kamatës ligjore ashtu si është cekur në dispozitivin e këtij aktgjykimi është bazuar në dispozitën e nenit 277 të LMD-së (1978), ndërsa lidhur me refuzimin e kamatës ligjore prej 8% nga data 20.12.2012, gjykata është bazuar në dispozitën e nenit 1057 të LMD-së së Kosovës“.*

1. Në një datë të paspecifikuar, sigurimi SIGAL parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër aktgjykimit (Ek. nr. 211/2017) të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike i 2 tetorit 2017, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
2. Më 22 maj 2018, Gjykata e Apelit, me Aktgjykimin Ae. nr. 285/2017, aprovoi, si të bazuar, ankesën e sigurimit SIGAL, duke ndryshuar aktgjykimin (Ek. nr. 221/2017) të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike, më 2 tetor 2017, në atë mënyrë që kërkesëpadia e parashtruesit të kërkesës ishte refuzuar si e pabazuar. Në arsyetimin e këtij aktgjykimi thuhet,

*„Gjykata e shkallës së parë në arsyetimin e aktgjykimit të atakuar thekson se vendimin e ka marrë bazuar në marrëveshjen e lidhur ndërmjet palëve ndërgjyqëse me nr. 10032007/532, të datës 02.08.2007 si dhe konfirmimit te emailit nga znj. Anila Pishtari, të datës 01.08.2008, ne ora 17:30 minuta dhe Igo përbën tërë arsyetimin lidhur me bazueshmërinë e kërkesëpadisë së paditësit. Gjykata e Apelit ka gjetur se gjykata e shkallës së parë nuk ka dhënë përgjigje lidhur me çështjen thelbësore në këtë kontest, nëse e-maili i pranuar në të cilin thirret gjykata e shkallës së parë, përbën kërkesë juridikisht te vlefshme për ekzekutimin e garancionit kontestues?*

*Gjykata e Apelit ka vlerësuar përfundimin e tillë të gjykatës së shkallës së parë dhe ka gjetur se një qëndrim i tillë juridik nuk mund të pranohet si i drejtë dhe i ligjshëm sepse sipas vlerësimit të kësaj gjykate mbi gjendjen e tillë faktike gabimisht është zbatuar e drejta materiale, kur gjykata e shkallës së parë ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, sepse gjykata e shkallës së parë vendimin e saj e ka mbështet në fakte jo relevante dhe me interpretim të gabuar të dispozitave ligjore.*

*Gjykata e Apelit ka gjetur se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka zbatuar dispozitat e Nenit 1087 dhe Nenit 1088 te Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, sepse në rastin konkret me paragrafin e fundit të "Garancionit" përcaktohet se: palët janë dakorduar që ky garancion do të administrohet në bazë të Rregullave Uniforme për Kërkesat (ICC Publikimi 458 - në gjuhen shqipe RRUGKP 458). Ligjet e Belgjikës do të aplikohen për çdo çështje që nuk mund të zgjidhet në bazë të Rregullave Uniforme për Kërkesat. Andaj nga ky paragraf rezulton në rastin konkret, përjashtohet aplikimi i Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve. Për më tepër edhe po ta aplikohen dispozitat Nenit 1087 dhe Nenit 1088 të LMD atë përcaktojnë të drejtat dhe detyrimet e palëve nga garancia bankare por në rastin konkret kontestues ndërmjet palëve ka qenë fakti, nëse është paraqitur kërkesë e ligjshme dhe në formën e parashikuar në kontratën e garancisë, për pagesën e shumës së garancionit*.

*Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi nuk e ka parashtruar kërkesën për aktivizimin e garancionit në formën dhe mënyrën e përcaktuar me dispozitat kontraktuese të Garancionit, me të cilat është përcaktuar decidivisht se: çdo kërkesë lidhur me këtë garancion duhet të dërgohet nëpërmjet postës së regjistruar ose telex/swift të verifikuar, si dhe të arrij deri ne datën e skadimit të garancionit, përndryshe nuk do të konsiderohet i vlefshëm. Një kërkesë e tillë lidhur me këtë Garancion duhet të përmend arsyet e kërkesës së lartecekur dhe të tregojë ndërprerjen e pagesës së shumës së kërkuar.*

*Ne rastin konkret paditësi me asnjë provë nuk ka arritur të vërtetojë se ai e ke dërguar kërkesën në postën e regjistruar ose përmes telex/swift të verifikuar, por me datë 01.08.2008, pas orarit të rregullt të punës ka tentuar që përmes faksit ta dërgojë kërkesën. Pas kontaktimit me znj. Anila Pishtari, ka kërkuar nga ajo qe t’i përgjigjet në mënyrë që t’i dërgoj dokumentet pasi janë të natyrës urgjente, pa specifikuar se për çfare dokumentesh bëhet fjale. znj. Anila Pishtari i është përgjigjur se mund ta dërgojë dokumentin në adresën e saj elektronike. Pas kësaj përfaqësuesi i paditëses z. Karin Lox, i ka shkruar se po e dërgon dokumentin e plotë (dd 200808801) përkitazi aktivizimin e garancionit për RIVA MARKET HUBO L.L.C, duke u arsyetuar se nuk mund t’ia dërgoj dosjen e plotë me telefaks pasi telefaksi i të paditurës nuk jep sinjal*. *[…] e pranueshme dhe juridikisht e vlefshme vetën nëse është bërë në formën dhe mënyrën e përcaktuar me garancion respektivisht nëse përmban të gjitha dokumentet e përcaktuara dhe nëse dërgohet në mënyrën dhe adresën e përcaktuar me garancion dhe para skadimit të afatit.*

*Prandaj, të gjitha arsyetimet e paditësit lidhur me mënyrën e dërgesës, komunikimin adresën, vonesat dhe mungesat e dokumentacionit, sipas vlerësimit të kësaj gjykate, janë të pabazuara dhe pa efekt juridik sepse në bazë të dispozitave të sipërcekura paditësi e ka pasur përgjegjësinë e plotë që kërkesën t’ia parashtrojë garantuesit sipas kushteve të garancionit, brenda afatit të përcaktuar me garancion, pa marrë parasysh problemet që mund të dalin në transmetim apo telekomunikim. Në këtë drejtim e paditura si Garantues nuk mban asnjë përgjegjësi dhe me të drejtë e ka refuzuar kërkesën. Bazuar në të sipercekurat dhe nga fakti se në shkresat e lëndës ka prova të mjaftueshme për vertetimin e plotë të gjendjes faktike, Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë mbi gjendjen faktike gabimisht e ka zbatuar të drejtën materiale kur ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, andaj është dashtë që aktgjykimi i atakuar të ndryshohet dhe kërkesëpadia si e tillë të refuzohet*.

1. Në një datë të paspecifikuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
2. Më 28 janar 2018, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin E. Rev. nr. 31/2018, me të cilin refuzoi revizionin e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar, duke vërtetuar në tërësi Aktgjykimin (Ae. nr. 285/2017) të Gjykatës së Apelit të 22 majit 2018. Në arsyetim pretendohet se “*Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se, gjykata e shkallës së dytë në mënyrë të drejtë ka konkluduar se garancioni ka përfunduar më 2.8.2008 dhe nuk ka efekt juridik. Ne par. 6 të garancionit është shënuar mënyra e saktë e dërgimit të kërkesës e cila duhet të jetë nëpërmjet postës së regjistruar ose telex/swift të verifikuar, si dhe të arrijë tek garantuesi deri më datën e skadimit te garancionit, përndryshe nuk do të konsiderohet i vlefshëm. Ndërsa, pretendimin e cekur në revizion se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është marrë me shkeljen thelbësore nga neni 103 par. 2 të LPK-së, siç ceket, se dërgimi i shkresave është juridikisht i vlefshëm kur dorëzohet edhe me anë të postës elektronike, Gjykata Supreme e Kosovës, e vlerësoi si të pabazuar, ngase në garancionin nr. 10032007/532, është përcaktuar në mënyrë të saktë mënyra e dërgesës, ndërsa informimi me E-mail nuk i plotëson kushtet e cekura të garancionit, dhe si i tillë është i pavlefshëm*.

**Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktgjykimin E. Rev. nr. 31/2018 janë shkelur neni 24 [Barazia para Ligjit] si dhe neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 (E drejta për një proces të rregullt) të KEDNJ-së.
2. Parashtruesi i kërkesës pretendon se aktgjykimi i kontestuar i Gjykatës Supreme është, *„i përfshirë me shkelje thelbësore të nenit 24 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe rrjedhimisht Gjykata Supreme duke zbatuar gabimisht të drejtën materiale mbi bazën e selektimit negativ në dëm të paditësit, krijon pabarazi, padrejtësi, arbitrarizëm, subjektivizëm, njëanshmëri dhe, rrjedhimisht diskriminim për parashtruesin e kërkesës“.*
3. Parashtruesi i kërkesës pretendon që neni 31 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së janë shkelur sepse aktgjykimi i kontestuar *„i Gjykatës Supreme E. rev. nr. 31/2018 dt. 29.o1.2019* *është në kundërshtim flagrant me këto prova të administruara nga gjykata e shkallës së parë, të cilat madje kane cilësinë e forcës së të provuarit të saktësisë dhe vërtetësisë absolute sipas dispozitës së nenit 329, par. 1 dhe 2 të LPK dhe se, sipas nenit 321, par. 2 dhe 4 të LPK, faktet e tilla nuk provohen por merren si të provuara. Pikërisht për këto shkaqe dhe arsye Gjykata Supreme me aktgjykimin e kontestuar ka cenuar garancinë kushtetuese për një gjykim korrekt, fair, të paanshëm dhe të rregullt“.*
4. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon se, „*Gjykata Supreme, me aktgjykimin e saj E. rev. nr. 3112018 i dt. 28.01.2019 me veprime arbitrare dhe abuzive nuk ka garantuar jo vetëm një proces të rregullt dhe të drejtë por nuk garantuar as barazinë e palëve të përfshira në këtë procedurë duke bërë edhe diskriminimin e paditësit me selektimin negativ të provave“.*
5. Parashtruesi i kërkesës më tej pretendon se *„nga procedurat e ndjekura që i referohen aktgjykimit të kundërshtuar rezulton me pa mëdyshje dhe në mënyrë të sigurt se Gjykata Supreme duke i shkelur në mënyrë substanciale dispozitat të neneve 24 dhe 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës nuk i ka siguruar paditësit një gjykim të drejtë, të paanshëm dhe të barabartë vis a vis palës tjetër, gjë kjo e cila ka reperkusione shumë të dëmshme jo vetëm për paraqitësin e kërkesës si investitor i huaj, por ndikon njëkohësisht me pabarazinë e investitorëve të huaj në raport me shoqëritë tregtare vendore“*.
6. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata që ta deklarojë kërkesën e tij të pranueshme, ta anulojë aktgjykimin e Gjykatës Supreme E. Rev. 31/2018 të 28 janarit 2019, për shkak të shkeljes së nenit 24 (Barazia para Ligjit) si dhe nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, në lidhje me paragrafin 1 të nenit 6 (E drejta për një proces të rregullt) të KEDNJ-së, si dhe ta kthejë çështjen për rishqyrtim.

**Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

1. Gjykata së pari shqyrton nëse kërkesa i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe të parapara me Rregullore të punës.
2. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*[...]*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

1. Gjykata gjithashtu i referohet paragrafit 4 të nenit 21 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës, i cili përcakton: *“Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejnë edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme”.*
2. Në këtë drejtim, Gjykata fillimisht vëren se parashtruesi i kërkesës ka të drejtë të paraqesë ankesë kushtetuese, duke u thirrur në shkelje të pretenduara të të drejtave dhe lirive themelore të tij, që vlejnë për individët dhe personat juridikë. (Shih, rastin e Gjykatës KI41/09, me parashtrues *Universiteti AAB-RIINVEST L.L.C.*, Aktvendimi për papranueshmëri i 3 shkurtit 2010, paragrafi 14).
3. Gjykata më tej shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kërkesat e pranueshmërisë, siç parashihet me Ligj. Në këtë drejtim, Gjykata u referohet neneve 47 [Kërkesat individuale], 48 [Saktësimi i kërkesës] dhe 49 [Afatet] të Ligjit, që përcaktojnë:

Neni 47

 [Kërkesa individuale]

*“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.*

*2. Individi mund të ngre kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.“*

Neni 48

[Saktësimi i kërkesës]

*„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

Neni 49

[Afati]

*„Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor... .”*

1. Sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës e ka dorëzuar kërkesën në cilësi të palës së autorizuar, duke kontestuar aktin e një autoriteti publik, përkatësisht aktgjykimin E. Rev. nr. 31/2018, e Gjykatës Supreme të 28 janarit 2019, pas shterimit të të gjitha mjeteve juridike. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu ka sqaruar të drejtat dhe liritë themelore që ai pretendon se i janë shkelur, në pajtim me kushtet nga neni 48 i Ligjit dhe ka dorëzuar kërkesën në pajtim me afatin e përcaktuar në nenin 49 të Ligjit.
2. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 39 [Kriteret e pranueshmërisë], paragrafi (2) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*“(2) Gjykata mund ta konsiderojë kërkesën të papranueshme, nëse kërkesa është qartazi e pabazuar, sepse parashtruesi nuk dëshmon dhe nuk mbështetë në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.“*

1. Gjykata fillimisht vëren se rregulli i i lartcekur, bazuar në praktikën gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmë: GJEDNJ) dhe të Gjykatës, i mundëson kësaj të fundit, që të shpallë kërkesa të papranueshme për arsye që ndërlidhen me meritat e një rasti. Më saktësisht, bazuar në këtë rregull, Gjykata mund të shpallë një kërkesë të papranueshme bazuar në dhe pas vlerësimit të meritave të saj, përkatësisht nëse e njëjta vlerëson se përmbajta e kërkesës është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese, siç është përcaktuar në paragrafin 2 të rregullit 39 të Rregullores së punës.
2. Bazuar në praktikën gjyqësore të GJEDNJ-së, por edhe të Gjykatës, një kërkesë mund të shpallet e papranueshme si „qartazi e pabazuar“ në tërësinë e saj ose vetëm përkitazi me ndonjë pretendim specifik që një kërkesë mund të ngërthejë. Në këtë drejtim, është më e saktë t'iu referohet të njëjtave si “pretendime qartazi të pabazuara”. Këto të fundit, bazuar në praktikën gjyqësore të GJEDNJ-së, mund të kategorizohen në katër grupe të veçanta: (i) pretendime që kualifikohen si pretendime “*të shkallës së katërt*”; (ii) pretendime që kategorizohen me një “*mungesë të dukshme ose evidente të shkeljes*”; (iii) pretendime “*të pambështetura apo të paarsyetuara*”; dhe në fund, (iv) pretendime “*konfuze dhe të paqarta*”. (Shih: më saktësisht për konceptin e papranueshmërisë mbi bazën e një kërkese të vlerësuar si “*qartazi të pabazuar*”, dhe specifikat e katër kategorive të lartcekura të pretendimeve të kualifikuara si “*qartazi të pabazuara*”, Udhëzuesi Praktik i GJEDNJ-së për Kriteret e Pranueshmërisë i 31 gushtit 2019; pjesa III. Papranueshmëria bazuar në merita; A. Kërkesat qartazi të pabazuara, paragrafët 255 deri më 284).
3. Në kontekst të vlerësimit të pranueshmërisë së kërkesës, përkatësisht, vlerësimit nëse kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese, Gjykata, fillimisht do të rikujtoj thelbin e rastit që ngërthen kjo kërkesë dhe pretendimet përkatëse të parashtruesit të kërkesës, në vlerësimin e të cilave, Gjykata do të aplikojë standardet e praktikës gjyqësore të GJEDNJ-së, në harmoni me të cilën, në bazë të nenit 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] të Kushtetutës, ajo është e detyruar të interpretojë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë.
4. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës pretendon se përmes vendimit të kontestuar janë shkelur, (i) të drejtat e garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës, dhe (ii) të drejtat e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 (E drejta për një proces të rregullt) të KEDNJ-së.
5. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës përsërit të njëjtat argumente që ai i kishte paraqitur në procedurat pranë gjykatave të rregullta, se gjykatat e rregullta janë marrë me këtë çështje, kështu që në paragrafët vijues Gjykata do të shtjellojë më tej procedurat në gjykatat e rregullta.

***(i) Lidhur me shkeljet e pretenduara të të drejtave të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës***

1. Sa i përket rastit konkret, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës i sjellë pretendimet për shkelje të nenit 24 të Kushtetutës në lidhje me trajtimin e pabarabartë. Duke sjellë pretendimet në lidhje me rastin konkret, si dhe me garancitë dhe parimet e nenit 24 të Kushtetutës, Gjykata vëren se në thelb të gjitha pretendimet në lidhje me pohimet e tij, parashtruesi i kërkesës i sjell në kontekstin e zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
2. Megjithatë, Gjykata gjithashtu vëren se parashtruesi i kërkesës, përveç një pretendimi paushall për trajtim të pabarabartë në lidhje me padrejtësinë e procedurës për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, nuk ofroi ndonjë provë që mund të tregonte se me të vërtetë kishte diskriminim, përkatësisht se është trajtuar ndryshe në raport me palët tjera në situatë të njëjtë ose të ngjashme, dhe as kjo nuk rrjedh nga dokumentet e paraqitura në Gjykatën Kushtetuese.
3. Prandaj, Gjykata konsideron se pretendimet për trajtim të pabarabartë të parashtruesit të kërkesës janë paushall, dhe arbitrariteti i mundshëm i gjykatave në këtë procedurë gjyqësore nuk është evidente. Duke marrë parasysh të gjitha sa më sipër, Gjykata konsideron se pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkeljen e ndalimit të diskriminimit sipas nenit 24 të Kushtetutës janë qartazi (*prima facie*) të pabazuara.
4. Gjykata shton se fakti i thjeshtë që parashtruesi i kërkesës nuk është i kënaqur me rezultatin e procedurës gjyqësore, nuk është e mjaftueshme për të ndërtuar një pretendim për shkelje kushtetuese. Gjykata rikujton se kur pretendohen shkelje të tilla të Kushtetutës, parashtruesi i kërkesës duhet të sigurojë pretendime të arsyetuara dhe argumente bindëse (shih, në lidhje me këtë, rastin e Gjykatës Kushtetuese, KI136/14, *Abdullah Bajqinca*, Aktvendim për papranueshmëri i 10 shkurtit 2015, paragrafi 33).
5. Prandaj, në këto rrethana, në bazë të sa më sipër dhe duke marrë parasysh pretendimet e bëra nga parashtruesi i kërkesës dhe faktet e paraqitura prej tij, Gjykata, duke iu referuar gjithashtu standardeve të vendosura në praktikën gjyqësore të Gjykatës në raste të ngjashme si dhe në praktikën gjyqësore të GJEDNJ- së, konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk ka dëshmuar dhe nuk i ka mbështetur mjaftueshëm pretendimet e tij në lidhje me shkeljet e të drejtave dhe lirive themelore të tij të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ.
6. Prandaj, kërkesa dhe pretendimet në lidhje me nenin 24 të Kushtetutës janë qartazi të pabazuara në baza kushtetuese dhe duhet të deklarohen të papranueshme në pajtim me paragrafin 2 të rregullit 39 të Rregullores së punës.

***(ii) Sa i përket pretendimeve për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së***

1. Gjykata gjithashtu konstaton se parashtruesi i kërkesës thekson edhe pretendimet për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, Gjykata vëren se thelbi i pretendimit për shkelje të së drejtës së parashtruesit të kërkesës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, bazohet në qëndrimin se Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme kanë vërtetuar gabimisht gjendjen faktike në lidhje me procedurën për aktivizimin e garancisë (nr. 10032007/532) dhe se ato zbatuan gabimisht të drejtën materiale kur arritën në përfundimin se nuk ishin respektuar kushtet e paracaktuara për aktivizimin e Garancisë.
2. Në të vërtetë, parashtruesi i kërkesës konsideron se aktgjykimet e Gjykatës së Apelit dhe Gjykatës Supreme, *“janë marrë me shkelje thelbësore të nenit 224 të LPK. Kjo ngase për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe shkeljeve thelbësore të nenit 214, par. 1, nënpar. b) të LPK, gjendja faktike nuk është vërtetuar”.*
3. Gjykata vëren se Gjykata e Apelit, me Aktgjykimin Ae. nr. 285/2017, refuzoi pretendimin e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar dhe arsyetoi në detaje mënyrën në të cilën me kontratën e garancisë parashihej aktivizimi i garancisë
4. Sa i përket zbatimit të ligjit, Gjykata e Apelit theksoi:

*“gjykata e shkallës së parë gabimisht ka zbatuar dispozitat e Nenit 1087 dhe Nenit 1088 te Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, sepse në rastin konkret me paragrafin e fundit të "Garancionit" përcaktohet se: palët janë dakorduar që ky garancion do të administrohet në bazë të Rregullave Uniforme për Kërkesat (ICC Publikimi 458 - në gjuhen shqipe RRUGKP 458). Ligjet e Belgjikës do të aplikohen për çdo çështje që nuk mund të zgjidhet në bazë të Rregullave Uniforme për Kërkesat. Andaj nga ky paragraf rezulton në rastin konkret, përjashtohet aplikimi i Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve. Për më tepër edhe po ta aplikohen dispozitat Nenit 1087 dhe Nenit 1088 të LMD atë përcaktojnë të drejtat dhe detyrimet e palëve nga garancia bankare por në rastin konkret kontestues ndërmjet palëve ka qenë fakti, nëse është paraqitur kërkesë e ligjshme dhe në formën e parashikuar në kontratën e garancisë, për pagesën e shumës së garancionit”.*

*ii.* Sa i përket pranueshmërisë së kërkesës, Gjykata e Apelit theksoi:

*“…Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi nuk e ka parashtruar kërkesën për aktivizimin e garancionit në formën dhe mënyrën e përcaktuar me dispozitat kontraktuese të Garancionit, me të cilat është përcaktuar decidivisht se: çdo kërkesë lidhur me këtë garancion duhet të dërgohet nëpërmjet postës së regjistruar ose telex/swift të verifikuar, si dhe të arrij deri ne datën e skadimit të garancionit, përndryshe nuk do të konsiderohet i vlefshëm”.*

1. Gjykata Supreme, me Aktgjykimin Rev. nr. 31/2019, refuzoi si të pabazuar kërkesën për revizion të parashtruesit të kërkesës, duke deklaruar:

*“…Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se, gjykata e shkallës së dytë në mënyrë të drejtë ka konkluduar se garancioni ka përfunduar më 2.8.2008 dhe nuk ka efekt juridik. Në par. 6 të garancionit është shënuar mënyra e saktë e dërgimit të kërkesës e cila duhet të jetë nëpërmjet postës së regjistruar ose telex/swwift të verifikuar, si dhe të arrijë tek garantuesi deri me datën e skadimit të garancionit, përndryshe nuk do të konsiderohet i vlefshëm. Ndërsa, pretendimin e cekur në revizion se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është marrë me shkeljen thelbësore nga neni 103 par. 2 të LPK-së, siç ceket, se dërgimi i shkresave është juridikisht i vlefshëm kur dorëzohet edhe me anë të postës elektronike, Gjykata Supreme e Kosovës, e vlerësoi si të pabazuar, ngase në garancionin nr. 10032007/532, është përcaktuar në mënyrë të saktë mënyra e dërgesës, ndërsa informimi me E-mail nuk i plotëson kushtet e cekura të garancionit, dhe si i tillë është i pavlefshëm.*

*[…]*

*Pretendimin e revizionit se gjykata e shkallës së dytë nuk ka zbatuar nenin 1087 dhe nenin 1083 par. 1 të LMD-së, qe i referohen garancisë, Gjykata Supreme e Kosovës, vlerëson se nenet e cekura kanë të bëjnë me garancitë bankare, ndërsa në rastin konkret kemi të bëjmë me krijimin e raporteve detyrimore, në mes të ndërgjyqësve në bazë të garancionit të datës 2.8.2007 dhe duke u nisur nga fakti se palët janë marrë vesh mbi pjesët përberëse esenciale, mund të vlerësohet se është krijuar raporti detyrimor - kontraktues siç është paraparë në nenin 26 te LMD-së, i cili raport obligon palët t’i përmbahen kushteve të cekura. Andaj edhe pretendimi se gjykata e shkallës së dytë ka zbatuar të drejtën materiale në mënyrë të gabuar kur ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, është i pabazuar“.*

1. Në lidhje me këtë, Gjykata duhet të përsërisë se parashtruesi në kërkesën para saj, në thelb, parashtron pretendime në lidhje me vërtetimin e gabuar të fakteve dhe zbatimin e gabuar të së drejtës materiale nga gjykatat e rregullta, pretendime të cilat Gjykata, në praktikën e saj të konsoliduar gjyqësore , i konsideron “*pretendime të shkallës së katërt* “.
2. Në lidhje me këtë, Gjykata duke u bazuar në praktikën gjyqësore të GJEDNJ-së, por duke marrë parasysh edhe veçoritë e saj, siç janë përcaktuar përmes KEDNJ-së (shih: në këtë kontekst, sqarimin në Udhëzuesin Praktik të GJEDNJ-së të 30 prillit 2019 për Kriteret e Pranueshmërisë; pjesën I. Papranueshmëria bazuar në merita; A. Kërkesat Qartazi të Pabazuara; 2.”*Shkalla e katërt*”, paragrafët 262 dhe 263), parimin e subsidiaritetit dhe doktrinën e shkallës së katërt, ajo vazhdimisht e ka theksuar dallimin në mes të *“kushtetutshmërisë”* dhe *“ligjshmërisë”* dhe ka pohuar se nuk është detyrë e saj të merret me gabime të fakteve ose interpretimit dhe aplikimit të gabuar të ligjit, që pretendohet se janë bërë nga një gjykatë e rregullt, përveç dhe për aq sa gabimet e tilla mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë dhe/ose me KEDNJ. (Shih, në këtë kontekst, ndër të tjera, rastet e Gjykatës KI128/18, parashtrues: *Shoqëria Aksionare Limak Kosovo International Airport SH.A., “Adem Jashari”*, Aktvendim i 28 qershorit 2019, paragrafi 55; KI62/19, parashtrues: *Gani Gashi,* Aktvendim për papranueshmëri i 19 dhjetorit 2019, paragrafët 56-57; KI110/19, parashtrues: *Fisnik Baftijari*, Aktvendim për papranueshmëri i 07 nëntorit 2019, paragrafi 40).
3. Gjykata gjithashtu ka pohuar vazhdimisht se nuk është roli i kësaj Gjykate të rishikojë konkluzionet e gjykatave të rregullta në lidhje me gjendjen faktike dhe zbatimin e të drejtës materiale dhe se ajo nuk mund të vlerësojë vetë faktet të cilat e kanë bërë një gjykatë të rregullt të marrë një vendim e jo një tjetër. Në të kundërtën, Gjykata do të vepronte si gjykatë e “shkallës së katërt*”*, që do të rezultonte në shpërfilljen e kufijve të vendosur në juridiksionin e saj. (Shih: në këtë kontekst, rastin e GJEDNJ-së *García Ruiz kundër Spanjës*, Aktgjykim i 21 janarit 1999, paragrafi 28 dhe referencat e përdorura aty; dhe shih, gjithashtu rastet e Gjykatës KI128/18, cituar më lart, paragrafi 56; dhe KI62/19, cituar më lart, paragrafi 58).
4. Gjykata gjithashtu thekson faktin se në vlerësimin e pretendimeve “*të shkallës së katërt*” e që ndërlidhen me shkelje të pretenduara të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, ajo gjithashtu vazhdimisht ka theksuar se “drejtësia” e kërkuar nga nenet e lartpërmendura nuk është një drejtësi “substanciale”, por drejtësi “procedurale”. Ky koncept kryesisht në aspektin praktik, në parim, nënkupton (i) mundësinë e procedurave kontradiktore; (ii) mundësinë e palëve që në faza të ndryshme të kësaj procedure, të paraqesin argumente dhe dëshmi që i konsiderojnë të rëndësishme për rastin përkatës; (iii) mundësinë e kontestimit efikas të argumenteve dhe dëshmive të paraqitura nga pala kundërshtare; dhe (iv) të drejtën që argumentet e tyre të cilat, shikuar në mënyrë objektive, janë të rëndësishme për zgjidhjen e rastit, të dëgjohen dhe shqyrtohen nga gjykatat e rregullta në mënyrë të duhur; dhe se, për pasojë, procedura, marrë si tërësi, do të rezultonte si e drejtë (Shih: gjithashtu, Udhëzuesin Praktik të GJEDNJ-së të 30 prillit 2019 për Kriteret e Pranueshmërisë; pjesën I. Papranueshmëria bazuar në merita; A. Kërkesat Qartazi të Pabazuara; 2. “Shkalla e katërt”, paragrafi 264 dhe referencat e përmendura aty). Për më tepër, vlerësimi i drejtësisë së një procedure në tërësinë e saj, është një ndër premisat kryesore të praktikës gjyqësore të Gjykatës dhe asaj të GJEDNJ-së (shih, në këtë kontekst, rastin e GJEDNJ-së *Barbera, Messeque dhe Jabardo kundër Spanjës*, Aktgjykim i 6 dhjetorit 1988, paragrafi 68; dhe rastet e Gjykatës, KI128/19, cituar më lart, paragrafi 58; dhe KI22/19, parashtruesi i kërkesës: *Sabit Ilazi*, Aktvendim për papranueshmëri i 7 qershorit 2019, paragrafi 42).
5. Në rrethanat e këtij rasti, Gjykata thekson se parashtruesi i kërkesës, përtej pretendimeve për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, si rezultat i vërtetimit të gabuar të fakteve dhe interpretimit të gabuar të ligjit, nuk mbështet mjaftueshëm dhe as nuk argumenton para Gjykatës, se si ky interpretim i ligjit të aplikueshëm nga gjykatat e rregullta, mund të ketë qenë “qartazi i gabuar”, duke rezultuar në “konkluzione arbitrare” apo “qartazi të paarsyeshme” për parashtruesin e kërkesës apo se procedurat para gjykatave të rregullta, në tërësinë e tyre, mund të mos kenë qenë të drejta apo edhe arbitrare. Përveç kësaj, Gjykata vlerëson se gjykatat e rregullta kanë marrë parasysh të gjitha faktet dhe rrethanat e rastit, pretendimet e parashtruesit të kërkesës të paraqitura përmes padisë, ankesës dhe revizionit dhe kanë arsyetuar të njëjtat (shih, në këtë kontekst, rastin e Gjykatës KI64/20, parashtruesi i kërkesës: *Asllan Meka*, Aktvendim për papranueshmëri i 3 gushtit 2020, paragrafi 41, dhe KI22/19, cituar më lart, paragrafi 43).
6. Prandaj, pretendimet e parashtruesit të kërkesës për vërtetimin e gabuar të fakteve dhe interpretimin dhe aplikimin e gabuar të ligjit të zbatueshëm lidhur me procedurën për aktivizim të garancionit cilësohen si pretendime që bien në kategorinë e “shkallës së katërt” dhe si të tilla, reflektojnë pretendime në nivel të “ligjshmërisë”, dhe nuk janë argumentuar në nivel të “kushtetutshmërisë”. Rrjedhimisht, të njëjtat janë qartazi të pabazuara në baza kushtetuese, siç është përcaktuar në paragrafin (2) të rregullit 39 të Rregullores së punës.

**Përfundim**

1. Prandaj, Gjykata konstaton se sa i përket pretendimeve të parashtruesit të kërkesës për shkelje të të drejtave të garantuara me nenin 24 të Kushtetutës, këto pretendime të parashtruesit të kërkesës cilësohen si pretendime që i takojnë kategorisë (iii) së pretendimeve “*të pambështetura ose të paarsyetuara*”, dhe sa i përket pretendimeve të parashtruesit të kërkesës për shkelje të të drejtave të garantuara me nenin 31 të Kushtetutës, këto pretendime të parashtruesit të kërkesës cilësohen si pretendime që hyjnë në kategorinë (i) e pretendimeve që cilësohen si pretendime të “*shkallës së katërt“.* Prandaj, të njëjtat janë qartazi të pabazuara në baza kushtetuese, siç përcaktohet në paragrafin (2) të rregullit 39 të Rregullores së punës.

**PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.1 dhe 7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 39 (2) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 26 mars 2021, njëzëri

**VENDOS**

1. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
2. T’UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
3. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
4. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues** **Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

 Bajram Ljatifi Arta Rama-Hajrizi