



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. maja 2021. godine
Br.ref.:RK1786/21

ODLUKA O ODBIJANJU

u

slučaju br. KI18/21

Podnosilac

Ruzhdi Latifi

**Ocena ustavnosti rešenja Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda
AC-I-19-0090-A0001 od 10. decembra 2020. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija, i
Nexhmi Rexhepi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Ruzhdi Latifi, koji navodi da ga zastupa Haki Pajaziti iz opštine Gnjilane (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje [AC-I-19-0090-A0001] od 10. decembra 2020. godine Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće) u vezi sa rešenjem [C-IV-14-0515] od 23. maja 2019. godine Specijalizovanog veća Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude Žalbenog veća, kojom se navodi da su podnosiocu zahteva povređena osnovana prava i slobode zagarantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 21. januara 2021. godine, podnosilac zahteva je preko pošte podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 25. januara 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama Hajrizi (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Selvete Gërxhaliu-Krasniqi.
7. Dana 2. februara 2021. godine, Sud je (i) obavestio podnosioca o registraciji zahteva; i (ii) tražio od njega da pojasni da li on zastupa samog sebe pred Sudom ili ga zastupa advokat Haki Pajaziti, i ako je to slučaj, da podnese važeće punomoćje za zastupanje pred Sudom. Podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda.
8. Dana 5. maja 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

9. Dana 27. maja 2008. godine, Kosovska poverenička agencija (u daljem tekstu: KPA), je, između ostalog, obavestila podnosioca zahteva da je prodaju DP-a „Kualiteti“ Gnjlane odobrio odbor KPA i da je posledica prodaje relevantne imovine prekid njegovog zaposlenja.

10. Dana 15. marta 2011. godine, podnosilac je podneo zahtev Regionalnoj kancelariji u Gnjilanu Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP), kojim je tražio (i) poništavanje „odluka tužene NSHIMB „Kvaliteti” Gnjilane; (ii) naknadu za neisplaćene lične dohotke u iznosu od 17.236 evra i penzijske doprinose u iznosu od 1.732,50 evra za period 1991-2000; i (iii) naknadu za neisplaćene lične dohotke u iznosu od 14.980,00 evra i penzijske doprinose u iznosu od 1.960,00 evra za period 1999-2008, u ukupnom iznosu od 35.994,50 evra, zbog „prekida radnog odnosa na neodređeno vreme”.
11. Dana 24. decembra 2013. godine, Organ za likvidaciju KAP-a je, odlukom [GJI005-0347], odbio, kao nevažeći, zahtev podnosioca zahteva i obrazložio da je na osnovu tačke 1 stava 2 člana 36. (Nevažeća i nepravilna potraživanja) Zakona br. 04/L-034 o Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: Zakon o KAP) i člana 608. Zakona o udruženom radu iz 1976. godine, zahtev zastareo, zato što *“je proteklo 3 godine od prestanka radnog odnosa i tužitelj nema neki dokaz da je podneo tužbeni zahtev sudu ili nekom drugom nadležnom organu u roku od tri godine”*.
12. Dana 28. januara 2014. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu Posebnoj komori Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na pitanja Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: PKVS), tražeći poništavanje gore navedene odluke KAP-a, između ostalog, sa navodom da (i) nije uzeto u obzir da je tužilac *“žrtva i diskriminisan od strane nasilnog srpskog tela i nasilno uklonjen sa radnog mesta”*; (ii) *“Skupština R. Srbije je nezakonito donela odluku o preduzimanju privremenih mera za zaštitu prava samouprave i društvene svojine protiv - Društvenog Preduzeća „Industrija brašna i hleba”*; i (iii) *“Nasilno Srpsko telo ... nije izabralo sredstva i silom je uklonio Albanske radnike sa radnog mesta i uglavnom je doneo rešenja bez ikakvih vođenja disciplinskog postupka...”*. Dana 22. aprila 2016. godine, KAP je podneo odgovor na tužbu i predložio da se ista odbije, kao neosnovana.
13. Na osnovu spisa predmeta, 28. januara 2019. godine, PKVS je opomenom za plaćanje sudskih taksi, obavestio podnosioca zahteva da je (i) dužan da plati sudsku taksu za žalbu utvrđenu u članovima 13.7 i 13.9 Administrativnog uputstva br. 01/2017 o izjednačavanju sudskih taksi (u daljem tekstu: Administrativno uputstvo); (ii) ako ne plati relevantnu taksu u propisanom roku, tužba će se smatrati povučenom; i (iii) u skladu sa članom 8. (Oslobađanje od plaćanja sudske takse) Administrativnog uputstva, podnosilac zahteva može tražiti oslobađanje od sudskih taksi zbog nedostatka finansijskih sredstava.
14. Dana 23. maja 2019. godine, Specijalizovano veće PKVS-a je, rešenjem [C-IV-14-0515], odbilo tužbu podnosioca zahteva. Ovim rešenjem, Specijalizovano veće PKVS-a je istaklo da je (i) opomena za plaćanje sudske takse uručena podnosiocu zahteva 28. januara 2019. godine; i (ii) s obzirom na to da nije plaćena, smatra se da je žalba povučena.
15. Dana 14. juna 2019. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu Žalbenom veću PKVS-a na gore navedeno rešenje Specijalizovanog veća PKVS-a, navodeći da nije tačno da je isti primio opomenu za plaćanje sudske takse 28. januara 2019. godine.

16. Dana 10. decembra 2020. godine, Žalbeno veće PKVS-a je, rešenjem [AC-I-19-0090-A0001], odbilo, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i potvrdilo rešenje [C-IV-14-0515] od 23. maja 2019. godine Specijalizovanog veća PKVS-a. Ovim rešenjem, Žalbeno veće je, između ostalog, istaklo da je (i) PKVS izdao sudsku opomenu za plaćanje sudske takse 28. januara 2019. godine; (ii) na osnovu relevantne priznanice, tužilac je opomenu primio 11. marta 2019. godine; (iii) isti nije platio sudsku taksu niti je podneo zahtev za oslobađanje od takse; i shodno tome, (iv) na osnovu stavova 4 i 5 člana 253. (Sadržina tužbe) Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP), relevantna žalba zbog neplaćanja sudske takse, treba da se smatra povučenom.

Navodi podnosioca

17. Podnosilac zahteva osporava rešenje [AC-I-19-0090-A0001] od 10. decembra 2020. godine Žalbenog veća PKVS-a, navodeći da je doneto uz povredu njegovih osnovnih prava i sloboda, zagarantovana Ustavom, bez preciziranja ustavnih odredbi za koje navodi da su mu povređena, ali, u suštini, iznosi navode koji se odnose na član 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
18. Što se tiče navodne povrede člana 31. Ustava, podnosilac zahteva, između ostalog, ističe da je osporeno rešenje Žalbenog veća PKVS-a doneto uz povredu stavova 1 i 2, člana 182. [bez naziva] i člana 184. [bez naziva] ZPP-a, zato što *“Žalbeno veće materijalne dokaze uopšte nije razradilo, takođe uopšte nije analiziralo podnesenu žalbu prema ovom pravnom pitanju”* i *“Specijalizovano Veće i Žalbeno Veće SKVS-a su trebali i imali obavezu da nas pozovu na saslušanje, uopšte nisu učinili takav akt”*.
19. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da se (i) njegov zahtev proglasi prihvatljivim; i (ii) da se poništi rešenje [AC-I-19-0090-A0001] od 10. decembra 2020. godine Žalbenog veća PKVS-a u vezi sa rešenjem [C-IV-14-0515] od 23. maja 2019. godine Specijalizovanog veća PKVS-a, vraćajući njegovu stvar na presuđivanje.

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.
21. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

22. Sud se dalje takođe poziva na uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47
(Individualni zahtevi)

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.
[...]*

Član 48
(Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

23. U smislu gore navedenih odredbi, Sud ističe da na osnovu stava 7. člana 113. Ustava, stava 1. člana 47. i člana 48. Zakona, pored preciziranja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, strane su takođe dužne da tačno i adekvatno razjasne činjenice i navode o povredi ustavnih prava ili odredbi. Pored toga, Sud se takođe poziva na stav (5) pravila 35 (Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka) Poslovnika, koji propisuje sledeće:

Pravilo 35
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

*[...]
„(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak”.
[...]*

24. Ovo pravilo omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, uprkos zahtevima Suda da dopuni i razjasni relevantni zahtev.
25. Uzimajući u obzir da je u okolnostima ovog slučaja zahtev podnosioca bio nepotpun i nejasan, 2. februara 2021. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. (Postupak po zahtevu) Zakona i tačkama (f), (g) i (h) stava (2) pravila 32 Poslovnika, Sud je tražio od podnosioca zahteva da pojasni da li sam sebe zastupa pred Sudom ili ga zastupa advokat H.P., a ako je to slučaj, da podnese važeće punomoćje za zastupanje pred Sudom. Kao što je gore objašnjeno, podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda. S obzirom na to da potrebna objašnjenja nisu podneta Sudu, poslednje navedeni treba da utvrdi da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35 Poslovnika.

26. Sud, zasnivajući se na svojoj sudskoj praksi, takođe podseća da teret sastavljanja, razjašnjavanja i dopune zahteva snose podnosioci zahteva, koji imaju direktan interes kako bi se Sud mogao efikasno pozabaviti njihovim navodima i tvrdnjama. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbija ove zahteve po kratkom postupku (vidi, između ostalog, slučajeve Suda: KI 60/20, sa podnosiocem zahteva: *Savet zajednice islamske religije*, odluka o odbijanju zahteva od 18. februara 2021, stav 36; KI90/20, sa podnosiocem zahteva: *Arben Boletini*, odluka o odbijanju zahteva od 9. decembra 2020. godine, stav 25, i slučajeve br. KI78/20, KI79/20 i KI80/20, sa podnosiocem zahteva: *Hilmi Aliu i drugi*, odluka o odbijanju zahteva od 7. decembra 2020. godine, stav 33 i reference tamo korišćene).
27. Konačno, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zahtev treba da se odbije po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47 i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, 5. maja 2021. godine, jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Gresa Caka-Nimani
Gresa Caka-Nimani

Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi
Arta Rama-Hajrizi

