



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 22.marta 2021.godine  
Br.ref.:RK 1731/21

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI180/20

Podnosilac

**Agim Stublla**

**Ocena ustavnosti presude Osnovnog suda u Prištini [C. br. 753/15] od  
28. februara 2017. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Gresa Caka-Nimani, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija i  
Nexhmi Rexhepi, sudija.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Agim Stublla iz sela Lužane, opština Podujevo (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost presude [C. br. 753/15] Osnovnog suda u Prištini (u daljem tekstu: Osnovni sud) od 28. februara 2017. godine.
3. Na osnovu spisa predmeta, podnosilac zahteva je gore navedenu Presudu Osnovnog Suda primio najkasnije do 25. aprila 2017. godine, datum kada je i uložio odgovarajuću žalbu pred Apelacionim sudom. Sa druge strane, na osnovu kopije dostavnice, Presudu Apelacionog suda [Ac. br. 2329/17] od 9. marta 2020. godine, je primio 26. juna 2020. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude kojom su podnosiocu zahteva navodno povređena osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

6. Dana 26. novembra 2020. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 30. novembra 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama-Hajrizi (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Selvete Gërzhaliu-Krasniqi.
8. Dana 4. decembra 2020. godine (i) podnosilac zahteva je obavešten o registraciji zahteva; i (ii) od istog je traženo da razjasni pred Sudom za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su mu povređeni osporenim aktom javnog organa i da dostavi osporene odluke zajedno sa drugim odlukama ili dokumentima koji su relevantni za njegov zahtev.
9. Dana 15. decembra 2020. godine, podnosilac zahteva je, između ostalog, dostavio Sudu sledeće dokumente: (i) krivičnu prijavu od 8. aprila 2019. godine podnetu Osnovnom tužilaštvu u Prištini (u daljem tekstu: Osnovno tužilaštvo) protiv poručnika Policije Kosova, to jest R.B.; (ii) odgovor Kancelarije disciplinskog tužioca od 20. decembra 2017. godine; (iii) žalbu [br. C. br. 753/15] uloženu Apelacionom sudu protiv presude [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine; (iv) potvrdu o zaposlenju od 25. novembra 2008. godine, prema kojoj je podnosilac zahteva bio zaposlen u Policiji Kosova u svojstvu policijskog službenika; (v) odgovor Glavnog međunarodnog tužioca

UNMIK-a od 10. oktobra 2008. godine, i (vi) službeni memorandum Regionalne policijske direkcije u vezi sa "zdravstvenim stanjem" podnosioca zahteva.

10. Dana 14. januara 2021. godine, Osnovni Sud je obavešten u vezi sa registracijom zahteva i sudu je poslata kopija zahteva.
11. Dana 21. januara 2021. godine, Osnovni sud je, između ostalog, dostavio sledeće dokumente: (i) presudu [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine; (ii) presudu [Ac. br. 2329/17] Apelacionog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 9. marta 2020. godine i (iii) kopiju povratnice o prijemu presude [Ac. br. 2329/17] Apelacionog suda od 9. marta 2020. godine, koja pokazuje da je podnosilac zahteva ovu presudu primio 26. juna 2020. godine.
12. Dana 21. januara 2021. godine, podnosilac zahteva je putem elektronske pošte tražio od Suda da prosledi njegov zahtev licu D.L., za koga tvrdi da je njegov advokat jer je opozvao punomoćje svom prethodnom advokatu, odnosno M.D.
13. Dana 18. februara 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

14. Podnosilac zahteva se pojavljuje pred Sudom po treći put. Njegov prvi zahtev je registrovan pod brojem KI84/10. U tom slučaju, podnosilac zahteva je osporavao ustavnost (i) presude [P. br. 129/2009] Opštinskog suda u Prištini (u daljem tekstu: Opštinski sud) od 23. februara 2010. godine, kojom je oglašen krivim za krivično delo krađe, propisano članom 252. (Krađa) Privremenog krivičnog zakona Kosova (u daljem tekstu: PKZK); (ii) odluke [P. br. 122/VDP/2010] Policije Kosova od 19. novembra 2010. godine, kojom je podnosiocu zahteva prekinut radni odnos; i (iii) presude [PKL. br. 69/2010] Vrhovnog suda od 6. avgusta 2010. godine, kojom je odbačena žalba podnosioca zahteva protiv gore navedene presude Opštinskog suda. Sud je proglasio zahtev KI84/10 neprihvatljivim za razmatranje u meritumu. Njegov drugi zahtev je registrovan pod brojem KI74/12. Sud je ocenio da je zahtev KI74/12 sadržavao nove odluke, ali da je u suštini isti kao zahtev KI84/10, i kao rezultat toga, proglasio je isti neprihvatljivim, obrazlažući da je već doneo odluku o predmetnom slučaju i da zahtev KI74/12 ne pruža dovoljan osnov za donošenje nove odluke.
15. U trenutnom slučaju, na osnovu spisa predmeta proizilazi da je podnosilac zahteva bio zaposlen u svojstvu policijskog službenika u Policiji Kosova od 12. marta 2001. godine. Dana 27. januara 2009. godine, zameniku regionalnog direktora za administraciju Policije Kosova je upućen dopis od strane zdravstvenih službi Policije Kosova i preporučeno da se podnosilac zahteva "rasporedi na neko drugo radno mesto niže odgovornosti, gde nema potrebe za nošenjem oružja, i po mogućstvu gde je komunikacija sa ljudima manja". Nakon što je isti, presudom [P. br. 129/2009] Opštinskog suda od 23. februara

2010. godine, oglašen krivim za krivično delo krađe, koje je propisano članom 252. PKZK-a, Generalna direkcija Policije Kosova je odlukom [P. br. 122/VDP/2010] od 19. novembra 2010. godine, raskinula radni odnos podnosiocu zahteva.
16. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo tužbu Opštinskom sudu, navodeći da je njegov radni odnos sa Policijom Kosova raskinut na protivzakonit način.
  17. Dana 1. oktobra 2012. godine, Opštinski sud je rešenjem [C. br. 107/2009], odbacio, kao nedozvoljenu, tužbu podnosioca zahteva.
  18. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo tužbu Okružnom sudu u Prištini protiv gore navedenog rešenja Opštinskog suda.
  19. Dana 6. marta 2015. godine, Apelacioni sud je rešenjem [CA. br. 4784/2012] ukinuo rešenje [C. br. 107/2009] Opštinskog suda od 1. oktobra 2012. godine i vratio predmet na ponovno odlučivanje.
  20. Dana 28. februara 2017. godine, Osnovni sud je presudom [C. br. 753/15] odbio, kao neosnovan, tužbeni zahtev podnosioca zahteva. Osnovni sud je, između ostalog, istakao (i) da je odluka o prestanku radnog odnosa doneta pravilnom primenom zakona, odnosno stava 2.4 člana 2. (Opseg primene) Administrativnog uputstva 15/2008 o vrstama teških i lakših disciplinskih prekršaja u Kosovskoj Policiji i tačke 1.4.1 stava 1. člana 70. (Prestanak ugovora o radu od strane poslodavca) i člana 85. (Disciplinske mere za prekršaj radnih zadataka) Zakona o radu br. 03/L-212; i (ii) da nalaz sudskomedicinskog veštaka da je podnosilac zahteva "*sposoban da obavlja svoje dužnosti u Policiji*" nije presudan za drugačije odlučivanje jer je prekid radnog odnosa zasnovan na disciplinskim prekršajima koje je utvrdila tužena strana, odnosno Policija Kosova, a ne na osnovu zdravstvenog stanja podnosioca zahteva.
  21. Dana 25. aprila 2017. godine, podnosilac zahteva je protiv gore navedene presude Osnovnog suda izjavio žalbu Apelacionom sudu, navodeći bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primenu materijalnog prava, sa predlogom (i) da se presuda Osnovnog suda preinači i tužena, odnosno Policija Kosova, obaveže da vrati podnosioca zahteva "*na neko radno mesto gde nema potrebe za nošenjem oružja*"; i (ii) da mu se nadoknadi materijalna šteta zbog neostvarivanja ličnih dohodaka za period od maja 2010. do juna 2016. godine, u ukupnom iznosu od 32.890,09 evra. Podnosilac zahteva je ovom žalbom, između ostalog, naveo da je Osnovni sud pogrešno i u suprotnosti sa izvedenim dokazima, ocenio da je njegov radni odnos raskinut zbog disciplinskog prekršaja, dok isti dokazi potvrđuju da je isti raskinut "*zbog nepravilne procene stanja njegovog mentalnog zdravlja*".
  22. Dana 21. septembra 2017. godine, podnosilac zahteva je predao Kancelariji disciplinskog tužioca podnesak koji se odnosio na odugovlačenje sudskih postupaka povodom njegove žalbe pred Apelacionim sudom.

23. Dana 20. decembra 2017. godine, Kancelarija disciplinskog tužioca je obavestila podnosioca zahteva o sledećem: (i) da se njegova žalba nalazi u toku razmatranja pred Apelacionim sudom; (ii) da je 20. juna 2017. godine, njegov predmet dodeljen sudiji A.Z.; (iii) odgovarajuća kašnjenja su prouzrokovana usled *“objektivnih okolnosti kao što su preopterećenje sudija velikim brojem predmeta, nedovoljan broj sudija, itd...”*; i (iv) da ne postoji dovoljan osnov za otvaranje disciplinske istrage u okolnostima ovog slučaja.
24. Dana 9. marta 2020. godine, Apelacioni sud je presudom [Ac. br. 2329/2017] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i time potvrdio presudu [C. br. 753/2015] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine.

### **Navodi podnosioca zahteva**

25. Podnosilac zahteva navodi da je presuda [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine doneta uz povredu njegovih osnovnih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom. Podnosilac zahteva nije tačno naglasio za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su mu povređeni aktom javnog organa koji osporava pred Sudom.
26. Podnosilac zahteva pred Sudom tvrdi (i) da mu se *“pretilo likvidacijom”*; (ii) da je *“politički diskriminisan”*; (iii) da mu *“ne dozvoljavaju nigde da radi”* zbog toga što je bio *“državni službenik i S.P.S.”*; (iv) da ga je *“silom poslalo na psihičko lečenje lice R.B., pukovnik u Policiji Kosova i da mu je kao posledica “oštećeno mentalno zdravlje”*; i (v) da je *“diskriminisan od strane sudova i tužilaštva i želi da bude vraćen na radno mesto u svojstvu policijskog službenika”*.
27. Naposljetku, podnosilac zahteva traži od Suda sledeće: *“Molim vas da u celosti proverite slučaj. Imamo posla sa kriminalnim preduzetništvom ili terorističkom grupom [...] protiv moje ličnosti i mog zdravlja”*.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

28. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
29. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.  
[...]  
7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”*.
30. Sud se poziva i na uslove prihvatljivosti koji su dalje precizirani u Zakonu. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na članove 47. (Individualni zahtevi), 48. (Tačnost podneska) i 49. (Rokovi) Zakona, koji propisuju:

Član 47.  
(Individualni zahtevi)

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.*

Član 48.  
(Tačnost zahteva)

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

Član 49.  
(Rokovi)

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]”.*

31. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud prvo naglašava da je podnosilac zahteva ovlašćena strana koja osporava akt javnog organa, odnosno presudu [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine. Međutim, kao što je objašnjeno u odeljku o postupku pred Sudom, nakon što je obavešten o registraciji predmeta, Osnovni sud je dostavio i presudu [Ac. br. 2329/17] Apelacionog suda od 9. marta 2020. godine koja je doneta nakon žalbe podnosioca zahteva protiv presude [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine.
32. Na osnovu spisa predmeta proizilazi (i) da je presuda [C. br. 753/15] Osnovnog suda doneta 28. februara 2017. godine; (ii) da je žalba protiv te presude podneta Apelacionom sudu dana 25. aprila 2017. godine; (iii) da je presuda [Ac. br. 2329/17] Apelacionog suda doneta 9. marta 2020. godine i da podnosilac zahteva primio istu 26. juna 2020. godine; dok je (iv) podnosilac zahteva podneo svoj zahtev Sudu 26. novembra 2020. godine.
33. U kontekstu gornjih podataka, Sud prvo mora da oceni da li je zahtev podnet Sudu u roku od četiri (4) meseca, kao što je utvrđeno članom 49. Zakona. U tom pogledu, Sud takođe naglašava da osim ovog uslova koji je u Zakonu propisan za podnošenje zahteva Sudu u skladu sa procedurom utvrđenom stavom 7. člana 113. Ustava, odnosno individualnih zahteva, i tačka (c) stava (1) pravila 39. (Kriterijum o prihvatljivosti) Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 39.  
(Kriterijum o prihvatljivosti)

*“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*[...]*

*c) ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, i [...].”*

34. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud podseća da podnosilac zahteva osporava presudu [C. br. 753/15] Osnovnog suda od 28. februara 2017. godine. Međutim, pre podnošenja njegovog zahteva Sudu, na osnovu podataka koje je Osnovni sud, dana 26. juna 2020. godine, dostavio Sudu, podnosilac zahteva je primio i presudu Apelacionog suda, odnosno presudu [Ac. br. 2329/2017], donetu nakon njegove žalbe protiv gore navedene Presude Osnovnog Suda. Zahtev podnosioca je dostavljen Sudu 26. novembra 2020. godine, odnosno (i) više od tri (3) meseca nakon donošenja presude Osnovnog suda; i (ii) pet (5) meseci nakon što je primio presudu Apelacionog suda, a samim tim van roka od četiri (4) meseca propisanog u gore navedenim odredbama Zakona i Poslovnika. U takvim okolnostima, Sud mora da utvrdi da je zahtev podnosioca zahteva podnet Sudu van zakonskih rokova i da se shodno tome mora proglasiti neprihvatljivim.
35. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od četiri (4) meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 39 (1) (c) Poslovnika ta da promoviše pravnu sigurnost, obezbeđujući da se slučajevi koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da ranije odluke ne budu konstantno otvorene radi osporavanja (vidi, između ostalog, predmet ESLJP-a *Sabri Güneş protiv Turske*, presuda od 29. juna 2012. godine, stav 39 i tu korišćene reference, i vidi, takođe, između ostalog, slučaj Suda KI107/20, sa podnosiocem *Ismail Guri*, rešenje o neprihvatljivosti od 3. decembra 2020. godine, stav 41 i tu korišćene reference).
36. U zaključku, sa gore izloženih razloga, Sud utvrđuje da zahtev nije podnet u zakonskom roku koji je određen članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika, i iz tog razloga, Sud ne može razmatrati meritum slučaja, odnosno da li su osporenim presudom povređena ustavna prava podnosioca zahteva.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.1 i 113.7 Ustava, članovima 20. i 49. Zakona i pravilima 39 (1) (c) i 59 (2) Poslovnika, dana 18. februara 2021. godine, jednoglasno:

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

*Gresa Caka-Nimani*  
Gresa Caka-Nimani



**Predsednica Ustavnog suda**

*Arta Rama-Hajrizi*  
Arta Rama-Hajrizi