



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 26. aprila 2021. godine  
Br.ref.:RK 1758/21

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI10/21

Podnosilac

**D.P.H “DENI” sa vlasnikom Asdrenom Salihuom**

**Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda  
Ac. br. 1129/2019 od 16. novembra 2020. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija  
Gresa Caka-Nirnani, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija, i  
Nexhmi Rexhepi, sudija

### Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo D.P.H “DENI”, sa sedištem u Podujevu, sa vlasnikom Asdrenom Salihuom (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga po punomoćju zastupa advokat Gani Asllani iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost rešenja Apelacionog suda Ac. br. 1129/2019 od 16. novembra 2020. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim se navodi da su podnosiocu zahteva povredena osnovna prava i slobode, zagarantovane članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na stavu 4, člana 21. [Opšta načela ] i stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 11. januara 2021. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev preko pošte Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), koji je poslednje navedeni primio 13. januara 2021. godine.
6. Dana 18. januara 2021. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifiya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 22. januara 2021. godine, Sud je (i) obavestio zastupnika podnosioca zahteva o registraciji zahteva; i (ii) tražio od zastupnika da podnese punomoćje koje dokazuje da zastupa podnosioca zahteva pred Sudom.
8. Dana 15. februara 2021. godine, Sud je primio od zastupnika podnosioca zahteva relevantno punomoćje.
9. Dana 18. februara 2021. godine, Sud je obavestio Apelacioni sud o registraciji zahteva.
10. Dana 13. aprila 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

### ***Sporazum o kreditu i njegovo restrukturiranje***

11. Dana 18. septembra 2007. godine, podnosilac zahteva je zajedno sa dva žiranta (B.S i N.S), zaključio Sporazum o kreditu br. 200631530 (u daljem tekstu: Sporazum o kreditu) sa Raiffeisen bankom (u daljem tekstu: poverilac) u iznosu

od 30.000 evra. Prema spisima predmeta, podnosilac zahteva je potpisao i Aneks 1 o zalogu i sporazum u vezi sa hipotekom.

12. Dana 27. februara 2009. godine, podnosilac zahteva i poverilac su potpisali Aneks 2 za restrukturiranje kredita, odnosno Sporazum o kreditu od 18. septembra 2007. godine, u iznosu od 24.244,49 evra. U Aneksu 2 su postavljeni novi rokovi otplate kredita i određene su nove kamatne stope. Ostali specifični članovi Sporazuma o kreditu od 18. septembra 2007. godine ostali su nepromenjeni.

***Drugi postupci koje je pokrenuo podnosilac zahteva, prema spisima predmeta***

13. Prema spisima predmeta, podnosilac zahteva je 24. juna 2015. godine podneo tužbu za „poništenje neugovorenog duga“ Osnovnom sudu u Prištini-Departman za privredna pitanja (broj predmeta I. C. br. 227/17).
14. Na osnovu spisa predmeta, podnosilac zahteva se 24. juna 2015. godine takođe obratio Policiji za privredni kriminal u vezi sa pitanjem svog kredita.
15. Dana 28. avgusta 2017. godine, Osnovni sud u Prištini-Departman za privredna pitanja je rešenjem usvojio predlog podnosioca zahteva da se u ovoj parničnoj stvari obavi veštačenje u vezi sa transakcijama izvršenim iz kredita.
16. Što se tiče gore navedenih postupaka, Sud nema drugih informacija.

***Predlog za izvršenje i izvršni postupak***

17. Dana 10. jula 2017. godine, poverilac je, s obrazloženjem da podnosilac zahteva nije ispoštovao gore navedene sporazume (vidi stavove 11 i 12), podneo predlog za izvršenje privatnom izvršitelju za zaplenu zaloga, prodaju, kao i da isprazni, prenese vlasništvo i preda u posed nepokretnost. Poverilac je tražio od privatnog izvršitelja da: (i) dozvoli izvršenje i obaveže podnosioca zahteva da plati iznos od 29.346,94 evra; (ii) blokira sve račune u svim komercijalnim bankama u ime svih dužnika uplatom gotovinskog transfera; (iii) oduzme kolateral; (iv) dozvoli izvršenje na predlog poverioca, tako što će prodati, isprazniti, preneti vlasništvo i predati u posed nepokretnost.
18. Dana 11. jula 2017. godine, privatni izvršitelj je nalogom za izvršenje [P. br. 313/2017], dozvolio izvršenje na predlog poverioca.
19. Dana 19. jula 2017. godine, podnosilac zahteva je podneo prigovor protiv naloga za izvršenje [P. br. 313/2017], koji je dopunio podneskom od 4. decembra 2017. godine. Podnosilac zahteva je u prigovoru istakao da je: (i) ispunio sve obaveze po kreditu i tom prilikom dostavio sudu izjavu o bankarskom platnom prometu; (ii) da je poverilac nezakonito upotrebio iznos od 29.346,94 evra i prevario podnosioca zahteva „nezakonitim planom amortizacije, zasnovajući se na takozvanom proizvodu „Ballon payment“; i (iii) da u skladu sa članom 262, stav 4 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP), izvršni postupak nije mogao da se nastavi, jer je u ovoj građansko-pravnoj stvari postojala

međuzavisnost (litispedenca), i štaviše, istakao je da je u ovom slučaju u toku istražni postupak za privredni kriminal.

20. Neodređenog datuma, poverilac je takođe podneo odgovor na prigovor, navodeći, između ostalog, da se (i) restrukturiranje kredita uvek vrši na zahtev dužnika i kada se primalac kredita i davalac kredita slažu sa novim uslovima; i (ii) smatra da su ispunjeni zakonski uslovi za nastavak izvršnog postupka, a dužnik namerava samo da odloži slučaj.
21. Dana 15. januara 2019. godine, Osnovni sud u Prištini – ogranak u Podujevu (u daljem tekstu: Osnovni sud), je rešenjem [PPP. br. 62/2017], odbio, kao neosnovan, prigovor koji je podneo podnosilac zahteva. Osnovni sud je prvo istakao da navod podnosioca zahteva da izvršno pitanje ne može da se nastavi zato što postoji međuzavisnost, nije održiv, i poziva se na 35, stav 1 Zakona o izvršnom postupku (u daljem tekstu: ZIP), koji propisuje: *“Izvršni organ ne može obustaviti izvršni postupak kako bi sačekao na odluku nadležnog suda, ili nekog drugog organa o prethodnom pitanju”*. Osnovni sud je takođe obrazložio da nijedan dokaz, kao što je propisano u članu 69, stav 4 ZIP-a, nije predložen i da rešenje o registraciji hipoteke od 18. avgusta 2007. godine predstavlja izvršni dokument, kao što je propisano u članu 22, stav 1 tačka 1.7 ZIP-a. Osnovni sud se poziva i na član 27, stav 1, koji propisuje šta znači izvršni dokument.
22. Neodređenog datuma, protiv rešenja Osnovnog suda [PPP. br. 62/2017], podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu, navodeći: (i) povredu zakonskih odredbi; (ii) pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja; i (iii) pogrešnu primenu materijalnog prava. Podnosilac zahteva prvo u svojoj žalbi smatra da je pružio relevantne dokaze sudu, i to: 1. izvod o izvršenim uplatama; 2. Plan amortizacije banke; 3. Zvanične dopise upućene poveriocu, i 4. Zahtev upućen Policiji za privredni kriminal od 24. juna 2015. godine. Podnosilac zahteva ističe da, prema članu 352. Zakona o obligacionim odnosima (u daljem tekstu: ZOO), zahtev za izvršenje zastareva prema roku od 5 godina, jer je kredit zaključen 2007. godine i prema članu 379. ZOO-a, zabranjene su kamate na kamate.
23. Dana 16. novembra 2020. godine, Apelacioni sud je, rešenjem [Ac. br. 1129/2019], odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva. Apelacioni sud je istakao: (i) da žalbeni navod, da su izmirene sve obaveze prema poveriocu, smatra neosnovanim, jer, iako je podnosilac zahteva izvršio neke isplate i činjenica da bilans na kraju stanja bankarskog računa izdat 22. marta 2015. godine iznosi 0,00 evra, ne znači da je kredit u potpunosti vraćen, a to prema Apelacionom sudu je zato što izvod o stanju računu sadrži sve bankarske radnje, uključujući plaćanja, depozite i povlačenja, koji se ne odnose na predmetni kredit; (ii) što se tiče navoda o zastarelosti u vezi sa članom 352. ZOO-a, Apelacioni sud je istakao da ovaj navod ne može razmotriti u skladu sa članom 17. ZIP-a, jer se na osnovu spisa predmeta zaključuje da je dužnik svoj prigovor o zastarelosti podneo samo u uloženoj žalbi; i (iii) što se tiče navoda da je u ovom slučaju primenjena kamata na kamate, Apelacioni sud je obrazložio da je u Sporazumu o kreditu ugovorena redovna kamata od 14% i da je u restrukturiranju kredita ugovorena na 16%, a prema članu 4, stav 1, tačka e) osnovnog ugovora o kreditu, a koja takođe važi za restrukturiranje kredita,

ugovoreno je i plaćanje ugovorne zatezne kamate. Konačno, što se tiče pitanja u vezi sa spornim predmetom, I.C. 227/2017, Apelacioni sud je istakao da to ne može uzeti u obzir u ovom postupku, međutim, ako podnosilac zahteva potvrdi te navode konačnom odlukom, ima pravo da pokrene postupak protiv izvršenja u skladu sa članom 54. ZIP-a.

### **Navodi podnosioca**

24. Podnosilac zahteva navodi da su mu osporenom odlukom, odnosno rešenjem Apelacionog suda Ac. br. 1129/2019 od 16. novembra 2020. godine, povređena osnovana prava i slobode zagarantovane članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
25. Podnosilac zahteva ističe: *"I pored celokupne isplate ugovornog duga, poverilac [...] je podneo predlog za izvršenje za iznos duga od 29,346.94 evra. [...] Prema izvodu bankarskog računa od 20.03.2015. godine, vidi se da je dužnim SHR „DENI“ isplatio sve rate kredita u iznosu od 4023 evra mesečno, 72 meseca, prema sporazumu o reprogramiranju"*.
26. Podnosilac zahteva smatra: *"U potpunosti je zaključio obaveze prema dužniku [...] prema sporazumu o reprogramiranju kredita, smatra da su odluke sudova u izvršnom postupku pristrasne i na štetu dužnika, stoga smatra da je povređeno ustavno načelo pravičnog i obrazloženog suđenja"*.
27. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da *"utvrdi da je došlo do povrede načela pravičnog i obrazloženog suđenja na štetu dužnika [podnosioca zahteva]"*.

### **Relevantne ustavne i zakonske odredbe**

#### **USTAV REPUBLIKE KOSOVO**

##### **Član 31**

##### **[Pravo na pravično i nepristrasno suđenje]**

1. *1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.*
2. *Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda.*

[...]

#### **EVROPSKA KONVENCIJA O LJUDSKIM PRAVIMA**

##### **Član 6**

##### **(Pravo na pravično suđenje)**

1. Prilikom utvrđivanja građanskih prava i obaveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim, zakonom ustanovljenim sudom. Presuda se izriče javno, ali se novinari i javnost mogu isključiti s čitavog ili jednog dela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne sigurnosti u demokratskom društvu, kada to nalažu interesi maloletnika ili zaštite privatnog života strana u sporu, ili kada to sud smatra izričito neophodnim zato što bi u posebnim okolnostima publicitet mogao naneti štetu interesima pravde.  
[...]

## ZAKON BR. 04/L-139 O IZVRŠNOM POSTUPKU

### Član 22 Izvršni dokument

1. Izvršna dokumenta su:

[...]

1.7. Ugovor o hipoteci overen od strane nadležnog organa i registrovan u javni registar shodno zakonu; [...]

### Član 27 Podobnost izvršivog dokumenta

1. Izvršivi dokument je podoban za izvršenje ako su na njemu naznačeni poverilac i dužnik, kao i predmet, sredstva, iznos i vreme ispunjenja obaveze.  
[...]

### Član 35 Obustava postupka

1. Izvršni organ ne može obustaviti izvršni postupak kako bi sačekao na odluku nadležnog suda, ili nekog drugog organa o prethodnom pitanju. [...]

### Član 54 Razlozi za protivizvršenje

1. Dužnik ima pravo da u istom izvršnom postupku, i nakon okončanja izvršenja, zahteva od suda donošenje rešenja kojim se nalaže poveriocu da mu vrati ono što je uzeo na osnovu izvršnog postupka, ako je:

1.1. izvršni dokument pravosnažnom odlukom ukinut, izmenjen, poništen, stavljen van snage, ili je na neki drugi način konstatovano da je bez pravnog efekta;;

1.2. rešenje ili nalog o izvršenju za izvršenje pravosnažnom odlukom poništeno ili izmenjeno;

1.3. tokom obavljanja izvršnih procedura, poverilac dobio više od vrednosti potražnje, uključujući troškove izvršenja i kamate;



- 1.4. obavljanje izvršenja na jednom specifičnom predmetu izvršenja nedozvoljeno.
2. Ako je izvršni poverilac, putem izvršenja, realizovao određeni iznos novca, dužnik u predlogu o protiv izvršenju može da traži naplatu zatezne kamate od dana isplate takvog iznosa.
3. Predlog o protivizvršenju iz stava 1. ovog člana može se podneti u roku od petnaest (15) dana, od dana u kome je dužnik uzeo k znanju o razlogu protiv izvršenja, ali ne kasnije od jedne (1) godine od dana okončanja izvršnog postupka.
4. Nakon isteka roka iz stava 3. ovog člana, dužnik ne može da počne protivizvršenje, nego treba da pokreće parnični postupak o svojoj potražnji..

#### Član 69

##### Prigovor protiv odluka o izvršenju

[...]

4. Osnov za prigovor mora biti podržavan odgovarajućim dokazima. Dokazi o prigovoru treba da se podnose u pisanom obliku, u suprotnom će prigovor biti odbijen. [...]

### ZAKON BR. 04/L-077 O OBLIGACIONIM ODNOSIMA

#### Član 352

##### Opšti rok zastarelosti

Potraživanja zastarevaju za pet (5) godina, ako zakonom nije određen neki drugi rok zastarelosti.

#### Član 379

##### Zabrana kamate na kamatu

1. Na ugovorenu kamatu koja je dospela za isplatu, ali nije isplaćena, ne teče zatezna kamata, izuzev kad je to zakonom određeno.
3. Ipak, strane mogu unapred ugovoriti da će se stopa kamate biće veća ako dužnik ne isplati dospеле kamate na vreme..
4. Na iznos neisplaćene kamate može se zahtevati zatezna kamata samo od dana kad je sudu podnesen zahtev za njenu isplatu.

### ZAKON BR. 03/L-006 O PARNIČNOM POSTUPKU

#### Postojanje sudske međuzavisnosti (Litispendenca)

#### Član 262.

262.1 Sudska zavisnost nastaje još u trenutku u kojem tuženom se dostavlja tužba.

262.2 Što se tiče zahteva koju je stranka podnela u toku postupka, sudska zavisnost, nastaje u trenutku kada je protivnička stranka obavještena o takvom zahtevu.

*262.3 Za vreme postojanja sudske zavisnosti o istom tužbenom zahtevu ne može se pokrenuti ponovno suđenje između istih stranaka, a ukoliko se to, ipak učini, sud odbacuje tužbu.*

*262.4 Sud, tokom čitavog postupka, po službenoj dužnosti, stara se o tome dali se odvija drugo suđenje o istom tužbenom zahtevu između istih stranaka.*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

28. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, propisani Zakonom i dalje predviđeni Poslovníkom.

29. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

30. Sud se takođe poziva na stav 4, člana 21. [Opšta načela] Ustava, koji propisuje: *“Ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe i za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva”.*

31. S tim u vezi, Sud primećuje da podnosilac zahteva ima pravo da podnese ustavnu žalbu, pozivajući se na navodne povrede njegovih osnovnih prava i sloboda, koja važe za fizička i pravna lica (vidi, slučaj Suda KI41/09, sa podnosiocem zahteva: *Univerzitet AAB-RIINVEST L.L.C.*, rešenje o neprihvatljivosti od 3. februara 2010. godine, stav 14; i vidi slučaj KI26/19, sa podnosiocem zahteva: *Xhavit Thaqi vlasnik kompanije „PTP INTERBAJ“*, rešenje o neprihvatljivosti od 7. oktobra 2020. godine, stav 56).

32. Sud takođe razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, kao što su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi), 48. (Tačnost podneska) i 49. (Rokovi) Zakona, koji propisuju:

#### **Član 47 (Individualni zahtevi)**

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”*

#### **Član 48. (Tačnost podneska)**



*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode sumu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”*

Član 49.  
(Rokovi)

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”*

33. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud smatra da je podnosilac zahteva ovlašćena strana, koja osporava akt javnog organa, odnosno rešenje Ac. br. 1129/2019 od 16. novembra 2020. godine Apelacionog suda, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva propisana zakonom. Podnosilac zahteva je takođe naglasio osnovna prava i slobode za koje navodi da su mu povređena, u skladu sa članom 48. Zakona i podneo je zahtev u skladu sa rokovima propisanim u članu 49. Zakona.
34. Pored toga, Sud razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane u pravilu 39 (Kriterijum o prihvatljivosti) Poslovnika. Stav (2) pravila 39 Poslovnika propisuje uslove na osnovu kojih Sud može da razmotri zahtev, uključujući uslov da zahtev ne bude očigledno neosnovan. Pravilo 39 (2) posebno propisuje:
- “Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim, ako je zahtev očigledno neosnovan, jer podnosilac nije dovoljno dokazao i potkrepio tvrdnju”.*
35. Sud prvo ističe da gore navedeno pravilo, na osnovu sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP) i Suda, omogućava poslednje navedenom da proglašava zahteve neprihvatljivim iz razloga koji se odnose na meritum slučaja. Shodno tome, na osnovu specifičnosti ovog slučaja, Sud će primeniti standarde sudske prakse ESLJP-a, u skladu sa kojom je, na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, obavezan da tumači osnovna prava i slobode zagarantovene Ustavom.
36. Na osnovu sudske prakse ESLJP-a, ali i Suda, zahtev se može proglasiti neprihvatljivim kao „očigledno neosnovan“ u celini ili samo u odnosu na određeni navod koji zahtev može sadržati. S tim u vezi, tačnije je nazivati ih „očigledno neosnovanim navodima“. Poslednje navedeni se, na osnovu sudske prakse ESLJP-a, mogu svrstati u četiri različite grupe: (i) navodi koji se kvalifikuju kao navodi „četvrte instance“; (ii) navodi kategorisani „jasnim ili očiglednim odsustvom povrede“; (iii) navodi koji su „nepotkrepljeni ili neobrazloženi“; i na kraju, (iv) „konfuzni i nerealni“ navodi (vidi, tačnije, koncept neprihvatljivosti na osnovu zahteva ocenjenog kao „očigledno neosnovan“, i specifičnosti gore navedene četiri kategorije navoda kvalifikovani kao „očigledno neosnovani“, Praktični vodič kroz uslove prihvatljivosti ESLJP-a od 30. aprila 2020. godine; Deo III. Neprihvatljivosti na osnovu merituma; A. Očigledno neosnovani, stavovi 275 do 304).
37. Sud prvo podseća da je podnosilac zahteva zaključio Sporazum o kreditu sa Raiffeisen bankom. Prilikom restrukturiranja kredita, podnosilac zahteva je

zaključio novi sporazum sa bankom (Aneks 2), koji je propisivao nove uslove kamate i rokova. Pošto se sporazum nije ispoštovao, banka je, odnosno poverilac, tražila od privatnog izvršitelja da dozvoli odgovarajuće izvršenje protiv podnosioca zahteva. Privatni izvršitelj je putem naloga za izvršenje [P. br. 313/2017] dozvolio izvršenje koje je podnosilac zahteva osporio prigovorom. Podnosilac zahteva je, između ostalog, svojim prigovorom predstavio i pitanje izvoda sa bankovnog računa, čije je stanje 25. marta 2015. godine iznosilo 0,00 evra. Osnovni sud je obrazložio podnosiocu zahteva da nije priložio dokaze, dok je nakon žalbenog postupka, Apelacioni sud istakao da činjenica da je stanje bankarskog računa predstavljeno na 0,00 evra ne znači da je kredit u potpunosti vraćen. Shodno tome, poslednje navedeno je i suština navoda podnosioca zahteva pred Sudom.

38. Što se tiče ovog slučaja, Sud je takođe iz spisa predmeta shvatio da je podnosilac zahteva pokrenuo i druge postupke u vezi sa pitanjem njegovog kredita (vidi, gore stavove 13-16). Međutim, Sud uzima u obzir da podnosilac zahteva pred njim osporava samo postupak izvršenja, stoga su predmet ocene samo odluke donete od strane redovnih sudova u ovom postupku. Sudu se neće upuštati u razradu drugih postupaka koje podnosilac zahteva pokrenuo.
39. S tim u vezi, Sud prvo podseća da je podnosilac zahteva pred redovnim sudovima imao razne navode u vezi sa gore pomenutim postupcima, međutim on pred Sudom ima jedan jedini navod. Podnosilac zahteva smatra da su „*odluke sudova u izvršnom postupku pristrasne i na štetu dužnika, stoga smatra da je povređeno ustavno načelo pravičnog i obrazloženog suđenja*“, jer smatra da je „*u potpunosti zaključio obaveze prema dužniku*“ na osnovu izvoda bankovnog računa od 20. marta 2015. godine. S tim u vezi, Sud, u suštini, primećuje da se podnosilac zahteva žali da su mu u njegovom slučaju redovni sudovi povredili prava zagarantovana članom 31. Ustava, jer nisu pravilno utvrdili činjenično stanje.
40. Sud prvo ističe svoje dosledno stanovište da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi načinom na koji su redovni sudovi utvrdili činjenično stanje i tumačili zakon (zakonitost), osim i u meri u kojoj su takva tumačenja mogla povrediti prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Sam Sud ne može oceniti razlog koji je doveo dotle redovni sud da usvoji jednu umesto neke druge odluke. U suprotnom, Sud bi postupao kao sud „*četvrte instance*“, što bi rezultiralo prevazilaženjem granica postavljenim u njegovoj nadležnosti. Zapravo, uloga je redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, slučajeve Suda: KI70/11, sa podnosiocem zahteva: *Faik Hima, Magbule Hima i Besart Hima*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. decembra 2011. godine, i KI144/18 sa podnosiocem zahteva: *Jashar Krasniqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 9. decembra 2020. godine).
41. Što se tiče konkretnog navoda podnosioca zahteva pred Sudom, zbog činjenice izvoda bankarskog računa, Sud podseća da je Osnovni sud kroz rešenje PPP. br. 62/2017 od 15. januara 2019. godine, objasnio podnosiocu zahteva sledeće:

“Sud je nakon razmatranja i ocene spisa predmeta našao da je prigovor dužnika, koji je podnet 19.07.2017. godine, protiv naloga za izvršenje, P.br.

313/2017, od 11.07.2017. godine, neosnovan, jer nije pružao nijedan dokaz na osnovu člana 69, stava 4 ZIP-a u kojem je određeno: „Osnov za prigovor mora biti podržavan odgovarajućim dokazima. Dokazi o prigovoru treba da se podnose u pisanom obliku, u suprotnom će prigovor biti odbijen.” Da je predat neki dokaz, kako se traži gore citiranim članom, sud bi odlučio suprotno od onoga što je odlučio u dispozitivu ovog rešenja”.

42. Pored toga, i Apelacioni sud je u svom rešenju Ac. br. 1129/2019 od 16. novembra 2020. godine obrazložio sledeće:

*“U vezi sa žalbenim navodom sve obaveze prema poveriocu su zaključene, kako se vidi iz izveštaja računa o uplatama koje je vršio dužnik. Ovaj sud smatra da takav navod nije osnovan, jer se iz spisa predmeta vidi da je dužnik zaista izvršio neke uplate u vezi sa uzetim kreditom, međutim, činjenica je da je poslednje stanje izveštaja računa i to od 20.03.2015. godine rezultira da je 0.00 evra ne podrazumeva da je kredit isplaćen u potpunosti i to počev od činjenice da izveštaj o računu sadrži svaki bankarski postupak koji je dužnik preduzeo tokom perioda na koji je izdat izveštaj bankarskog računa, obuhvatajući ovde i uplate, povlačenja, koja nemaju veze da kreditom o kojem je reč”.*

43. Sud primećuje da su žalbeni navod u vezi sa izvodom sa bankovnog računa, koji je odražavao uplate podnosioca zahteva u svojstvu dužnika razmatrali Osnovni sud i Apelacioni sud. Kao prvo, Osnovni sud je obrazložio podnosiocu zahteva da prigovor nije dozvoljen, jer prema ZIP-u, konkretno članu 69, stav 4, osnova za prigovor mora biti zasnovana na odgovarajućim dokazima, a koje podnosilac zahteva nije podneo. Kao drugo, Apelacioni sud je pojasnio da činjenica da stanje na kraju izvoda na bankovnom računu iznosi 0,00 evra, ne znači da su obaveze iz kredita izmirene, a to zato što izvod sa bankovnog računa sadrži i druge bankarske radnje.
44. Sud dalje podseća da je podnosilac zahteva pokrenuo izvršni postupak pred redovnim sudovima i pitanje sprovođenja parničnog postupka između njega i Banke, za koji je tvrdio da izvršni postupak ne može da se nastavi zbog Banke. Sve dok podnosilac zahteva ne iznosi ovaj navod pred nama, Sud smatra važnim da se pozabavi ovim pitanjem, jer se ono odnosi na navod podnosioca zahteva da je „obaveze prema poveriocu u celosti izvršio [...]”.
45. Što se tiče ove tačke, Sud podseća da je Apelacioni sud u svom rešenju Ac. br. 1129/2019 odgovorio na sledeći način:

*“A što se tiče navoda u vezi sa parničnim predmetom, koji se vodi među strankama pod oznakom I C. br. 227/2017, i veštačenja koje je realizovano u ovom postupku 14.07.2017. godine, od strane finansijskog stručnjaka [...], kojeg je odredio Osnovni sud [...], rešenjem od 28.08.2017. godine ovaj sud smatra da dok ne postoji pravosnažna odluka u parničnom postupku, ovi navodi ne mogu da se uzmu u obzir u ovom postupku, i ukoliko dužnik uspešno potvrdi svoje navode pravosnažnom odlukom, isti ima pravo da inicira postupak protiv izvršenja, u skladu sa članom 54 ZIP-a”.*

46. U tom slučaju, Sud smatra da podnosilac zahteva ima mogućnost protivizvršenja, ako u parničnom postupku postoji pravosnažna odluka, a koja mu to dozvoljava.
47. Shodno tome, na osnovu gore navedenog, Sud smatra da se navodi podnosioca zahteva odnose na delokrug zakonitosti i kao takvi ne spadaju u nadležnost Suda, te ih stoga u principu ne može razmatrati (vidi, slučajeve Suda: KI101/19, sa podnosiocem zahteva: *Ljubiša Trajković*, rešenje o neprihvatljivosti od 4. decembra 2020. godine, stav 43; KI56/17, sa podnositeljkom zahteva: *Lumturije Murtezaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 18. decembra 2017. godine, stav 35).
48. Sud ističe da nezadovoljstvo podnosioca zahteva ishodom postupka od strane redovnih sudova samo po sebi ne može pokrenuti sporne navode o povredi ustavnih prava (vidi, slučaj ESLJP-a: *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, presuda od 26. jula 2005. godine, stav 21.).
49. Na osnovu gore navedenog, Sud smatra da su odlukama redovnih sudova dovoljno razmotreni navodi podnosioca zahteva i isti nisu povredili osnovana prava i slobode podnosioca zahteva zagarantovana članom 31. Ustava. Shodno tome, uzimajući u obzir navode koje je pokrenuo podnosilac zahteva o pogrešnom utvrđivanju činjenica u vezi sa izvodom sa bankovnog računa, Sud iste kvalifikuje kao navode koji spadaju u kategoriju "jasnog ili očiglednog odsustva povreda", i smatra ih očigledno neosnovanim na ustanim osnovama.
50. Konačno, Sud utvrđuje da je zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i proglašava se neprihvatljivim, u skladu sa stavom 4, pravila 21 i stavom 7, člana 113. Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 39 (2) Poslovnika.

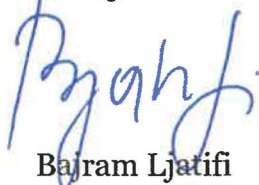
## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članovima 21.4 i 113. 7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilima 39 (2) i 59 (2) Poslovnika, dana 13. aprila 2021. godine, jednoglasno

## ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovo rešenje stranama;
- III. DA OBJAVI ovo rešenje u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ovo rešenje stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Bajram Ljatifi



**Predsednica Ustavnog suda**

  
Arta Rama-Hajrizi