



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 1. marta 2021. godine
Br. ref.:RK 1718/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI33/20

Podnosilac

Jovan Gužvić

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev KI33/20 podneo je Jovan Gužvić iz opštine Gnjilane (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih organa. Pored toga, podnosilac zahteva nije tačno naveo za koja osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) tvrdi da su mu povređeni aktom javnog organa.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 18. februara 2020. godine, podnosilac je putem pošte dostavio gore navedeni zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. februara 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifića za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednica je imenovala i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Gresa Cakanimani i Safet Hoxha.
7. Dana 25. februara 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega: (i) da popuni zvanični obrazac zahteva; (ii) da navede akt javnog organa koji osporava; i (iii) da dostavi kopiju osporene odluke i druge relevantne informacije koje bi mogle biti potrebne Sudu.
8. Dana 12. marta 2020. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu zvanični obrazac zahteva koji je sadržavao dodatne navode u vezi sa njegovim slučajem, ali koji nisu odgovorili na zahteve Suda da razjasni koju odluku konkretno osporava.
9. Dana 21. maja 2020. godine, Sud je ponovo poslao dopis podnosiocu zahteva i tražio od njega da jasno naglasi za koja prava i slobode tvrdi da su mu povređeni i koji je konkretan akt javnog organa koji osporava.
10. Dana 17. juna 2020. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu dodatni dokument koji je sadržavao dodatne navode u vezi sa njegovim slučajem, ali koji nije odgovorio na zahteve Suda da razjasni koju odluku konkretno osporava.
11. Dana 10. februara 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Na osnovu spisa predmeta proizilazi da je podnosilac zahteva bio radnik u DP "Kosmetprevoz".
13. Dana 12. jula 2006. godine, društveno preduzeće DP "Kosmetprevoz" u Gnjilanu je privatizovano.
14. Dana 28. maja 2009. godine, Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) je objavila spisak radnika koji imaju legitimno pravo na udeo u procesu privatizacije DP "Kosmetprevoz".
15. Dana 5. juna 2009. godine, podnosilac zahteva je Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: PKVS) uložio žalbu protiv KAP-a, koja se odnosila na preispitivanje konačnog spiska kvalifikovanih radnika koji je sastavio KAP za DP "Kosmetprevoz" radi ostvarivanja prava na sticanje dela u raspodeli 20% prihoda ostvarenog privatizacijom DP "Kosmetprevoz".
16. Dana 20. januara 2011. godine, PKVS je doneo presudu [SCEL-09-0010] kojom je proglasio nevažećim spisak radnika sa legitimnim pravima na isplatu dela prihoda ostvarenog privatizacijom DP "Kosmetprevoz" koji je izdao KAP, sa obrazloženjem da Komisija za preispitivanje KAP-a prilikom sastavljanja spiska nije bila sastavljena po zakonu jer nije imala međunarodnog člana. Na kraju, PKVS je naložio KAP-u da objavi novi spisak u skladu sa zakonom.
17. Dana 8. decembra 2011. godine, KAP je objavio konačni spisak kvalifikovanih radnika koji su stekli pravo na isplatu dela prihoda od 20% od privatizacije DP "Kosmetprevoz".
18. Na osnovu spisa predmeta se primećuje da su protiv ovog spiska podnete 32 žalbe PKVS-u.
19. Dana 25. jula 2014. godine, Specijalizovano veće Posebne komore je objavilo rešenje SCEL-11-0071 i odgovorilo na nekoliko žalbi koje su se odnosile na konačni spisak koji je izdao KAP.
20. Dana 9. februara 2015. godine, podnosilac zahteva je osporio gore navedeno rešenje pred Žalbenim većem PKVS navodeći bitne povrede zakonskih odredbi, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primenu materijalnog prava i predložio Žalbenom veću da usvoji žalbu kao osnovanu i evidentira ga na konačnom spisku radnika DP "Kosmetprevoz" u Gnjilanu.
21. Dana 7. oktobra 2019. godine, Žalbeno veće PKVS je odbilo žalbu podnosioca zahteva kao neprihvatljivu sa obrazloženjem da podnosilac zahteva nije uložio žalbu u prvom stepenu nakon objavljivanja novog spiska od strane KAP.

Navodi podnosioca zahteva

22. Podnosilac zahteva pred Sudom navodi, između ostalog, sledeće: *"Svojim zahtevom želim da postignem da budem uvršten na spisak isto kao što je većina*

radnika uvrštena na spisak za 20% od prodate imovine DP Kosmetprevoz Gnjlane (Tehnička baza). Smatram da sam ignorisan od strane DP Kosmetprevoz i P.A. koja je bila dužna da me uvrsti na spisak jer sam bio radnik od 1977. do 2003. godine, kada mi je radna knjižica zaključena. Do danas nisam povukao svoju dokumentaciju”.

Prihvatljivost zahteva

23. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.

24. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

25. Dalje, Sud se takođe poziva i na uslove prihvatljivosti koji su propisani Zakonom. S tim u vezi, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47. (Individualni zahtevi)

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.
[...].*

Član 48. (Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

26. U kontekstu gore navedenih odredbi, Sud naglašava da na osnovu stava 7. člana 113. Ustava, stava 1. člana 47. i člana 48. Zakona, stranke pred Sudom moraju osporiti akt javnog organa. Pored toga, na osnovu člana 48. Zakona, pored navođenja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, stranke su takođe dužne da tačno razjasne koja prava i slobode tvrde da su im povređeni. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva, i pored zahteva Suda za razjašnjenje, pred Sudom (i) nije razjasnio akt javnog organa koji osporava; i ii) nije naglasio za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su mu povređeni.

27. Sud podseća da je zahtev podnosioca primio 18. februara 2020. godine. S obzirom na to da zahtev nije bio kompletan, dana 25. februara 2020. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) Zakona i tačkama (f) i (g) stava (2) pravila 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, Sud je, između ostalog, tražio od podnosioca zahteva da dopuni svoj zahtev, tako što će: (i) navesti akt javnog organa koji osporava; i (ii) dostaviti kopije dokumenata i druge informacije koje potkrepljuju njegove navode. Dana 12. marta 2020. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu nekoliko dodatnih dokumenata koji nisu odgovorili na zahteve iz dopisa Suda od 25. februara 2020. godine. Dana 21. maja 2020. godine, Sud se ponovo obratio podnosiocu sa zahtevom da razjasni koji su njegovi navodi o povredi osnovnih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom i koji je konkretan akt koji osporava. U odgovoru na taj dopis, podnosilac zahteva je dostavio Sudu dokument čiji sadržaj ne odgovara na zahteve Suda.
28. U tom smislu, Sud se poziva na stav (5) pravila 35. Poslovnika, koji propisuje sledeće:

Pravilo 35.
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan”.

[...]

29. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, uprkos zahtevima Suda za dopunu i razjašnjenje predmetnog zahteva. Sud se obratio podnosiocu zahteva sa takvim zahtevom ali bez uspeha.
30. Sud ponavlja da je u okolnostima konkretnog slučaja nejasno (i) koji akt javnog organa podnosilac zahteva osporava pred Sudom; i (ii) koji su navodi podnosioca zahteva o povredi njegovih ustavnih prava i sloboda.
31. Stoga, Suda utvrđuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35. Poslovnika.
32. Sud podseća da teret izgradnje, razjašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes da Sud delotvorno reši njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahteve Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud odbija te zahteve po kratkom postupku (vidi, između ostalog, slučajeve Suda KI48/17, podnositeljka zahteva *Sladana Radojković-Marinković*, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21; i KI74/18, podnosilac zahteva *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine, stav 26).

33. Konačno, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku.

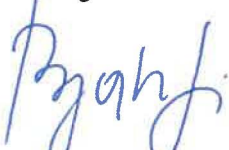
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 10. februara 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Bajram Ljati



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi