



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8 marta 2021. godine  
Br. ref.:RK 1727/21

## **ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KI138/20**

Podnosilac

**Sejdi Namani**

**Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Gresa Caka-Nimani, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija i  
Nexhmi Rexhepi, sudija.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Sejdi Namani, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt nekog javnog organa.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih organa.
4. Podnosilac zahteva nije jasno naveo za koja osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) tvrdi da su mu povređeni aktom javnog organa.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

6. Dana 23. septembra 2020. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu.
7. Dana 24. septembra 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha (članovi).
8. Dana 7. oktobra 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od istog da precizira koju odluku osporava, da dostavi istu Sudu i razjasni pred Sudom za koja prava i slobode tvrdi da su mu povređeni.
9. Dana 14. oktobra 2020. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu "*Obrazac za zahtev ili žalbu*", koji je podnosilac podneo opštini Priština. Podnosilac zahteva nije odgovorio na gore navedene zahteve Suda.
10. Dana 19. oktobra 2020. godine, podnosilac zahteva je ponovo dostavio Sudu dodatne dokumente u svom predmetu, odnosno žalbu podnosioca zahteva koju je podneo opštini Priština.
11. Dana 18. februara 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

## **Pregled činjenica slučaja**

12. Iz spisa predmeta proizilazi da je podnosilac zahteva bio zaposlen kao nastavnik u Osnovnoj i nižoj srednjoj školi "Nazim Gafurri" u Prištini.

13. Dana 30. marta 2015. godine, Opštinska direkcija za obrazovanje u opštini Priština je odlukom br. 119 izrekla podnosiocu zahteva disciplinsku meru privremenog udaljenja s rada, uz naknadu od 50% zarade, zbog teških povreda radnih obaveza jer je postojala osnovana sumnja da je seksualno uznemiravao jednu učenicu.
14. Dana 30. septembra 2015. godine, Opštinska direkcija za obrazovanje u Prištini je odlukom br. 329, konačno prekinula radni odnos podnosiocu zahteva.
15. Dana 8. januara 2016. godine, Osnovno tužilaštvo u Prištini-Odeljenje za maloletnike podiglo je optužnicu PP/I. br. 216/15 protiv podnosioca zahteva zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo "*Seksualna zloupotreba lica mlađih od šesnaest godina*" iz člana 235. st. 4.9 u vezi sa st. 1.4 Krivičnog zakonika Republike Kosovo (u daljem tekstu: Krivični zakonik).
16. Dana 2. jula 2018. godine, Osnovni sud u Prištini je presudom br. PM. br. 4/16, oslobodio podnosioca zahteva od optužbe za izvršenje krivičnog dela za koje je optužen.
17. Dana 16. maja 2019. godine, podnosilac zahteva se obratio Komisiji za rešavanje sporova i žalbi u opštini Priština sa žalbom da preispita odluku br. 329 od 30. septembra 2015. godine, kojom je podnosiocu zahteva prekinut radni odnos.
18. Dana 16. juna 2019. godine, Komisija za rešavanje sporova i žalbi u Prištini je odlukom 14-117/01-111701/19, odbila, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva. U obrazloženju gore navedene odluke je navedeno da "*Na osnovu člana 75 Zakona br. 03/L-212 o radu u kojem je predviđeno trajanje privremenog udaljavanja sa posla, u skladu sa članom 73, koji je gore opisan, može trajati najduže šest (6) meseci, nakon čega je poslodavac obavezan da zaposlenog vrati na posao ili da raskine ugovor o radu*". Na osnovu svega navedenog, podnosiocu je prekinut radni odnos.
19. Dana 4. jula 2019. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Inspektoratu rada protiv odluke 14-117/01-111701/19 Komisije za rešavanje sporova i žalbi u Prištini od 16. juna 2019. godine, tražeći sledeće: "*i) da se obaveže poslodavac OVO Priština da žalioca [podnosioca zahteva] vrati na posao; ii) da izvrši uplatu na ime plate i doprinosa u periodu dok je bio udaljen sa posla kao i da mu se prizna pravo na staž u ovom periodu*".
20. Dana 13. septembra 2019. godine, Inspektorat rada je odlukom br. 01/37-153/19-A, delimično usvojio kao osnovanu žalbu podnosioca i odlučio sledeće: 1. *Što se tiče žalbe za vraćanje na radno mesto, žalba je osnovana; 2. A što se tiče zahteva za nadoknadu plata, neosnovana je.* Inspektorat rada je obavezao opštinu Priština da poništi odluku br. 329 od 30. septembra 2015. godine i odluku 14-117/01-111701/19 Komisije za rešavanje sporova i žalbi u Prištini od 16. juna 2019. godine i preispita prekid radnog odnosa podnosioca zahteva.

## Navodi podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva nije posebno osporio nijedan konkretan akt javnog organa i nije tačno naglasio za koja osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom tvrdi da su mu povređeni aktom javnog organa.
22. Podnosilac u svom zahtevu navodi *“povredili su sve upravne postupke: oduživanje procedure”*.
23. Na kraju, podnosilac zahteva se obraća Sudu sa zahtevom da bude vraćen na radno mesto i da mu se nadoknade sve zarade od 23. marta 2015. do 23. septembra 2020. godine.

## Prihvatljivost zahteva

24. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
25. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. Ustava, koji utvrđuju:

*“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

26. U nastavku, Sud se takođe poziva i na uslove prihvatljivosti koji su propisani Zakonom. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na član 47. [Individualni zahtevi] i član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji utvrđuju:

Član 47.

[Individualni zahtevi]

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.*

*(...).*

Član 48.

[Tačnost podneska]

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

27. Prilikom ocene da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu ustavnosti njegovog zahteva, Sud podseća da su na osnovu člana 113. Ustava, pojedinci ovlašćeni da pokrenu postupak pred Sudom ako su njihova

osnovna prava i slobode zagarrantovana Ustavom navodno prekršena od strane "javnih organa", nakon što su iscrpeli pravna sredstva utvrđena zakonom. Isti uslov je utvrđen i u članu 47. Zakona. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt javnog organa koji je mogao dovesti do povrede njegovih osnovnih prava i sloboda.

28. Štaviše, član 48. Zakona posebno obavezuje podnosioc zahteva da jasno naglase konkretan akt javnog organa koji osporavaju. Isti član, takođe, obavezuje podnosioc zahteva da jasno naglase za koja osnovna prava i slobode tvrde da su im povređeni.
29. U okolnostima konkretnog slučaja, podnosilac zahteva: i) nije precizirao akt javnog organa koji osporava, ii) niti je jasno naglasio za koja prava i slobode tvrdi da su mu povređeni tim aktom. Shodno tome, zahtev podnosioca ne ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i Zakonom.
30. U ovakvim slučajevima nekompletnih zahteva, koji kao takvi rezultiraju neispunjenjem ustavnih i zakonskih uslova prihvatljivosti, Zakon i Poslovník utvrđuju postupak koji Sud treba da sprovede kako bi se podnosiocu zahteva pružila mogućnost da kompletira i dopuni svoj zahtev. S tim u vezi, Sud podseća na stav 4. člana 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona i tačke (e) i (h) stava (2) pravila 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovníka, koji utvrđuju:

#### Član 22.

[Procesuiranje podnesaka]

[...]

*4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu zahteva [...]*

[...].

#### Pravilo 32.

[Podnošenje podnesaka i odgovora]

*"32 (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:*

[...]

*(e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći;*

[...]

*(f) kratak opis činjenica;*

*(g) proceduralni i supstantivni značaj podneska, i*

*(h) dodatna dokumenta i informacije.*

31. U tom pogledu, Sud podseća da je zahtev podnosioca primio 23. septembra 2020. godine. Imajući u vidu da zahtev nije bio kompletan, Sud je dana 7. oktobra 2020. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. Zakona, tražio od podnosioca zahteva da razjasni svoj zahtev, na taj način što će: a) precizirati akte javnih organa koje osporava; b) jasno naglasiti svoje navode o povredi

osnovnih prava i sloboda zagaranovanih Ustavom; i c) dostaviti kopije drugih dokumenata i informacija koje potkrepljuju njegove navode.

32. Dana 14. i 19. oktobra 2020. godine, podnosilac zahteva dokumentima koje je dostavio Sudu, nakon njegovog zahteva, nije odgovorio na zahtev Suda, odnosno nije precizirao koju odluku osporava i za koja prava i slobode zaštićene Ustavom tvrdi da su mu povređeni.
33. U tom pogledu, i imajući u vidu da zahtev podnosioca, onako kako je dostavljen Sudu, ne ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i Zakonom, a takođe i da podnosilac zahteva, i pored zahteva Suda, nije dopunio odnosno razjasnio svoj zahtev, Sud, na osnovu svog Poslovnika, može odbiti zahtev po kratkom postupku. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 35. Poslovnika, koje utvrđuje sledeće:

Pravilo 35.

[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

*“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak [...]”.*

34. Sud podseća da teret izgradnje, razjašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes da Sud delotvorno ispita njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nekompletnim i kao rezultat toga ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni sud, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21).
35. Shodno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što nije kompletiran potkrepljujućom dokumentacijom, onako kako je tražio Sud, na osnovu člana 22.4 Zakona i pravila 32 (2) (h) Poslovnika.
36. Stoga, Sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, zaključuje da se zahtev mora odbiti po kratkom postupku.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 20. i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 18. februara 2021. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

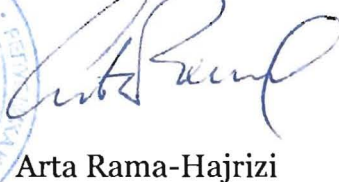
- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Bekim Sejdiu



**Predsednica Ustavnog suda**

  
Arteta Rama-Hajrizi