**Priština, 8. februara 2021. godine**

 **Ref. br.: RK 1701/21**

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI141/19**

Podnosilac

**Beqir Shaqiri**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Republike Kosovo**

**PML. br. 17/2019, od 19. februara 2019. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica

Bajram Ljatifi, zamenik predsednika

Bekim Sejdiu, sudija

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija

Gresa Caka-Nimani, sudija

Safet Hoxha, sudija

Radomir Laban, sudija

Remzije Istrefi-Peci, sudija i

Nexhmi Rexhepi, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Beqir Shaqiri iz opštine Gnjilane (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa Faton Qirezi.

**Osporena odluka**

1. Podnosilac zahteva osporava ustavnost presude Vrhovnog suda PML. br. 17/2019 (u daljem tekstu: osporena presuda) od 19. februara 2019. godine, koja mu je uručena 7. juna 2019. godine.

**Predmetna stvar**

1. Predmetna stvar ovog zahteva je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su, prema navodima podnosioca zahteva, povređena njegova prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa članom 6. [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

**Pravni osnov**

1. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), kao i na pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

**Postupak pred Ustavnim sudom**

1. Dana 9. septembra 2019. godine, podnosilac je putem pošte dostavio zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
2. Dana 10. septembra 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban (članovi).
3. Dana 6. novembra 2019. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da dostavi povratnicu koja dokazuje kada je primio osporenu presudu.
4. Dana 6. novembra 2019. godine, Sud je u skladu sa zakonom poslao kopiju ovog zahteva Vrhovnom sudu.
5. Dana 21. novembra 2019. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu traženu povratnicu.
6. Dana 20. januara 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

**Pregled činjenica**

1. Dana 18. aprila 2018. godine, Osnovni sud u Uroševcu je presudom PKR. 132/2017 oglasio podnosioca zahteva krivim za razbojničku krađu i neovlašćeno vlasništvo oružja i na kraju osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina.
2. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu u Prištini protiv presude Osnovnog suda u Uroševcu PKR. 132/2017 od 18. aprila 2018. godine, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona u pogledu kaznene mere i zbog toga što pri izricanju kazne od strane Osnovnog suda nisu razmotreni dokazi koje je predočio podnosilac zahteva, odnosno nisu uzeti u obzir zdravstvena knjižica Saveznog sekretarijata za narodnu odbranu i lekarski izveštaj za podnosioca zahteva.
3. Dana 30. avgusta 2018. godine, Apelacioni sud u Prištini je presudom PAKR. br. 325/2018, odbio žalbu podnosioca zahteva i potvrdio presudu Osnovnog suda, sa obrazloženjem da je podnosilac zahteva predočio dokaze, ali nije predložio da se obavi psihijatrijski pregled optuženog.
4. Dana 20. novembra 2018. godine, podnosilac zahteva je protiv gore navedenih presuda podneo Vrhovnom sudu zahtev za zaštitu zakonitosti, navodeći da redovni sudovi nisu razmotrili dokaze za koje je pri izricanju kazne trebalo da bude utvrđeno da predstavljaju olakšavajuće okolnosti, a koje redovni sudovi nisu uzeli u obzir na glavnom pretresu. Podnosilac zahteva je naveo da prilikom izricanja kazne, Apelacioni i Osnovni sud nisu pravilno ocenili otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, a posebno činjenicu o priznanju krivice od strane osuđenog.
5. Dana 28. januara 2019. godine, državni tužilac je dopisom [KMLP. II. br. 14/2019] predložio da se odbije kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo podnosilac zahteva.
6. Dana 19. februara 2019. godine, Vrhovni sud je presudom PML. br. 17/2019 odbio, kao neosnovan, podnosiočev zahtev za zaštitu zakonitosti kazne, sa obrazloženjem da je osuđeni prilikom priznanja krivice odustao od svih ranijih predloga.

**Navodi podnosioca zahteva**

1. Podnosilac zahteva tvrdi da je Vrhovni sud osporenom presudom povredio njegova prava zagarantovana članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. Konvencije, zbog toga što redovni sudovi nisu poštovali načelo jednakosti oružja i nisu uzeli u obzir činjenice/dokaze i olakšavajuće okolnosti radi ublažavanja kazne.
2. Prema navodima podnosioca zahteva, Osnovni sud, pri izricanju kazne, nije uzeo u obzir materijalne dokaze, odnosno zdravstvenu knjižicu i lekarski izveštaj kojim se konstatuje da kod podnosioca zahteva postoji poremećaj ličnosti.
3. Pored toga, podnosilac zahteva navodi da je “*[...] u svojstvu materijalnih dokaza [...] predata zdravstvena knjižica izdata od Saveznog sekretarijata narodne odbrane gde su dana 22.01.1987. godine ustanovili da je Beqir Sahqiri nesposoban za vojnu službu. Takođe je na ovoj sednici predat i izveštaj bolničkog centra u Neuropsihijatrijskoj klinici KUCK-a, izdat dana 29.10.2001. godine, koji izveštaj opisuje psihičko stanje mog štićenika, a gde se jasno vidi da se kod mog štićenika manifestuju naglašene crte psihopatske ličnosti sa dijagnozom poremećaj ličnosti”.*
4. Podnosilac zahteva dalje navodi: *“Moj štićenik je osuđen kao čovek kojem je nametnuta potpuna krivica dok smo mi tokom celog suđenja aludirali da moj štićenik ima poremećaj ličnosti i da kao takva, krivična odgovornost treba da se ponovo oceni i da mu se ne može nametnuti potpuna krivična odgovornost, odnosno treba da se uzmu u obzir i činjenice koje postoje a koje nisu u skladu sa ocenom Suda u presudi, odnosno sud je odlučio da ih tretira kao nepostojeće”.*
5. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da ukine presudu Vrhovnog suda Kosova i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

 **Prihvatljivost zahteva**

1. Sud razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, dalje propisani Zakonom i predviđeni Poslovnikom.
2. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[…]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.*

1. Sud takođe razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su propisani članovima 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 47.

[Individualni zahtevi]

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.*

Član 48.

[Tačnost podneska]

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

Član 49.

[Rokovi]

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”.*

1. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud utvrđuje da je podnosilac zahteva ovlašćena strana; da je iscrpeo raspoloživa pravna sredstva; da je precizirao akt javnog organa koji osporava pred Sudom i ustavna prava za koja tvrdi da su povređena, a takođe i zahtev je podneo blagovremeno.
2. Međutim, Sud dalje treba da oceni da li su ispunjeni uslovi propisani u pravilu 39. Poslovnika. U tom smislu, Sud podseća na stav (2) pravila 39. Poslovnika koji određuje kriterijume na osnovu kojih Sud može razmotriti zahtev, uključujući i kriterijum da zahtev ne bude očigledno neosnovan. Specifično, pravilo 39 (2) određuje da:

*(2) Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim, ako je zahtev očigledno neosnovan, jer podnosilac nije dovoljno dokazao i potkrepio tvrdnju”.*

1. Sud prvo naglašava da on, na osnovu stava (2) pravila 39. Poslovnika, može smatrati zahtev neprihvatljivim ako je zahtev očigledno neosnovan jer podnosilac zahteva nije dovoljno dokazao i potkrepio svoju tvrdnju. U tom smislu, Sud podseća na suštinu pitanja koje je pokrenuo podnosilac zahteva i relevantne navode.
2. U tom kontekstu, Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da su presudama redovnih sudova povređena prava i slobode zagarantovane članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i članom 6. (Pravo na pravično suđenje) EKLJP iz razloga što predočeni dokazi, odnosno zdravstvena knjižica i lekarski izveštaj za podnosioca zahteva, nisu uzeti u obzir prilikom razmatranja njegovog predmeta i izricanja kazne.

1. U konkretnom slučaju imamo tri odluke redovnih sudova, kojima je, svim trima, utvrđena krivica podnosioca zahteva, odnosno potvrđena presuda PKR. br. 132/2017 Osnovnog suda, koji je podnosioca zahteva oglasio krivim za razbojničku krađu i neovlašćeno vlasništvo oružja i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina. Ova odluka Osnovnog suda je apelovana pred Apelacionim i Vrhovnim sudom. Apelacioni sud je dalje potvrdio presudu Osnovnog suda. I, na kraju, Vrhovni sud je odbio zahtev za zaštitu zakonitosti i potvrdio presudu [PAKR. br. 325/2018] Apelacionog suda od 30. avgusta 2018. godine u vezi sa presudom [PKR. br. 132/2017] Osnovnog suda od 18. aprila 2018. godine.
2. Sud podseća da pitanje izricanja kazne podnosiocu zahteva, bez uzimanja u obzir dokaza koje je predočio podnosilac zahteva, kao što su zdravstvena knjižica i lekarski izveštaj, kojim je, prema navodima podnosioca zahteva, ustanovljeno da kod osuđenog postoji poremećaj ličnosti, predstavlja jedno od najbitnijih pitanja u okolnostima konkretnog slučaja, a to pitanje je razmotreno na svim sudskim instancama i prikazano u relevantnim odlukama.
3. Pri razmatranju navoda podnosioca zahteva, Sud na početku naglašava da su suštinski navodi podnosilaca zahteva koji se odnose na navodne povrede procesnih garancija zajamčenih članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP, pravo na obrazloženu odluku, odnosno jednakost oružja, detaljno protumačeni sudskom praksom ESLJP-a u skladu sa kojom je Sud, na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, dužan da tumači prava i osnovne slobode zagarantovane Ustavom. Shodno tome, pri tumačenju navoda o povredi člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP, Sud će se pozvati na sudsku praksu ESLJP-a.
4. U tom smislu, Sud će razmotriti navode podnosioca zahteva koji se odnose na navodnu povredu člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP, i to posebno u vezi sa navodnom povredom načela jednakosti oružja. Sud će ove navode razmotriti na osnovu svoje relevantne sudske prakse i sudske prakse ESLJP-a i primeniti iste na okolnosti konkretnog slučaja.
5. Sud prvo naglašava da je svim odlukama redovnih sudova ispitan navod podnosioca zahteva koji se odnosi na razmatranje dokaza prilikom donošenja odluke o izricanju kazne podnosiocu zahteva.
6. U tom smislu, Osnovni sud je presudom PKR. br. 132/2017 od 18. aprila 2018. godine, po pitanju izricanja kazne podnosiocu zahteva, objasnio sledeće:

*“Sudsko telo je na sudskom pretresu konstatovalo da je optuženi priznao krivicu, nakon što je shvatio prirodu i posledice priznanja krivice, priznanje krivice je dobrovoljno i nakon dovoljnih konsultacija sa svojim advokatom, priznanje krivice je takođe podržano svim činjenicama i dokazima predstavljenim od strane tužioca u optužnici i time su ispunjeni svi zakonski uslovi predviđeni članom 248 ZKPK-a ovim je sudski pretres okončan bez izvođenja drugih dokaza i nastavljen je predstavljanjem završnih reči stranaka [...].*

*Povodom izricanja kazne, sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz člana 73 KZRK-a koje utiču na ublažavanje ili na pooštrenje kazne. Kao olakšavajuću okolnost za optuženog sud je uzeo priznanje krivice od strane optuženog iako je priznao krivicu tokom vođenja sudskog postupka – izvođenja dokaza, njegovo kajanje zbog izvršenja krivičnih dela [...]”.*

1. Sud takođe podseća da su navodi o neuzimanju u obzir određenih dokaza, odnosno zdravstvene knjižice i lekarskog izveštaja za podnosioca zahteva, predočeni i pred Vrhovnim i Apelacionim sudom, pri čemu je Apelacioni sud svojom presudom PAKR. br. 325/2018 od 30. avgusta 2018. godine, između ostalog, objasnio:

*“Po oceni ovog suda gore navedeni žalbeni navodi nisu osnovani, osporena presuda ne sadrži suštinske povrede odredaba krivičnog postupka navedene u žalbi a nije ni bilo drugih povreda koje ovaj sud razmatra po službenoj dužnosti. Stoji činjenica da je branilac predstavio sudu gore navedene dokaze, međutim branilac nije predložio da se izvrši psihijatrijsko veštačenje optuženog. U stvari branilac je nakon što je optuženi priznao krivicu, predložio da se izvedu gore navedeni dokazi i da se oni ocene prilikom merenja kazne, međutim nije predložio da se izvrši psihijatrijsko veštačenje optuženog. Prema tome, ovaj Sud ocenjuje da je prvostepeni sud pravično postupio kada je odbio predlog branioca za izvođenje gore navedenih dokaza. Takođe je evidentno da je od strane branioca optuženog bilo zahtevano da se izvrši ispitivanje rane u ruci optuženog koju je on pridobio, ali po oceni ovog Suda ne samo tužilac nego i sud su pravično postupili kada su odbili jedan takav predlog jer iz spisa predmeta jasno proizilazi da je optuženi pridobio tu ranu tokom rvanja optuženog sa oštećenima, prema tome ispitivanje njegove rane bi bilo irelevantno za ovu stvar. Ni činjenično stanje nije bilo predmet rasprave ovog Suda, jer se isto ni žalbom nije moglo osporiti zato što je optuženi priznao krivicu za sve tačke optužnice i sud se složio s jednim takvim navodom”.*

1. Prilikom ispitivanja istog navoda, Vrhovni sud je ovu činjenicu istakao svojom presudom PML. br. 17/2019 od 19. februara 2019. godine, navodeći sledeće:

*“Vrhovni sud, ocenjujući navode iz zahteva kao i zasnivajući se na spise predmeta, nalazi da nijedan od navoda nije osnovan, a i iz činjenice da iako je tačno da je branilac predstavio prvostepenom sudu dokaze u vezi sa mentalnim zdravljem osuđenog, iz spisa predmeta se utvrđuje da branilac nije predložio da se izvrši psihijatrijsko ispitivanje osuđenog. U stvari branilac je predložio da se ovi dokazi ocene prilikom merenja kazne pošto je osuđeni priznao krivicu nakon što se konsultovao sa svojim braniocem, međutim nije predložio da se izvrši neko psihijatrijsko ispitivanje osuđenog. Ne stoji činjenica da prvostepeni sud nije dao obrazloženje u vezi sa odbijanjem predloga pošto u zapisniku sudske rasprave od 03.04.2017. godine, na stranici 17. je zvanično rešenje sudskog veća kojim je odbijen predlog branioca da se kao dokaz izvode zdravstvena knjižica vojnih organa Jugoslavije od 24.12.1987. godine, koji se odnosi na nesposobnost osuđenog za vojnu službu kao i izveštaj bolničkog centra od 02.10.2001. godine izdat od neuropsihijatra Fahri Drevinja – KUCK, pošto je izvođenje ovih dokaza, nakon što je osuđeni priznao krivicu, u suprotnosti sa zakonskim odredbama, a takođe, branilac je izjavio da nema predloga da se osuđeni pošalje na psihijatrijsko ispitivanje u vezi sa njegovom krivičnom odgovornošću. Što se tiče navoda da je na sudskoj raspravi istog tog datuma pročitana evidencija za krivične podatke za osuđenog gde je ustanovljeno da nema podataka u vezi neke presude pravosnažnog oblika osim činjenice da je isti obavestio da je u državi Španiji bio osuđen na šest godina zatvora, ni branilac a ni osuđeni nisu imali nikakav prigovor za ovaj zaključak”.*

1. Što se pak tiče predloga za sudskomedicinski pregled podnosioca zahteva, Vrhovni sud je dalje objasnio sledeće:

*“I što se tiče predloga da se izvrši ispitivanje sudske medicine osuđenog datog na raspravi od 26.02.2018. godine, ovaj Sud nalazi da stoji činjenica da je jedan takav predlog učinjen od strane branioca osuđenog, međutim, takođe, ovaj Sud nalazi da je ovo učinjeno u krivičnom postupku koji je bio u toku, tako da osuđeni na početku nije priznao krivicu u vezi dela za koje je bio optužen, dok je na sednici od 03.04.2018. godine, osuđeni zajedno sa njegovim braniocem zatražio da se dozvoli da se osuđeni izjasni oko krivice i rešenjem sudskog veća ovo mu je i omogućeno.*

*Dakle, osuđeni je na ovoj sudskoj raspravi, na kojoj je bio prisutan i njegov branilac, priznao krivicu za krivična dela za koja je bio optužen, nakon što je prethodno bio obavešten za sva prava koja se propisuju članovima 323., 325. i 326. ZKPK-a, a koja se odnose na izjavu krivice tokom sudske rasprave. Ovo priznanje krivice je izvršeno shodno odredbi iz člana 248. ZKPK-a, dakle, osuđeni je u prisustvu svog branioca odustao od svih ranijih predloga koji su bili izvršeni na raspravi od 26.02.2018. godine samom činjenicom da je priznao krivicu po svim tačkama optužnice. [...]*

*U konkretnom slučaju prvostepeni sud je izrekao kaznu predviđenu za ovo krivično delo, dok treba naglasiti da je u diskreciji suda ocena okolnosti konkretnog slučaja a osim toga, dati su razlozi koji su uticali na izricanje kazne kao i isti razlozi su bili prihvatljivi i za drugostepeni sud koji je i prihvatio izrečenu kaznu, prema tome ni u ovom pravcu nema suštinske povrede odredaba krivičnog postupka”.*

1. Shodno tome, i kao što je prethodno izloženo, Sud naglašava da navodi podnosioca zahteva o tome da redovni sudovi prilikom donošenja odluke i izricanja kazne podnosiocu zahteva nisu razmotrili dokaze i činjenice, ne stoje. To stoga što su redovni sudovi, kao što je prethodno navedeno, dosledno obrazlagali svoje odluke i pri izricanju kazne podnosiocu zahteva uzimali u obzir sve relevantne okolnosti, uključujući posebno olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.
2. Sud podseća da podnosilac zahteva navodi i povredu načela jednakosti oružja. Sud primećuje da podnosilac zahteva iako navodi povrede ovog načela, ne pruža konkretne argumente o tome kako su sudski postupci u okolnostima njegovog slučaja mogli dovesti do povrede člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP.
3. Sud primećuje da podnosilac zahteva, osim toga što je naveo povredu ovog načela, nije izložio njihovu činjeničnu i pravnu povezanost sa okolnostima konkretnog slučaja.
4. Sud, oslanjajući se i na standarde ustanovljene u svojoj sudskoj praksi u sličnim slučajevima i u sudskoj praksi ESLJP-a, smatra da podnosilac zahteva nije potkrepio tvrdnje da su relevantni postupci na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni i da su osporenom odlukom povređena prava i slobode zagarantovane Ustavom i EKLJP (vidi, *mutatis mutandis,* predmet ESLJP-a *Shub protiv Litvanije,* br. 17064/06, odluka od 30. juna 2009. godine).
5. Sud podseća da pravo na *“pravično suđenje”* u građanskim i krivičnim postupcima, koje se nalaže članom 6. EKLJP, nije “*materijalna*” nego “*procesna*” pravičnost. Ovo u praktičnom smislu znači da stranke imaju pravo na kontradiktorni postupak u kojem se uzimaju u obzir podnesci stranaka i u kojem su stranke stavljene u jednak položaj pred sudom (vidi predmete ESLJP-a *Star Cate Epilekta Gevmata i drugi protiv Grčke,* br. 54111/07, odluka od 6. jula 2010. godine; i *Donadze protiv Gruzije,* br. 74644/01, odluka od 7. marta 2006. godine, stavovi 30-31).
6. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud smatra da podnosilac zahteva nije dovoljno potkrepio svoje tvrdnje da tokom sudskih postupaka nije imao pogodnosti kontradiktornog postupka; da nije imao mogućnost da u raznim fazama postupka iznosi tvrdnje i dokaze koje je smatrao bitnim za svoj predmet; da nije imao mogućnost da pobija tvrdnje i dokaze koje je iznela protivnička strana; da sudovi nisu saslušali i razmotrili sve njegove tvrdnje, koje su, objektivno gledano, bile bitne za rešenje predmeta i da činjenični i pravni razlozi za pobijanu odluku nisu detaljno izneti od strane Osnovnog, Apelacionog i Vrhovnog suda. Shodno tome, Sud smatra da je postupak, gledano u celini, bio pravičan (vidi predmet ESLJP-a *Khan protiv Ujedinjenog Kraljevstva,* br. 35394/97, odluka od 4. oktobra 2000. godine).
7. Sud ponovo naglašava da nije njegov zadatak da se bavi činjeničnim ili pravnim greškama koje su navodno počinili redovni sudovi, osim ako su, i u meri u kojoj su, možda povredili prava i slobode zaštićene Ustavom i EKLJP. Sud ne može sam ocenjivati činjenice koje su navele redovni sud da donese upravo odluku koju je doneo, a ne drugačiju odluku. Kad bi bilo drugačije, Sud bi tada postupao kao sud treće ili četvrte instance, što bi predstavljalo nepoštovanje granica nametnutih njegovom nadležnošću (vidi predmet ESLJP-a *Perlala protiv Grčke,* br. 17721/04, odluka od 22. februara 2007. godine, stav 25).
8. Sud dalje naglašava da nezadovoljstvo podnosioca zahteva ishodom postupka od strane redovnih sudova ne može samo po sebi pokrenuti argumentovanu tvrdnju o povredi prava na pravično i nepristrasno suđenje (vidi, *mutatis mutandis,* predmet ESLJP-a Mezőtúr-Tiszazugi Társulat *protiv Mađarske*, odluka od 26. jula 2005. godine, stav 21).
9. Shodno tome, Sud utvrđuje da je podnosiočev zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama jer podnosilac zahteva nije dovoljno dokazao i potkrepio svoje tvrdnje, i samim tim isti ne ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene u stavu (2) pravila 39. Poslovnika.
10. U skladu sa obrazloženjem ovog rešenja, zahtev podnosioca zahteva je očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i, shodno tome, neprihvatljiv.

**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 39 (2) Poslovnika, dana 20. januara 2021. godine, jednoglasno

**ODLUČUJE**

1. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
2. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
3. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac Predsednica Ustavnog suda**

Safet Hoxha Arta Rama-Hajrizi