



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, dana 1. februara 2021. godine
Br. ref.:RK1698/21

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI132/20

Podnosilac

Qamile Murtezi - Salihu

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela Qamile Murtezi - Salihu iz sela Brasaljce, opština Gnjilane (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva).

Osporena odluka

2. Podnositeljka zahteva nije navela akt javnog organa koji osporava pred Ustavnim sudom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa kojim su navodno povređena osnovna prava i slobode podnositeljke zahteva zagarantovane članovima 7. [Vrednosti], 21. [Opšta načela], 24. [Jednakost pred zakonom], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. (Procesuiranje podnesaka) i 47. (Individualni zahtevi) Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 7. septembra 2020. godine, podnositeljka zahteva je putem pošte dostavila dopis Sudu.
6. Dana 22. septembra 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bajram Ljatifi (predsedavajući), Safet Hoxha i Radomir Laban (članovi).
7. Dana 29. septembra 2020. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva. Sud je takođe tražio od podnositeljke zahteva (i) da popuni zvanični obrazac Suda; (ii) da razjasni u zahtevu koji akt javnog organa osporava pred Sudom; (iii) da navede i razjasni za koja ustavna prava i slobode tvrdi da su joj povređeni osporenim aktom, i (iv) da dostavi sve odluke nadležnih organa koje su povezane sa njenim zahtevom.
8. Dana 13. oktobra 2020. godine, podnositeljka zahteva je dostavila Sudu zvanični obrazac koji nije dopunjen svim relevantnim informacijama. Takođe, podnositeljka zahteva u datom obrascu nije navela akt javnog organa koji osporava pred Sudom, već je priložila dopis od 7. jula 2020. godine koji je upućen Posebnoj komori Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: PKVS).
9. Dana 11. novembra 2020. godine, Sud je poslao još jedan dopis podnositeljki zahteva u kome je ponovo tražio sve informacije koje su tražene i prvim dopisom od 29. septembra 2020. godine.
10. Dana 23. novembra 2020. godine, podnositeljka zahteva je dostavila Sudu sledeća dodatna dokumenta: (i) obrazac od 7. oktobra 1982. godine o

penzijskom i invalidskom osiguranju Društvenog preduzeća „28. novembar“ u Gnjanu (u daljem tekstu: DP „28. novembar“), (ii) odluku DP „28. novembar“ kojom joj je odobren godišnji odmor u trajanju od 1. avgusta 1986. godine do 1. februara 1987. godine, (iii) kopiju lične karte, (iv) kopiju evidencije radnika iz matične knjige zaposlenih DP „28. novembar“, kao i (v) odgovor PKVS od 10. jula 2020. godine.

11. Dana 20. januara 2021. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Na osnovu spisa predmeta koje je dostavila podnositeljka zahteva, proizilazi da je ona, dana 13. jula 1982. godine, zasnovala radni odnos sa DP „28. novembar“.
13. Is spisa proizilazi da je neodređenog datuma DP „28. novembar“ privatizovano. Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) je sastavila spisak radnika sa legitimnim pravima na udeo u prihodima od dvadeset posto (20%) od privatizacije DP „28. novembar“. Podnositeljka zahteva nije bila deo tog spiska. Rok za podnošenje žalbi PKVS-u protiv navedenog spiska bio je 14. jun 2014. godine.
14. Dana 7. jula 2020. godine, podnositeljka zahteva je poslala dopis PKVS-u u kome je navela sledeće: *“Obraćam se Kosovskoj agenciji za privatizaciju da razmotri moj zahtev u vezi sa 20% likvidacije GJ1098, J.P. „28. novembar“ (bivši „16. novembar“) pošto sam bila u radnom odnosu u ovom društvenom preduzeću“.*
15. Dana 10. jula 2020. godine, PKVS je poslao podnositeljski zahteva obaveštenje u kojem je, između ostalog, naveo (i) da su sudski postupci u vezi sa spiskom radnika koji imaju pravo na isplatu dela prihoda od dvadeset posto (20%) od privatizacije DP „28. novembar“ okončani u oba stepena odlučivanja; (ii) da je krajnji rok za podnošenje potraživanja/žalbi PKVS-u u vezi sa konačnim spiskom zaposlenih ovog preduzeća bio 14. jun 2014. godine; i (iii) *“u vezi sa vašim dopisom ne može da se preduzme nikakva pravna radnja i ne može se upisati kao sudski predmet, jer je u vezi sa spiskom radnika vašeg preduzeća za sticanje 20%, rok za žalbe istekao odavno”.*

Navodi podnositeljke zahteva

16. Podnositeljka zahteva pred Sudom tvrdi da su povređena njena osnovna prava i slobode zagarantovane članovima 7. [Vrednosti], 21. [Opšta načela], 24. [Jednakost pred zakonom], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava. Podnositeljka zahteva nije precizirala pred Sudom akt javnog organa kojim su povređena ova prava.
17. Podnositeljka zahteva tvrdi pred Sudom (i) da se *“ovakvim postupcima predstavnika sindikata JP “28. novembar” i KAP-a povređuju članovi 7, 21, 24, 31 i 54 Ustava na moju štetu“* i (ii) da *“prema UNMIK-ovoj uredbi br.*

2003/13, članu 10.3 svi koji su imali više od tri (3) godine radnog odnosa, stekli su pravo na 20% od privatizacije. Ovim postupkom je izvršena lična diskriminacija i povređen je zakon.... svi su jednaki pred zakonom”.

18. Podnositeljka traži od Suda da “učestvuje u dobijanju 20% kao i ostali radnici preduzeća „28. Novembar“ i da joj se isplati 20%”.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Sud prvo razmatra da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
20. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

21. Sud se dalje poziva i na uslove prihvatljivosti propisane Zakonom. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. (Individualni zahtevi) i 48. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuju:

Član 47. (Individualni zahtevi)

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.

[...].

Član 48. (Tačnost podneska)

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

22. U kontekstu gore navedenih odredbi, Sud naglašava da na osnovu stava 7. člana 113. Ustava, stava 1. člana 47. i člana 48. Zakona, stranke pred Sudom moraju osporiti određeni akt javnog organa. Pored toga, na osnovu člana 48. Zakona, osim navođenja konkretnog akta javnog organa koji se osporava, stranke su dužne i da jasno navedu za koja prava i osnovne slobode tvrde da su povređeni. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnositeljka zahteva, i pored zahteva Suda za dostavljanje razjašnjenja, (i) nije navela pred

Sudom akt javnog organa koji osporava, i (ii) nije razjasnila za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su joj povređena.

23. Sud podseća da je, dana 7. septembra 2020. godine, primljen jedan dopis podnositeljke zahteva. S obzirom na to da zahtev nije bio kompletiran, dana 29. septembra 2020. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. (Procesuiranje podnesaka) i tačkama (f) i (g) stava (2) pravila 32. (Podnošenje podnesaka i odgovora) Poslovnika, Sud je tražio od podnositeljke zahteva da, između ostalog, dopuni svoj zahtev, na taj način što će (i) navesti akt javnog organa koji osporava; (ii) tačno razjasniti svoje navode o povredi osnovnih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom; i (iii) dostaviti kopije dokumenata i druge informacije koje potkrepljuju njene navode. Dana 13. oktobra 2020. godine, podnositeljka zahteva je dostavila Sudu popunjeni obrazac, ali nije odgovorila na sve zahteve Suda. Kao rezultat toga, Sud se još jednom obratio podnositeljki zahteva radi dostavljanja potrebnih razjašnjenja, a posebno u vezi sa osporenim aktom javnog organa. Dana 23. novembra 2020. godine, podnositeljka zahteva je dostavila Sudu nekoliko gore navedenih dodatnih spisa, ali i dalje nije odgovorila na zahteve Suda.
24. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 35 (5) Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35.
(Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka)

[...]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak”.

[...]

25. Sud ističe da gore navedeno pravilo Poslovnika omogućava Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku ako je, između ostalog, zahtev podnosioca nepotpun i nejasan, i pored zahteva Suda za dopunu i razjašnjenje relevantnog zahteva. Sud se dva puta obraćao podnositeljki zahteva sa takvim zahtevom, ali bez uspeha.
26. Sud ponavlja da je u okolnostima ovog slučaja nejasno (i) koji akt javnog organa podnositeljka zahteva osporava pred Sudom; (ii) koji su navodi podnosioca zahteva o povredi njenih ustavnih prava i sloboda; i (iii) na osnovu spisa predmeta i njihovog sadržaja, činjenice predmeta su nerazumljive.
27. Stoga, Sud utvrđuje da zahtev podnositeljke ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što je nepotpun i nejasan, kao što je propisano u stavu (5) pravila 35. Poslovnika.
28. Sud podseća da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te

zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučaj KI89/18, podnosilac zahteva *Agim Jashari*, odluka o odbijanju zahteva od 27. novembra 2018. godine, stav 29, i slučaj KI74/18, podnosilac zahteva *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine, stav 26, KI78/20, KI79/20 i KI80/20, podnosilac zahteva *Hilmi Aliu i ostali*, odluka o odbijanju zahteva od 11 novembra 2020, paragraf 33; KI90/20, podnosilac zahteva *Arben Boletini*, Odluka o odbijanju zahteva od 25. novembra 2020, paragraf 25).

29. S toga u zaključku, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku.

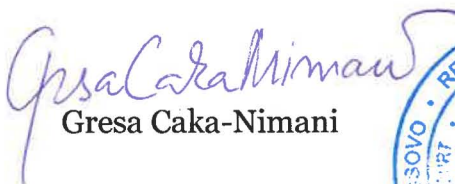
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22, 47. i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 20. januara 2021. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Gresa Caka-Nimani



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi