**Priština, 7. decembar 2020.godine**

**Ref. br.:RK 1656/20**

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI232/19**

Podnosilac

**Xhemajl Bajraktari**

**Zahtev za tumačenje člana 35. tačke 8 i 9 Kolektivnog ugovora o obrazovanju na Kosovu**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica

Bajram Ljatifi, zamenik predsednika

Bekim Sejdiu, sudija

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija

Gresa Caka-Nimani, sudija

Safet Hoxha, sudija

Radomir Laban, sudija

Remzije Istrefi-Peci, sudija i

Nexhmi Rexhepi, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Xhemajl Bajraktari iz Uroševca (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

**Osporena odluka**

1. Podnosilac zahteva ne osporava nijednu konkretnu odluku nekog javnog organa u smislu stava 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava Republike Kosovo.

**Predmetna stvar**

1. Predmetna stvar je zahtev podnosioca za tumačenje člana 35, tačke 8 i 9 Kolektivnog ugovora o obrazovanju na Kosovu (u daljem tekstu: Kolektivni ugovor), sklopljen između Ministarstva obrazovanja, nauke i tehnologije (u daljem tekstu: MONT) i Ujedinjenog sindikata obrazovanja, nauke i kulture (u daljem tekstu: USONK).

**Pravni osnov**

1. Zahtev se zasniva na članu 113 (1) i (7) Ustava, članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

**Postupak pred Ustavnim sudom**

1. Dana 16. decembra 2019. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
2. Dana 20. decembra 2019. godine, predsednika je imenovala sudiju Nexhmija Rexhepija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha.
3. Dana 23. januara 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
4. Dana 11. novembra 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

**Pregled činjenica**

1. Dana 18. aprila 2017. godine, MONT i USONK su potpisali Kolektivni ugovor.
2. Kolektivni ugovor se primenjuje za sve zaposlene u svim javnim i privatnim institucijama pred-univerzitetskog obrazovanja i institucijama visokog obrazovanja na čitavoj teritoriji Republike Kosovo, koje su članice USONK-a.

**Navodi podnosioca**

1. Podnosilac zahteva se nije pozvao na povredu neke ustavne odredbe posebno, već navodi “tešku povredu” njegovih ustavnih prava, jer su njegova prva ograničena zbog obaveze da se učlani u USONK.
2. Podnosilac zahteva navodi: “*Učlanjene u Sindikat obrazovanja Kosova se vrši na dobrovoljan način, a ne na obavezujući. Na osnovu formulacije člana 35., tačke 8. i 9. postoje tendenciozni elementi obavezivanja nastavnika da se isti učlane i da vrše isplatu članarine, a da onda imaju garantovana prava koja su predviđena navedenim članom*”.
3. Podnosilac zahteva se obraća Sudu sa sledećim zahtevom: “*Mojim zahtevom, zahtevam TUMAČENJE i obaveštenje o mojim pravima, konkretnije da li ću da uživam i ja moja prava kao nastavnik, nakon što se penzionišem, pošto mi se nekoliko od prava navedenih u članu 35., tačke 8. i 9., ispunjavaju nakon penzionisanja i ostala prava koja su izričito navedena u članu 35., tačke 8. i 9*”.

 **Ocena prihvatljivosti zahteva**

1. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, dalje navedene Zakonom i Poslovnikom.
2. U tom smislu, Sud se poziva na član 113 (1) i (7) Ustava, koji propisuje:

*“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način”.*

*[...]*

*(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

1. Sud se poziva na članove 47.1 [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

*Član 47*

*[Individualni zahtevi]*

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.*

 *Član 48*

*[Tačnost podneska]*

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

1. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 39 (1) (a) [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:*

*(a) ako je zahtev podnela ovlašćena stranka”.*

1. U oceni da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu prihvatljivosti njegovog zahteva, Sud podseća da su na osnovu člana 113. Ustava, pojedinci ovlašćeni da pokrenu postupak pred Sudom ako su njihova osnovna prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav od strane „*javnih organa*“ povređena, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom. Isti uslov je takođe propisan u članu 47. Zakona.
2. U okolnostima ovog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijedan akt javnog organa, koji je mogao rezultirati povredom njegovih osnovnih prava i sloboda. Štaviše, podnosilac zahteva nije jasno naglasio koja prava i slobode navodi da su povređena nekim aktom javnog organa kao što je propisano u članu 48. Zakona.
3. Podnosilac zahteva, u stvari, traži tumačenje *in abstrakto* Kolektivnog ugovora u vezi sa njegovim pravima kao “*nastavnika, nakon što se penzionišem*” i da li on može da uživa “*ostala prava koja su navedena u članu 35., tačke 8. i 9”* Kolektivnog ugovora.
4. Međutim, Sud, na osnovu stava 1, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava ima jurisdikciju da odlučuje samo za slučajeve koje je na zakonski način podnela ovlašćena strana.
5. U tom smislu, Sud ocenjuje da pojedinci (fizička i pravna lica), u skladu sa članom 113, stav 7 Ustava, nemaju pravo da se direktno obrate Ustavnom sudu i da od njega traže da oceni *in abstrakto* ustavnost neke zakonske norma ili da pokrenu pred njim hipotetička pitanja tumačenja zakona za koja nisu ovlašćeni na osnovu člana 113, stav 7 Ustava (vidi:*, mutatis mutandis,* slučajeve Ustavnog suda KI60/17,podnosilac zahteva: *KRU “Radoniqi” Đakovica,* rešenje o neprihvatljivosti od 24. oktobra 2017. godine, stav 30*;* KI21/19 podnosilac zahteva: *Pjetër Boçi,* rešenje o neprihvatljivosti od 27. maja 2019. godine, stav 25).
6. U tom smislu, Sud skreće pažnju na svoju konsolidovanu sudsku praksu u vezi sa tumačenjem člana 113. Ustava, koji ističe da fizička ili pravna lica nemaju pravo da osporavaju *in abstracto* normativne akte opšteg karaktera (vidi: slučajeve Ustavnog suda KI05/17 podnosilac zahteva: *Osman Sylanaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 20. novembra 2017. godine; KI102/17 podnosilac zahteva: *Meleq Ymeri*, rešenje o neprihvatljivosti od 10. januara 2018. godine; KI196/18 podnosilac zahteva: *Dardan Bunjaku*, rešenje o neprihvatljivosti od 23. aprila 2019. godine i KI113/19 podnosilac zahteva: *Islam Qerimi*, rešenje o neprihvatljivosti od 9. jula 2020. godine).
7. Dakle, prema sudskoj praksi ovog Suda, Ustav ne predviđa mogućnost da pojedinci mogu da se žale Ustavnom sudu *in abstracto* o neustavnosti nekog zakona. Pojedinci mogu da podnesu ustavni zahtev u vezi sa postupcima ili propustima javnih organa samo unutar delokruga koji je propisan u članu 113 (1) i (7) Ustava, koji zahteva od podnosilaca da dokažu da su: (1) ovlašćene strane, (2) da su direktno pogođeni konkretnim aktom nekog javnog organa ili propustom javnog organa, i (3) da su iscrpeli sva pravna sredstva propisan zakonom (vidi: KI113/19 podnosilac zahteva: *Islam Qerimi*, gore citiran, stav 29 i reference navedene u tom slučaju).
8. Sud ističe da zahtevi koji u suštini pokreću pitanje zakonitosti, kao što je to ovde slučaj, po pravilu, spadaju u nadležnost redovnih sudova. U stvari, nije zadatak Ustavnog suda da se bavi navodom i tumačenjem relevantnog zakona da bi se utvrdilo da li će podnosilac zahteva “*da uživa prava kao nastavnik, nakon što se penzioniše, na osnovu relevantnih odredba Kolektivnog ugovora“* (vidi: KI21/19, podnosilac zahteva: *Pjetër Boçi*, gore citiran, stav 26; i takođe vidi: slučaj Ustavnog suda KI27/17, podnosilac zahteva: *Maliq Zeqiri,* rešenje o neprihvatljivosti od 13. novembra 2017. godine, stav 24).
9. Sud može da interveniše samo onda kada se navodi o povredi prava zagarantovana Ustavom argumentuju na ustavnim osnovama i kada spadaju u njegovu jurisdikciju koja je propisana u Ustavu, nakon što su ispunjeni svi formalni i proceduralni gore razrađeni uslovi propisani Ustavom, Zakonom i Poslovnikom (vidi: KI27/17, podnosilac zahteva: *Maliq Zeqiri,* gore citiran, stav 25).
10. Stoga, Sud smatra da podnosilac zahteva nije ovlašćena strana da osporava ustavnost Kolektivnog ugovora *in abstrakto,* a ni da traži njegovo tumačenje, i, shodno tome, njegov zahtev treba da se proglasi neprihvatljivim.
11. Na osnovu gore navedenog, Sud ocenjuje da podnosilac zahteva nije ovlašćena strana i na osnovu člana 113 (1) i (7) Ustava, člana 47.1 Zakona i pravila 39 (1) (a) Poslovnika.

**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, na osnovu člana 113 (1) i (7) Ustava, člana 47.1 Zakona i pravila 39 (1) (a) i 59 (2) Poslovnika, na sednici održanoj dana 11. novembra 2020. godine, jednoglasno

**ODLUČUJE**

* + 1. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
		2. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
		3. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
		4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac Predsednica Ustavnog suda**

Nexhmi Rexhepi Arta Rama-Hajrizi