**Priština, 31. decembra 2020. godine**

**Br. ref.:RK 1683/20**

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI135/20**

Podnosilac

**Hava Behxheti**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda ARJ-UZVP. br. 122/2019 od**

**18. novembra 2019. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA**

Arta Rama-Hajrizi, predsednica,

Bajram Ljatifi, zamenik predsednika,

Bekim Sejdiu, sudija,

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija,

Gresa Caka-Nimani, sudija,

Safet Hoxha, sudija,

Radomir Laban, sudija,

Remzije Istrefi-Peci, sudija i

Nexhmi Rexhepi, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnela Hava Behxheti, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva), koju pred Ustavnim sudom zastupa advokat Albana Kelmendi.

**Osporena odluka**

1. Podnositeljka zahteva osporava ustavnost presude ARJ-UZVP. br. 122/2019 od 18. novembra 2019. godine Vrhovnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Vrhovni sud), koju je primila 19. maja 2020. godine.

**Predmetna stvar**

1. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude kojom su, prema navodima podnositeljke zahteva, povređena njena prava zagarantovana članovima 3. i 24. [Jednakost pred zakonom], članom 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] i članom 31.2 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa članom 6.1 [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: EKLJP).

**Pravni osnov**

1. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

**Postupak pred Ustavnim sudom**

1. Dana 17. septembra 2020. godine, podnositeljka zahteva je dostavila zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

1. Dana 24. septembra 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi (članovi).
2. Dana 27. septembra 2020. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva. Istog dana je kopija zahteva poslata Vrhovnom sudu.
3. Dana 27. oktobra 2020. godine, Sud je tražio od Osnovnog suda u Prištini da dostavi informacije o datumu kada je podnositeljka zahteva primila presudu [ARJ-UZVP. br. 122/2019] Vrhovnog suda.
4. Dana 28. oktobra 2020. godine, Osnovni sud u Prištini je obavestio Sud da je presuda [ARJ-UZVP. br. 122/2019] Vrhovnog suda od 18. novembra 2019. godine, podnositeljki zahteva uručena 19. maja 2020. godine.
5. Dana 10. decembra 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno/većinom glasova iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

**Pregled činjenica**

1. Podnositeljka zahteva je u januaru 2005. godine zaključila ugovor o radu na određeno vreme sa Ministarstvom rada i socijalne zaštite (u daljem tekstu: MRSZ) u trajanju od 1. januara 2005. do 31. decembra 2006. godine, na radnom mestu „administrativni radnik“ u Regionalnom centru za zapošljavanje pri ORZ-u.
2. Dana 1. decembra 2006. godine, MRSZ je u cilju reforme i restrukturiranja administracije u okviru MRSZ-a, doneo odluku o gašenju nekoliko radnih mesta u MRSZ-u, uključujući i radno mesto podnositeljke zahteva „administrativni radnik“, zbog nedostatka budžetskih sredstava i prevelikog broja administrativnih radnika, a sve to na osnovu odluke Vlade Republike Kosovo u kojoj je predviđeno smanjenje broja zaposlenih u civilnoj službi..
3. Dana 6. decembra 2006. godine, MRSZ je obaveštenjem obavestio podnositeljku zahteva da je njeno radno mesto ugašeno prema odredbama na snazi i da podnositeljki zahteva ne može da se nastavi ugovor o radu koji ističe 31.12.2006. godine.
4. Dana 29 decembra 2006 godine, MRSZ je odlukom podnositeljki zahteva prekinuo radni odnos – na radnom mestu administrativni radnik u Regionalnom centru za zapošljavanje u Prištini/ Departman za rad i zapošljavanje.
5. Nezadovoljna ovom odlukom, podnositeljka zahtev je podnela Nezavisnom nadzornom odboru civilne službe Republike Kosovo (u daljem tekstu: NNOCS) zahtev za poništavanje odluke o prestanku radnog odnosa u MRSZ .
6. Dana 30. marta 2007. godine, NNOCS je odlukom A/02/93/2007, odbio zahtev podnositeljke zahteva za poništavanje odluke o prestanku radnog odnosa MRSZ-u iz razloga što je ugovor o radu na određeno vreme istekao kao i zbog internih reformi i restrukturiranja administracije u MRSZ-u.
7. Dana 3. februara 2015. godine, podnositeljka zahteva je podnela Osnovnom sudu u Prištini - Odeljenje za upravne sporove tužbu protiv odluke [A/02/93/2007] NNOCS-a od 30. marta 2007. godine, kojom nije usvojen njen zahtev za poništavanje odluke o prestanku radnog odnosa MRSZ. Podnositeljka zahteva je tužbom tražila i isplatu neisplaćenih zarada za period od 1. januara 2007. godine do dana njenog odlaska u penziju.
8. Dana 2. maja 2017. godine, podnositeljka zahteva je precizirala tužbu tražeći da se poništi rešenje [A/02/93/2007] NNOCS-a od 30. marta 2007. godine, argumentujući da joj je prvostepenom odlukom radni odnos raskinut u suprotnosti sa Administrativnim uputstvom 2001/36 o civilnoj službi Kosova i Administrativnim uputstvom 2000/3, kao i da je odluka kontradiktorna i protivrečna obrazloženju. Osnovni sud je o podnošenju tužbe obavestio tuženog NNOCS-a.
9. Dana 23. januara 2018. godine, tuženi NNOCS je dostavio odgovor na tužbu sa predlogom da Osnovni sud u Prištini odbije tužbu podnositeljke zahteva kao neosnovanu, a da odluku NNOCS-a br. A/02/93/2007 od 30. marta 2007. godine, potvrdi kao zasnovanu na zakonu.
10. Dana 24. januara 2018. godine, Osnovni sud u Prištini je presudom A. br. 192/2015, odbio, kao neosnovanu, tužbu podnositeljke zahteva kojom je zahtevala da se poništi odluka tuženog NNOCK-a br. A 02/93/2007 od 30.03.2007. godine i sa obrazloženjem da je *“….sud je utvrdio da je tužilji prekinut radni odnos u skladu sa zakonskim odredbama, odnosno u smislu člana 35.1 (b) Administrativnog naređenja br. 2003/2 o primeni Uredbe 2001/36, pošto je tužilja zaključila ugovor o radu na određeno vreme i istom je istekao rok, što znači da su prava i obaveze strana prestala, dok organ za zapošljavanje nije mogao da nastavi ugovor o radu zbog gašenja radnih mesta i isto se ne može zameniti nekim drugim sličnim radnim mestom u okviru MRSZ-a, stoga, shodno tome, zaposlenje tužilje je automatski okončano“.*
11. Dana 26. februara 2018. godine, podnositeljka zahteva je izjavila žalbu Apelacionom sudu protiv presude Osnovnog sud u Prištini, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba parničnog postupka i navodnih povreda materijalnog i procesnog prava, sa predlogom da se prvostepena presuda ukine.
12. Dana 5. februara 2019. godine, Apelacioni sud je presudom A. A. br. 147/2018, odbio, kao neosnovanu, žalbu podnositeljke zahteva izjavljenu protiv presude [A. br. 192/15] Osnovnog suda u Prištini i potvrdio istu kao pravilnu, sa obrazloženjem da je *„...u ovoj pravnoj upravnoj stvari u upravnom i sudskom postupku u prvostepenom sudu pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno je primenjeno materijalno pravo, dok se navodi u žalbi tužilje ne dokazuju argumentovanim dokazima da bi se odlučilo u njenu korist i bez uticaja su da se drugačije odluči u ovoj upravno pravnoj stvari“.*
13. Dana 2. aprila 2019. godine, podnositeljka zahteva je podnela Vrhovnom sudu zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke protiv presude [A. A. br. 147/2018] Apelacionog suda od 5. februara 2019. godine, zbog pogrešne primene materijalnog prava i povrede odredaba procesnog prava i zatražila da se njen zahtev usvoji, da se pobijana presuda preinači i da joj se prizna legitimno pravo.
14. Dana 18. novembra 2019. godine, Vrhovni sud je presudom ARJ-UZVP. br. 122/2019, odbio, kao neosnovan, zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, koji je podnositeljka zahteva podnela protiv presude [A. A. br. 147/2018] Apelacionog suda i presude [A. br. 192/15] Osnovnog suda u Prištini i potvrdio obe gore navedene presude kao pravilne i zasnovane na zakonu.
15. Relevantni deo obrazloženja presude [ARJ-UZVP. br. 122/2019] Vrhovnog suda glasi:

*„Na osnovu spisa predmeta je utvrđeno da je organ tužene strane, primenjujući upravne postupke, pravilno postupio kada je odbio, kao neosnovanu, žalbu tužilje. Ovaj sud je utvrdio da je Ministarstvo rada i socijalne zaštite (u daljem tekstu: MRSZ) dana 01.12.2006. godine, zbog reformisanja i restrukturiranja administracije, donelo odluku o gašenju nekoliko radnih mesta u MRSZ-u, uključujući i radno mesto tužilje “Administrativni radnik”. Ova odluka o gašenju nekoliko radnih mesta je doneta zbog nedostatka budžetskih sredstava i prevelikog broja administrativnog osoblja, zasnivajući se na odluci Vlade Kosova br. 06/2014, u kojoj je uključeno i smanjenje broja radnika u civilnoj službi i mere za povećanje zaposlenosti civilnih službenika u PISK-u, i Uredbi br. 2006/61 o usvajanju ABK-a za period 01.01-31.12 2007, gde se predviđa dozvoljeni broj radnika u civilnoj službi što je rezultiralo sa smanjenim brojem radnika. Iz spisa predmeta se primećuje da je tužilja bila obaveštena od MRSZ-a 01.12.2006. godine o gašenju nekoliko radnih mesta u MRSZ-u zbog reformisanja i restrukturiranja administracije, među kojima je bilo i radno mesto “Administrativni radnik” u Regionalnom centru za zapošljavanje DPP-a, na kojem je tužilja bila zaposlena. Što se tiče ove odluke, tužilja je obaveštena od strane MRSZ-a obaveštenjem od 06.12.2006. godine da joj se ugovor o radu na određeno vreme od 01.12.2005. godine do 31.12.2006. godine neće nastaviti, dok joj je rešenjem br. 1724 od 29.12.2006. godine prekinut radni odnos. Na osnovu člana 35.1 (b) Administrativnog naređenja br. 2003/2 o primeni Uredbe br. 2001/36, pošto je tužilja zaključila ugovor o radu na određeno vreme, istom je istekao rok 31.12.2006. godine, što znači da su prava i obaveze strana prestale, dok organ za zapošljavanje nije mogao da nastavi ugovor zbog gašenja radnih mesta i isti se ne može zameniti nekim drugim sličnim radnim mestom u MRSZ-u.*

*Na osnovu gore navedenih podataka, Vrhovni sud Kosova je utvrdio, kao neosnovane, navode tužilje, dok predstavljeni navodi nemaju uticaja na drugačije odlučivanje od onog utvrđenog od strane drugostepenog suda. Osporena presuda je jasna i razumljiva. Obrazloženje osporene presude sadrži dovoljno razloga i odlučujućih činjenica za donošenje zakonitih odluka. Ovaj Sud takođe ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i nije povređen zakona na štetu tužilje”.*

**Navodi podnosioca zahteva**

1. Podnositeljka zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njena prava zagarantovana članovima 3. i 24. [Jednakost pred zakonom], članom 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] i članom 31.2 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6.1 [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
2. Podnositeljka zahteva ne obrazlaže na koji način su povređena prva zagarantovana članovima 3. i 24. [Jednakost pred zakonom], članom 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] već povrede ovih članova povezuje sa povredom člana 31.2 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6.1 [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
3. Što se tiče povrede prava na pravično i nepristrasno suđenje, podnositeljka zahteva tvrdi da je Osnovni sud u Prištini, od trenutka podnošenja tužbe (2007. godine) doneo odluku 2018. godine i na taj način odugovlačio njen predmet u suprotnosti sa načelom donošenja odluke u razumnom roku.
4. Podnositeljka zahteva dalje navodi da je Apelacioni sud takođe povredio njeno pravo na pravično suđenje jer nije ispitao njen navod o odugovlačenju postupka i rešavanju predmeta u razumnom roku od strane Osnovnog suda u Prištini. Povredu prava na pravično suđenje, podnositeljka zahteva iznosi i pred Vrhovnim sudom, navodeći sledeće: *„Vrhovni sud Kosova je doneo presudu, kojom je odbio, kao neosnovan, zahtev tužilje za vanredno preispitivanje sudske presude, međutim, nije obrazložio navode tužilje zašto sud nije razmotrio meritorno pitanje u zakonskim rokovima koji su definisani prema zakon“.*
5. Na osnovu napred navedenog, podnositeljka zahteva tvrdi sledeće: *„Na osnovu gore navedenog, rešenje Osnovnog suda u Prištini, Apelacionog suda i Vrhovnog suda jasno dokazuju nezakonite radnje i kao takve, krše zagarantovana prava. Povređena prava su propisana i u međunarodnim instrumentima, čija je primena obavezna za Kosovo, kao što su Evropska konvencija o ljudskim pravima i praksa Evropskog suda za ljudska prava ("ESLJP")“.*
6. Pored toga, podnositeljka zahteva naglašava da bi rešavanje pitanja odugovlačenja postupaka od strane Ustavnog suda omogućilo da se ubuduće, drugim licima koja se suočavaju sa uskraćivanjem prava na pravično suđenje ublaži bol, dodajući da bi se izjašnjavanjem Suda po ovom pitanju uspostavio „...*presedan za redovne sudove Republike Kosovo kako da deluju u slučajevima kada se suoče sa pravom na pravično i nepristrasno suđenje, koji su strane u upravnom postupku“.*
7. Na kraju, podnositeljka zahteva traži od Suda: „da utvrdi da je njen zahtev prihvatljiv; da utvrdi da propust da se obezbedi pravično suđenje predstavlja povredu njenih individualnih prava zagarantovanih članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP i da utvrdi bilo koje pravo ili odgovornost za strane u ovom zahtevu koje ovaj Sud oceni kao opravdane i pravno zasnovane“.

**Prihvatljivost zahteva**

1. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom, predviđeni Zakonom i dalje precizirani Poslovnikom.
2. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

*[...]*

1. Pored toga, Sud se poziva i na uslove prihvatljivosti koji su propisani Zakonom. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 47.

[Individualni zahtevi]

*„1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.“*

Član 48.

[Tačnost podneska]

*„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“*

Član 49.

[Rokovi]

*„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...“.*

1. Što se tiče ispunjenja gore navedenih uslova prihvatljivosti, Sud ocenjuje da je podnositeljka zahteva ovlašćena strana, da osporava akt javnog organa i da je iscrpela pravna sredstva u smislu člana 113.7 Ustava i člana 47.2 Zakona. Podnositeljka zahteva je takođe navela osnovna prava i slobode za koje tvrdi da su povređena od strane javnih organa, u skladu sa članom 48. Zakona i podnela je svoj zahtev u roku koji je određen članom 49. Zakona.
2. Pored toga, Sud razmatra da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove pirhvatljivosti zahteva u skladu sa pravilom 39. [Kriterijum o prihvatljivosti] potpravilom (2) Poslovnika, koje propisuje:
3. *„Sud može smatrati zahtev neprihvatljivim, ako je zahtev očigledno neosnovan, jer podnosilac nije dovoljno dokazao i potkrepio tvrdnju.“*
4. Sud podseća da podnositeljka zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njena prava zagarantovana članovima 3., 22., 24. i 31.2 Ustava i članom 6. EKLJP.
5. Iz spisa predmeta, Sud primećuje da suština navoda podnositeljke zahteva spada u polje primene člana 31. Ustava i člana 6.1 EKLJP jer se njena žalba odnosi na odugovlačenje postupka pred redovnim sudovima, odnosno na pravo na pravično suđenje u razumnom roku.
6. U tom kontekstu i u nastavku, Sud će ispitati navode podnositeljke zahteva o navodnim povredama člana 31.2 Ustava u vezi sa članom 6.1 EKLJP, na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, na osnovu kog su sudovi dužni da tumače osnovna ljudska prava i slobode u saglasnosti sa odlukama Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP).
7. S tim u vezi, Sud podseća na sadržaj stava 2. člana 31. Ustava i stava 1. člana 6. EKLJP, koji propisuju:

Član 31.2 Ustava

*[...]*

*2. „Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda“.*

*[...]*

Član 6.1 EKLJP

*1) „Svako [...] ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona...“.*

*[...]*

1. Sud na početku primećuje da član 6.1 EKLJP-a zahteva od država ugovornica da organizuju svoje pravne sisteme na takav način da nadležni organi mogu ispuniti zahteve iz navedenog člana, uključujući i obavezu da razmotre predmete u razumnom roku i, tamo gde je potrebno, spoje postupke, obustave ih ili čak odbace odluke o novim postupcima (za više detalja, vidi presudu ESLJP-a u predmetu *Luli i drugi protiv Albanije* od 1. aprila 2014. godine, predstavke br. 64480/09, 64482/09, 12874/10, 56935/10, 3129/12 i 31355/09, stav 91).
2. Što se tiče vremenskog trajanja postupaka, Sud uzima u obzir kriterijume utvrđene u presudi ESLJP-a u predmetu *Tomažič protiv Slovenije*, od 2. juna 2008. godine, predstavka br. 38350/02, stav 54, u kojem je utvrđeno sledeće: *„Što se tiče razumnosti dužine trajanja postupka, [ESLJP] naglašava da se ona mora ceniti u svetlu okolnosti konkretnog slučaja, a imajući u vidu sledeće kriterijume: i. složenost predmeta, ii. ponašanje podnosioca zahteva i relevantnih organa, kao i iii. značaj predmeta spora za podnosioca“*.
3. U smislu člana 6. stava 1. EKLJP-a, računanje procesa, vremenskog trajanja postupaka, počinje u trenutku kada se nadležni sud pokrene na zahtev strana radi utvrđivanja navodnog legitimnog prava ili interesa (vidi predmet *Erkner i Hofauer protiv Austrije,* ESLJP, od 23. aprila 1987. godine, stav 64, vidi, takođe, predmet *Poiss protiv Austrije,* ESLJP,od 23. aprila 1987. godine, stav 50). Ovaj proces se smatra okončanim donošenjem konačne sudske odluke od strane poslednje nadležne sudske instance (vidi predmet *Eckle protiv Savezne Republike Nemačke,* ESLJP, od 15. jula 1982. godine, stav 74).
4. Sud prvo smatra potrebnim da naglasi da ne poseduje dokaze o tome koje je procesne korake preduzela podnositeljka zahteva u periodu od 2007. godine do 3. februara 2015. godine, i iz tog razloga Sud ne može uzeti u obzir ovaj period.
5. Što se tiče navoda podnositeljke zahteva da je Osnovni sud u Prištini od trenutka podnošenja tužbe odugovlačio rešavanje njenog predmeta do 2018. godine, Sud se poziva na spise predmeta i primećuje da je tužba Osnovnom sudu u Prištini podneta 3. februara 2015. godine i da je naknadno precizirana 2. maja 2017. godine. Posle ovog datuma, Osnovni sud u Prištini je preduzeo nekoliko procesnih radnji, uključujući i obaveštavanje tuženog (NNOCS) o podnošenju tužbe, pa do održavanja rasprave 24. januara 2018. godine, na kojoj je odlučio o tužbi, odbijajući istu kao neosnovanu. U tom smislu, Sud ocenjuje da je povodom tužbe podnositeljke zahteva, Osnovni sud u Prištini odlučio u periodu koji je trajao približno 3 godine.
6. Dalje, Sud primećuje da je podnositeljka zahteva 26. februara 2018. godine izjavila žalbu Apelacionom sudu, koji je povodom žalbe odlučio 2. februara 2019. godine. Posmatrajući trenutak izjavljivanja žalbe i odlučivanja povodom žalbe, Sud primećuje da je ovaj sudski postupak trajao približno 1. (jednu) godinu.
7. Sud takođe primećuje da je podnositeljka zahteva nakon toga koristila vanredno pravno sredstvo i obratila se 2. aprila 2018. godine Vrhovnom sudu sa zahtevom za vanredno preispitivanje sudske odluke. Navedeni sud je povodom ovog pravnog sredstva odlučio 18. novembra 2019. godine, što znači da je u vezi sa zahtevom odlučeno u roku od približno 7 (sedam) meseci.
8. U ovom kontekstu, Sud ocenjuje da je predmet podnositeljke zahteva na sve tri sudske instance rešen u periodu koji je trajao približno 5 godina.
9. Sud primećuje da podnosioci zahteva imaju pravo da slede sve proceduralne korake koji su im na raspolaganju prema važećim zakonima. Međutim, podnosioci zahteva takođe moraju imati u vidu i posledice ukoliko korišćena pravna sredstava mogu uticati na odlaganje postupaka (vidi predmet *McFarlane protiv Irske,* ESLJP*,* od 10. septembra 2010. godine, predstavka br. 31333/06, stav 148, i vidi takođe Ustavni sud, slučaj KI127/15, podnosilac *Mile Vasović,* rešenje od 5. juna 2017. godine, stav 51).
10. Pored toga, Sud podseća da ponašanje podnosilaca zahteva predstavlja objektivnu činjenicu koja se ne može pripisati sudovima, što se mora uzeti u obzir pri određivanju da li je postupak trajao duže od razumnog roka, kao što je propisano odredbama člana 31. Ustava i člana 6. EKLJP (vidi, ESLJP, predmet *Eckle protiv Nemačke,* predstavka br. 8130/78, presuda od 15. jula 1982. godine, stav 82).
11. Sud želi da istakne da se procesne radnje koje preduzimaju podnosioci zahteva ne mogu pripisati sudovima kao kašnjenja, jer se vremensko trajanje postupaka efektivno računa od trenutka pokretanja suda odgovarajuće nadležnosti kada sazna za pravno sredstvo koje su uložile stranke pa do datuma konačnog odlučivanja o predmetu.
12. Stoga, u svetlu okolnosti ovog slučaja, Sud, uzimajući u obzir ponašanje podnositeljke zahteva i relevantnih organa, zaključuje da su dotični sudovi od trenutka kada su pokrenuti bili prilično aktivni odlučujući u razumnim vremenskim rokovima. Shodno tome, Sud zaključuje da su očigledno neosnovani na ustavnim osnovama navodi podnositeljke zahteva o povredi prava na pravično i nepristrasno suđenje zagarantovano članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP.
13. Što se tiče ostalih tvrdnji podnositeljke zahteva, Sud primećuje da podnositeljka zahteva ne obrazlaže na koji način su povređena prva zagarantovana članovima 3. i 24. [Jednakost pred zakonom], članom 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] već povrede ovih članova povezuje sa povredom člana 31.2 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6.1 [Pravo na pravično suđenje] EKLJP. Sud ne smatra potrebnim da ih pojedinačno razmatra, pošto se suština žalbe odnosi na tvrdnju o povredi člana 31.2 Ustava u vezi sa članom 6.1 EKLJP, odnosno prava na konačnu odluku u razumnom roku (vidi, Ustavni sud, slučaj KI127/15, podnosilac *Mile Vasović,* rešenje od 5. juna 2017. godine, stav 54).

**Zaključak**

1. Kao rezime, Sud zaključuje da zahtev podnositeljke zahteva u celosti treba proglasiti kao očigledno neosnovan na ustavnim osnovama, kao što je propisano u stavu (2) pravila 39. Poslovnika.

**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, na osnovu člana 113.7 Ustava, člana 20. Zakona i pravila 39. (2) i 59. (2) Poslovnika, dana 10. decembra 2020. godine, jednoglasno

**ODLUČUJE**

* 1. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
	2. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
	3. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
	4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac Predsednica Ustavnog suda**

Radomir Laban Arta Rama-Hajrizi