



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30.novembar 2020. godine
Ref. br.:RK 1654/20

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI127/20

Podnosilac

Kadri Berisha

Ocena ustavnosti rešenja Posebne komore Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Kadri Berisha iz Prištine (u daljem tekstu: navodni zastupnik), koji navodi da je zastupnik osobe DP iz Donje Brnjice u Prištini.

Osporena odluka

2. Navodni zastupnik osporava ustavnost rešenja Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Posebna komora).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom navodni zastupnik, u suštini, ali ne izričito, navodi da su osobi DP povređena prava zagaranтована članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 25. avgusta 2020. godine, navodni zastupnik je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. septembra 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Remzie Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
7. Dana 17. septembra 2020, godine, Sud je obavestio navodnog zastupnika o registraciji zahteva i tražio da u roku od 15 (petnaest) dana podnese punomoćje koje dokazuje da je zastupnik osobe DP.
8. Dana 6. oktobra 2020. godine, navodni zastupnik je obavestio Sud: (i) da je probao, ali nije uspeo da kontaktira osobu DP kako bi dobio punomoćje za zastupanje; (ii) da se obratio osobi ĐP, bratu osobe DP, kako bi obavestio poslednje navedenog u vezi sa punomoćjem za zastupanje; i (iii) da Sud obaveže osobu ĐP da obavesti osobu DP “da li je zainteresovan za slučaj da se lično pojavi pred Sudom“.
9. Dana 11. novembra 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Sud se ne poziva na činjenice ovog slučaja, zato što je zahtev podnet od strane navodnog zastupnika, koji nije dokazao da ima punomoćje za zastupanje osobe DP (vidi: slučaj Suda br. KI104/19 podnosilac zahteva: “Ena”, odluka o odbijanju zahteva od 16. januara 2020. godine, stav 10).

Navodi podnosioca

11. Budući da je zahtev podneo podnosilac koji nije podneo punomoćje za zastupanje, Sud neće predstaviti navode za koje se pretpostavlja da su navodi osobe DP (vidi: KI104/19 sa podnosiocem zahteva: “Ena”, gore citiran, stav 11).

Prihvatljivost zahteva

12. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu, navedene u Zakonu i dalje utvrđene u Poslovniku.
13. U tom smislu, Sud se poziva na član 113, stavove 1 i 7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji popisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

14. Sud se, takođe, poziva na članove 21. [Zastupanje] i 22 (4) Zakona, koji propisuju:

“Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik.

4. Ukoliko podnesak ili odgovor na isti nije jasan i kompletan, sudija izvestila o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjasnjenje ili dopunu podneska. Sudija izvestilac ima pravo da zatraži dodatne dokaze, ukoliko je to neophodno radi procene prihvatljivosti i osnovanosti podneska”.

15. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 32 (2) (c) i (3) [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje precizira:

“[...]

(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(c) punomoćje za zastupnika; [...].

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu”.

16. Sud podseća da je zahtev podneo Kadri Berisha koji navodi da zastupa osobu DP. Sud primećuje da Kadri Berisha nije priložio spisima predmeta važeće punomoćje za zastupanje.
17. Sud takođe podseća da je tražio od navodnog zastupnika da dostavi Sudu relevantno važeće punomoćje, ali on je odgovorio jednim dopisom i nejasnim zahtevom (vidi: gore stav 8).
18. Sud ocenjuje da nepodnošenje važećeg punomoćja onemogućava razmatranje zahteva u skladu sa članom 113 (1) (7) Ustava, članom 21. Zakona i pravilom 32 Poslovnika.
19. U tom pogledu, Sud zaključuje da je zahtev nekompletan i da nije razjašnjen, jer navodni zastupnik nije dostavio Sudu važeće punomoćje za zastupanje osobe DP (vidi: slučajeve Suda KI104/19 sa podnosiocem zahteva: "Ena", gore citiran; KI23/18, sa podnosiocem zahteva: *Ismet Kërçagu*, odluka o odbijanju zahteva od 7. februara 2019. godine; KI16/18, sa podnosiocem zahteva: *Sahit Musa*, odluka o odbijanju zahteva od 31. decembra 2018. godine; KI30/18, sa podnosiocem zahteva: *Sahit Musa*, odluka o odbijanju zahteva od 10. maja 2018. godine; i KI203/18, sa podnosiocem zahteva: *Afrim Salihu*, odluka o odbijanju zahteva od 26. juna 2019. godine).
20. Sud ističe da je neophodno da zastupnici dokazu da su dobili konkretna i jasna uputstva za zastupanje navodne žrtve u smislu člana 113.7 Ustava (vidi: slučaj ESLJP-a, *Angelique Post protiv Holandije*, odluka u vezi sa prihvatljivošću od 20. januara 2009. godine).
21. Na osnovu gore navedenog, Sud se dalje poziva na pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje predviđa:

"[...] (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučan od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. [...]"
22. Sud smatra da navodni zastupnik nije pružio informacije i nije podneo dokumenta kao što je propisano u relevantnim ustavnim i zakonskim odredbama za zastupanje.
23. Shodno tome, Sud, na osnovu člana 113 (1) (7) Ustava, članova 21. i 47. Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika, utvrđuje da zahtev navodnog zastupnika treba da se odbije po kratkom postupku.

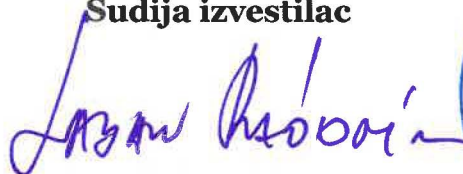
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 21, 22.4 i 47. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 11. novembra 2020. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Radomir Laban



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi