



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 07 dhjetor 2020
Nr. ref.:RK 1661/20

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KI126/20

Parashtrues

Ganimete Zeka

Vlerësim i kushtetutshmërisë së aktit të paspecifikuar të autoritetit publik

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Ganimete Zeka, me vendbanim në Fushë-Kosovë (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kërkesës nuk konteston asnjë akt konkret të ndonjë autoriteti publik.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së akteve të paspecifikuara të autoriteteve publike.
4. Parashtruesja e kërkesës nuk ka qartësuar saktësisht se cilat të drejta dhe liri themelore të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) pretendon se i janë cenuar përmes ndonjë akti të një autoriteti publik.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), si dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 18 gusht 2020, parashtruesja e kërkesës parashtroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 26 gusht 2020, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Safet Hoxha gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Radomir Laban (anëtarë).
8. Më 3 shtator 2020, Gjykata kërkoi nga parashtruesja e kërkesës që të specifikon se cilin vendim e konteston, të dorëzojë të njëjtin në Gjykatë dhe të qartëson para Gjykatës se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë shkelur.
9. Më 21 shtator 2020, parashtruesja e kërkesës dorëzoi në Gjykatë një shkresë duke përsëritur të njëjtat argumente që i kishte dorëzuar në kërkesën e saj fillestare.
10. Më 11 nëntor 2020, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës që të refuzojë kërkesën.

Përmbledhja e fakteve të rastit

11. Parashtruesja e kërkesës pohon se *“jam viktimë e krimit të organizuar dhe gjithashtu peng nga mafia e bosit kriminal [G. A.]. Që nga viti 1990 fillon një krim i paparë ndaj meje dhe familjes time. [...] Problemi themelor qëndron te*

përgjimet dhe kamerat të cilat janë të vendosura tek unë që nga viti 1990 nga njerëzit e tij”.

12. Në shkresat e lëndës parashtuesja e kërkesës ka bashkëngjitur edhe kallëzimin penal, të ushtruar nga parashtuesja e kërkesës kundër [G. A.], si dhe Aktvendimin e Prokurorisë së Shtetit, PP. II. nr.6733/16, të 31 majit 2017, në bazë të së cilit ishin pushuar hetimet kundër [G. A.], duke konstatuar se nuk ekziston dyshimi i bazuar se personi i lartpërmendur ka kryer vepër penale.
13. Parashtuesja gjithashtu në kërkesën e saj ka bashkëngjitur edhe kallëzimin penal të ushtruar kundër ish-bashkëshortit të saj [F. A.], si dhe Aktvendimin e Gjykatës Themelore në bazë të së cilit është zgjidhur martesë në mes të parashtueses dhe ish-bashkëshortit të saj.

Pretendimet e parashtuesit të kërkesës

14. Parashtuesja e kërkesës nuk ka kontestuar asnjë akt konkret të ndonjë autoriteti publik dhe nuk ka qartësuar saktësisht se cilat të drejta dhe liri themelore të garantuara me Kushtetutë pretendon se i janë cenuar përmes ndonjë akti të një autoriteti publik.
15. Parashtuesja në kërkesën e saj thekson: *“kur jeta të vidhet, kur jeta të keqpërdoret, kur nuk të lejohet të jetosh, janë nene që ju do t’i gjeni ose në emër të drejtësisë t’i formuloni nenet tjera [...]. Së pari më duhet të cek se liria kryesore është dhe fillon nga brenda shtëpisë-dhe kur aty të cenohen të drejtat dhe liria, të tjera nuk janë të mundshme”.*
16. Në fund, parashtuesja e kërkesës i drejtohet Gjykatës, duke pohuar se: *“me kërkesën time dëshiroj që Gjykata Kushtetuese të punoj në emër të drejtësisë dhe brenda saj padrejtësia mos të ketë vend”.*

Pranueshmëria e kërkesës

17. Gjykata fillimisht shqyrton nëse parashtuesja e kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
18. Në këtë drejtim, Gjykata iu referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“(1) Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”.

[...]

(7) Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

19. Në vazhdim, Gjykata gjithashtu i referohet kriterëve të pranueshmërisë, siç përcaktohen me Ligj. Në lidhje me këtë, Gjykata së pari i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale] dhe nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

Neni 47
[Kërkesa individuale]

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik”.

(...).

Neni 48
[Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

20. Në vlerësimin nëse parashtruesja e kërkesës i plotëson kriteret kushtetuese dhe ligjore për vlerësimin e kushtetutshmërisë së kërkesës së saj, Gjykata rikujton se në bazë të nenit 113 të Kushtetutës, individët janë të autorizuar të ngrenë në Gjykatë shkeljet e pretenduara të të drejtave dhe lirive themelore të garantuara me Kushtetutë nga “autoritetet publike”, pasi të kenë shteruar mjetet juridike të përcaktuara me ligj. I njëjti kriter është po ashtu i përcaktuar në nenin 47 të Ligjit. Në rrethanat e rastit konkret, Gjykata vëren që parashtruesja e kërkesës nuk konteston asnjë akt të një autoriteti publik që mund të ketë rezultuar në shkeljen e të drejtave dhe lirive themelore të saj.
21. Për më tepër, neni 48 i Ligjit specifikisht detyron parashtruesit e kërkesave që të qartësojnë saktësisht aktin konkret të autoritetit publik të cilin e kontestojnë. I njëjti nen, gjithashtu i detyron parashtruesit e kërkesës që të qartësojnë saktësisht se cilat të drejta dhe liri themelore pretendojnë të jenë cenuar.
22. Në rrethanat e rastit e konkret, parashtruesja e kërkesës: a) as nuk ka specifikuar aktin e autoritetit publik të cilin e konteston dhe b) as nuk ka qartësuar saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon t'i jenë cenuar nga ky akt. Rrjedhimisht, kërkesa e parashtrueses së kërkesës nuk i plotëson kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë dhe Ligj.
23. Në raste të tilla, të kërkesave të pakompletuara, e të cilat si të tilla rezultojnë në mospërmbushjen e kriterëve kushtetuese dhe ligjore të pranueshmërisë, Ligji dhe Rregullorja e punës përcaktojnë procedurën që duhet ndjekur nga Gjykata në mënyrë që parashtrueses së kërkesës t'i jepet mundësia për të kompletuar dhe plotësuar kërkesën e saj. Në këtë aspekt, Gjykata rikujton paragrafin 4, të nenit 22 [Procedimi i kërkesës] të Ligjit dhe pikat (e) dhe (h) të paragrafit (2) të rregullit 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe i përgjigjeve] të Rregullores së punës, të cilët përcaktojnë:

Neni 22
[Procedimi i kërkesës]

[...]

4. Nëse kërkesa [...] nuk është e [...] kompletuar, gjyqtari raportues njofton palët apo pjesëmarrësit përkatës për këtë dhe ia cakton një afat prej jo më shumë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve për të [...] plotësuar kërkesën [...]"

[...].

Rregulli 32
[Parashtrimi i kërkesave dhe i përgjigjeve]

"32 (2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe:

[...]

(e) mbrojtjen juridike të kërkuar;

[...]

(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës;

[...]

24. Në këtë aspekt, Gjykata rikujton se kërkesën e parashtrueses së kërkesës e kishte pranuar më 18 gusht 2020. Duke marrë parasysh që kërkesa nuk ishte e kompletuar, më 3 shtator, në pajtim me paragrafin 4, të nenit 22 të Ligjit, Gjykata i kërkoj parashtrueses së kërkesës që të plotësojë kërkesën e saj, duke:
- a) specifikuar aktet e autoriteteve publike të cilat i konteston;
 - b) qartësuar saktësisht pretendimet e saj për shkelje të të drejtave dhe lirive themelore të garantuara me Kushtetutë; dhe
 - c) dorëzuar kopjet e dokumenteve dhe informatave tjera që mbështesin pretendimet e saj.
25. Më 29 shtator 2020, parashtruesja e kërkesës është përgjigjur me një shkresë para Gjykatës, duke ripërsëritur të njëjtat argumente si në kërkesën e saj fillestare, por duke mos u përgjigjur në kërkesat e Gjykatës, respektivisht duke mos e saktësuar se cilin vendim e konteston si dhe cilat të drejta dhe liri të mbrojtura me Kushtetutë pretendon se i janë shkelur.
26. Në këtë aspekt, dhe duke marrë parasysh që kërkesa e parashtrueses së kërkesës siç është dorëzuar në Gjykatë, nuk i plotëson kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë dhe Ligj, dhe gjithashtu përkundër kërkesës së Gjykatës, parashtruesja e kërkesës nuk ka plotësuar apo qartësuar kërkesën e saj, Gjykata në bazë të Rregullores së saj të punës, mund të refuzojë kërkesën me procedurë të shkurtër. Në këtë aspekt, Gjykata i referohet rregullit 35 të Rregullores, i cili përcakton si në vijim:

Rregulli 35
[Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës]

"35 (5) Gjykata mund të vendosë të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave të Gjykatës ndaj palës që të plotësojnë apo qartësojnë kërkesën, [...]"

27. Gjkata rikujton se barra për të ndërtuar, sqaruar dhe plotësuar kërkesën bie mbi parashtruesit e kërkesës, të cilët kanë interes të drejtpërdrejtë në mënyrë që pohimet dhe pretendimet e tyre të adresohen në mënyrë efektive nga Gjkata. Në rastet kur parashtruesit e kërkesës nuk i përgjigjen kërkesës së Gjkatës për qartësimin dhe plotësimin e kërkesës, Gjkata, i deklaron këto kërkesa si të paqarta dhe jo të plota, dhe si rezultat nuk i shqyrton pretendimet e parashtruesit të kërkesës. (Shih rastin KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Gjkata Kushtetuese, Vendim për refuzimin e kërkesës, i 4 dhjetorit 2017, paragrafi 21).
28. Andaj, Gjkata konsideron se kërkesa e parashtrueses së kërkesës, nuk i përmbush kriteret procedurale për shqyrtim të mëtejshëm, për shkak të moskompletimit të saj me dokumentacion mbështetës, ashtu siç është kërkuar nga Gjkata, bazuar në nenin 22.4 të Ligjit dhe me rregullin 32 (2) (h) të Rregullores së punës.
29. Prandaj, Gjkata konform nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 47 dhe 48 të Ligjit dhe rregullit 35 (5) të Rregullores së punës, konkludon se kërkesa duhet të refuzohet.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 47 dhe 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 35 (5) të Rregullores së punës, më 11 nëntor 2020, njëzëri

VENDOS

- I. TË REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Safet Hoxha



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese


Arta Rama-Hajrizi